



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Zdeňkem Douďrou v právní věci žalobkyně: S [redacted] Z [redacted], bytem [redacted] zast. JUDr. Richardem Halškou, advokátem se sídlem Praha 7, Partyzánská 26, proti žalovanému: Y [redacted] K [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] o 8.710,- Kč s přísl.,

pro zmeškání**t a k t o :**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši [redacted] Kč, spolu s 8,05 % p. a. úrokem z prodlení od 11. 3. 2015 do zaplacení, a nahradit náklady řízení ve výši 8.804,50 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně JUDr. Richarda Halška, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se svou žalobou na žalovaném domáhala zaplacení částky [redacted] Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že dne [redacted] byl napaden a pokousán pes žalobkyně, a to psem žalovaného. Pes žalobkyně se musel podrobit neodkladné operaci a následnému léčení, náklady na léčení činí celkem [redacted] Kč. Bezprostředně po incidentu přislíbil žalovaný uhradit vynaložené náklady na léčení, dosud tak neučinil. Žalobkyně ho k uhrazení dlužné částky vyzvala, žalovaný zaplacení přislíbil telefonicky, doposud tak neučinil a přestal jakkoli komunikovat.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil, že v ní uplatněný nárok neuznává. Pes žalobkyně nebyl na vodítku, žalobkyně porušila vyhlášku města.

K prvému jednání, které soud ve věci nařídil na den 7. 10. 2015, se žalovaný, ačkoli byl řádně předvolán v souladu s ust. § 49 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), nedostavil a ani nepožádal z důležitého důvodu o odročení jednání. Soud proto jednal v nepřítomnosti žalovaného podle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. bez dalšího. V průběhu téhož jednání žalobkyně navrhla, aby soud o žalobě rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o.s.ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se má jednání konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 3 o.s.ř. rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.) nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

V daném případě byly splněny shora citované procesní podmínky obsažené v ust. § 153b o.s.ř. Žalovanému byla soudem doručena žaloba včetně předvolání k prvému nařízenému jednání v souladu s

§ 49 o.s.ř. Žalovaný byl současně poučen o tom, že bude rozhodnuto v jeho neprospěch rozsudkem pro zmeškání, jestliže jednání, k němuž byl předvolán, bez důvodné a včasné omluvy zmešká. K tomuto jednání se žalovaný bez omluvy nedostavil oproti žalobkyni, která se dostavila a navrhla, aby bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání žalovaného.

Na základě tvrzení obsažených v žalobě o skutkových okolnostech sporu, je v daném případě možno rozhodnout v neprospěch žalovaného, neboť právní posouzení těchto skutkových okolností odůvodňuje závěr, že žaloba je opodstatněná. Rozhodnutím v dané věci pak nedochází ani ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky, když se současně jedná s ohledem na povahu věci o řízení, v němž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, pro který hmotně právní úprava nevylučuje, aby si mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony.

Na základě shora uvedených závěrů soud proto rozhodl v souladu s ust. § 153b o.s.ř. rozsudkem pro zmeškání žalovaného.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná a vzniklo jí tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Tyto jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1.000,- Kč podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších právních předpisů a dále náklady právního zastoupení, a to částkou ve výši 5.250,- Kč za tři úkony právní služby, každý ve výši 1.500,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání týkající se věci samé, účast na jednání soudu), a za jeden úkon právní služby po 750,- Kč (jednoduchá výzva k plnění) podle ust. § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších právních předpisů a dále ve výši 1.200,- Kč za čtyři režijní paušály, každý ve výši 300,- Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších právních předpisů. Soud dále žalobkyni přiznal 21% DPH ve výši 1.354,50 Kč, z nákladů právního zastoupení, tj. z částky ve výši 6.450,- Kč, neboť právní zástupce žalobkyně je plátcem této daně, jak bylo zjištěno z osvědčení o registraci Finančního úřadu pro hlavní město Prahu platné od 1. 2. 2001

Poučení: Proti rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání z důvodů, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce, nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a dále pro skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153b o. s. ř. Proti výroku o náhradě nákladů řízení je odvolání přípustné. V obou případech lze odvolání podat do 15 dnů ode dne doručení opisu písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího v příslušném počtu vyhotovení. Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na výkon rozhodnutí nebo na exekuci.

V Praze dne 7. října 2015

JUDr. Zdeněk Douděra, v. r.
soudce