



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 vydal dne **05. srpna 2015**, v Praze podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující **trestní příkaz**:

Obvinění

1. J [REDACTED] T [REDACTED]

nar. [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED] adresa pro účely doručování [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 30. 1. 2015 v Praze 2, v budově Obvodního soudu pro Prahu 2, Francouzská 808/19, v průběhu hlavního líčení v řízení vedeném pod sp. zn. 8 T 288/2014 proti M [REDACTED] P [REDACTED] nar. [REDACTED] trestně stíhanému pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 trestního zákoníku, vypověděl po řádném poučení v procesním postavení svědka, na konkrétní dotazy obhájkyň a předsedkyně senátu, že M [REDACTED] P [REDACTED] s nímž obviněný seděl dne 5. 8. 2014 v době přibližně mezi 0.30 hod. a 4.00 hod., tj. před dopravní nehodou, kterou způsobil dne 5. 8. 2014 ve 4.35 hodin, u stolu a většinu času strávil hovorem s ním, vypil pouze jedno malé pivo, ačkoli bylo provedeným dokazováním prokázáno, že M [REDACTED] P [REDACTED] zkonsumoval takové množství alkoholických nápojů, že se jejich vlivem přivedl do stavu vylučujícím způsobilost a obviněný věděl, že jím uvedená informace, pokud by byla pravdivá, by s ohledem na charakter skutku, spáchaného M [REDACTED] P [REDACTED] mohla vést ke změně právní kvalifikace jeho jednání a tím ve prospěch M [REDACTED] P [REDACTED] ovlivnila i výměru trestů,

**t e d y** jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí.

**č í m ž s p á c h a l**

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

2. T [REDACTED] Ž [REDACTED],

nar. [REDACTED], [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], adresa pro účely doručování [REDACTED]

**je v i n e n , ž e**

dne 30. 1. 2015 v Praze 2, v budově Obvodního soudu pro Prahu 2, Francouzská 808/19, v průběhu hlavního líčení v řízení vedeném pod sp. zn. 8 T 288/2014 proti M [REDACTED] P [REDACTED] nar. [REDACTED] trestně stíhanému pro přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 trestního zákoníku, vypověděl po řádném poučení v procesním postavení svědka, na konkrétní dotazy obhájkyň a předsedkyně senátu, že M [REDACTED] P [REDACTED] dne 5. 8. 2014 v době přibližně kolem 2.30 hodin, tj. před dopravní nehodou, kterou způsobil dne 5. 8. 2014 ve 4.35 hodin, nevykazoval známky výrazného ovlivnění alkoholem, na stole před sebou měl pouze jedno malé pivo a odmítl obviněného pozvání na panáka, tudíž obviněný sám pil jen pivo, ačkoli je z kamerových záznamů patrné, že obviněný nese ke stolu, u něhož sedí M [REDACTED] P [REDACTED] dvě malé skleničky, tzv. whiskovky s obsahem, s M [REDACTED] P [REDACTED] si přituknou a celý obsah okamžitě vypijí, přičemž dalšími důkazy bylo jednoznačně prokázáno, že M [REDACTED] P [REDACTED] zkonsumoval takové množství alkoholických nápojů, že se jejich vlivem přivedl do stavu vylučujícím způsobilost, a obviněný věděl, že jím uvedená informace, pokud by byla pravdivá, by s ohledem na charakter skutku, spáchaného M [REDACTED] P [REDACTED], mohla vést ke změně právní kvalifikace jeho jednání a tím ve prospěch M [REDACTED] P [REDACTED] ovlivnila i výměru trestů,

**t e d y :** jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí.

**č í m ž s p á c h a l**

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a o d s u z u j í s e**

každý z nich podle § 346 odst. 2 tr. zkn. k trestu odnětí svobody v trvání **12 ( dvanácti ) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zkn. a § 81 odst. 1 tr. zkn. povoluje soud každému z obviněných podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a **stanoví se jim mu zkušební doba v trvání, a to obviněnému J [REDACTED] T [REDACTED] v trvání 20 ( dvaceti ) měsíců, obžalovanému T [REDACTED] Ž [REDACTED] v trvání 36 ( třiceti šesti ) měsíců.**

**P o u ě n í :**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Praze dne 05. srpna 2015.

JUDr. Jiří Horký, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Julie Aubrechtová.