



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Velemanem v právní věci žalobce V [REDACTED] S [REDACTED] narozeného dne [REDACTED], bytem v [REDACTED] zastoupeného JUDr. Josefem Biňovcem, advokátem, se sídlem v Praze 7, Strossmayerovo nám. 2, proti žalované **Generali Pojišťovně, a. s.**, IČ: 61859869, se sídlem v Praze 2, Bělehradské 132, o zaplacení 175.000,- Kč s úroky z prodlení, t a k t o :

- I Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku [REDACTED] Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky za dobu od 12. 12. 2014 do zaplacení ve výši 8,05 % ročně, a dále se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky [REDACTED] Kč za dobu od 12. 12. 2014 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II Řízení se v části požadující zaplacení částky [REDACTED] Kč pro částečné zpětvezetí žaloby zastavuje.
- III Žaloba se v části požadující zaplacení částky 21.717 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky zamítá.
- IV Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení 50 820 Kč, k rukám zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se v řízení domáhal zaplacení částky 175.000,- Kč jako náhrady bolestného. Dne 20. 7. 2014 byl žalobce zraněn při dopravní nehodě zaviněné K [REDAKCE] R [REDAKCE] jehož odpovědnostním pojistitelem je žalovaná. Žalobce utrpěl [REDAKCE] a byl hospitalizován ve [REDAKCE] v době od [REDAKCE] do [REDAKCE], zranění bylo velmi bolestivé, během hospitalizace byl nucen ležet v jedné poloze, neboť mu byla [REDAKCE] Žalovaná poukázala dopisem ze dne 19. 9. 2014 zálohu na pojistné plnění ve výši [REDAKCE] - Kč.

Žalovaná ke své obraně uvedla, že po mimosoudním uplatnění nároku poskytla žalobci jako zálohové plnění částku [REDAKCE] Kč, poté revizní lékař MUDr. Michal Dlouhý stanovil plnění v celkové výši 72.900,- Kč a ohodnotil jednotlivé poškození zdraví dle příslušných položek klasifikace poškození zdraví v rozsahu 405 bodů. Po odečtení již poskytnuté zálohy ve výši [REDAKCE] Kč bylo žalobci doplaceno plnění ve výši [REDAKCE] Kč.

Mezi účastníky nebylo sporu o průběhu dopravní nehody, o tom, že žalobce utrpěl zmiňovaná zranění, ani o uzavření odpovědnostního poškození škůdce se žalovanou. Spor byl toliko o rozsahu pojistného plnění, počtu bodů, kterými by bylo možno ohodnotit bolesti žalobce. V průběhu řízení vzal žalobce zpět žalobu co do částky [REDAKCE] Kč, neboť v tomto rozsahu žalovaná žalobci plnila dobrovolně.

Dle ust. § 2861 o.z. (1) z pojištění odpovědnosti má pojištěný právo, aby za něho pojistitel v případě pojistné události nahradil poškozenému škodu, popřípadě i jinou újmu, v rozsahu a ve výši určené zákonem nebo smlouvou, vznikla-li povinnost k náhradě pojištěnému. (2) Poškozenému vzniká právo na plnění proti pojistiteli, jen bylo-li to ujednáno, anebo stanoví-li tak jiný zákon.

Podle § 9 zákona č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, má (1) poškozený právo uplatnit svůj nárok na plnění podle § 6 u příslušného pojistitele nebo u Kanceláře, jedná-li se o nárok na plnění z garančního fondu podle § 24. (2) Plnění pojistitele je splatné do 15 dnů, jakmile pojistitel skončil šetření nutné k zjištění rozsahu jeho povinnosti plnit nebo jakmile pojistitel obdržel pravomocné rozhodnutí soudu o své povinnosti poskytnout pojistné plnění.

Ust. § 2956 o.z. stanoví, že při újmě na přirozených právech člověka je škůdce povinen odčinit škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2958 o. z. při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

Poslední citované ustanovení je vystavěno na zásadě plného odčinění nemajetkových újem na zdraví, resp. na určení výše náhrady podle zásady slušnosti; v souvislosti s tím byla k 1. 1. 2014 zrušena vyhláška č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění. Spravedlivý a rozumný výklad takové úpravy, která postrádá jakákoliv bližší kritéria pro stanovení výše náhrady, vyžaduje podrobnější konkretizaci a nastavení základních východisek, aby soudní praxe mohla dospět k vzájemně souměřitelným a zároveň předvídatelným rozhodnutím. Z tohoto důvodu vypracoval Nejvyšší soud ve spolupráci se Společností medicínského práva, zástupci pojistitelů a dalších právnických a lékařských

profesí Metodiku k odškodňování nemajetkových újem podle § 2958 o. z. Jde o materiál, který je vystaven na základech, principech a metodách, které byly v době od listopadu 2012 do března 2014 diskutovány širší právníkou veřejností, a jehož odborným podkladem je komplexní medicínsky pojatá systematika zdravotních újem, vystihující vzájemné proporce v rámci náhrady za bolest a za ztížení společenského uplatnění.

Nejvyšší soud v této Metodice uvádí, že ačkoli byla vyhláška č. 440/2001 Sb. jako celek zrušena, lze nadále zčásti využít jí nastavený systém ve vztahu k odškodnění bolesti. Zde je totiž namísto etiologický přístup vycházející z klasifikace bolestivých stavů podle postižení jednotlivých orgánů či částí těla a vyjadřující míru bolesti jako tělesného a duševního strádání v souvislosti se zásahy do zdraví. Smyslem náhrady za bolest je vedle samotného bolestivého stavu odškodnit i určitou míru nepohodlí, stresu či obtíží spojených s utrpenou zdravotní újmou (srov. též obavu ze ztráty života či vážného poškození zdraví ve smyslu § 2957, věty třetí, o. z.), a to v rozsahu, v němž tyto zásahy do osobnostní sféry poškozeného z povahy věci souvisí s bolestí obvykle doprovázející stavy popsané v jednotlivých položkách (tzv. bolest v širším smyslu). Případné další obtíže, jejichž míra je excesivní tím, že překračuje obvyklou zátěž poškozeného při podrobení se omezením plynoucím z léčby (nad rámec komplikací ocenitelných procentním zvýšením), představují další nemajetkovou újmu podle § 2958 o. z.; pro určení výše náhrady těchto výjimečných případů nelze zřejmě pro různorodost situací vytvořit předem vodítka. Příkladem takových újem mohou být mnohatýdenní přišití končetiny v nepřírozené poloze při tvorbě a přenosu různých laloků při rekonstrukční chirurgii, diskomfort při délce hospitalizace přesahující obvyklou mez pro obdobné případy, selhání funkce orgánů následkem úrazu, které samo o sobě nebolí, ale zraněného ohrožuje na životě apod. Přehled bolesti je obsahem části B. Metodiky. Skládá se z jednotlivých položek, jimž jsou přiřazeny bodové hodnoty vyjadřující vzájemné proporce mezi těmito položkami. Pro určení výše náhrady je třeba výsledný bodový součet vynásobit částkou odpovídající hodnotě jednoho bodu. Z důvodů, které jsou popsány níže u ztížení společenského uplatnění, doporučuje se hodnotu bodu odvozovat od jednoho procenta hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok předcházející roku, v němž vznikl nárok/vznikla bolest (viz bod X. – průměrná mzda za rok 2013 činila 25 1280 Kč, tj. hodnota jednoho bodu činí 251,28 Kč, vznikla-li bolest v roce 2014). Zaokrouhlení alespoň na celé koruny se provede ve vztahu k výsledné částce, nikoliv k hodnotě jednoho bodu. Vznik bolesti se váže k akutní fázi bolestivého stavu s tím, že výši nároku lze vyčíslit až v době stabilizace bolesti. Bolest může vznikat jak při samotné škodné události, tak při léčení či odstraňování následků újmy na zdraví. Posuzující lékař vychází ze zdravotnické dokumentace a hodnotí samostatně každý bolestivý stav, který je v příčinné souvislosti se škodnou událostí, přičemž pouze první operace u zlomenin a uzavřených poranění kostí či jiných systémů organismu se hodnotí jako otevřená rána (součást bolesti utrpěné při škodné události). Případné další operace či jiné obdobné invazivní zákroky se hodnotí samostatně podle položek, které odpovídají charakteru zásahu při prováděném výkonu.

Pro zjištění výsledné hodnoty se sčítají body z jednotlivých bolestivých stavů a v jejich rámci i z jednotlivých položek. Funkční či anatomická ztráta končetiny či orgánu nepředstavuje limit, který by u mnohočetných poranění nemohl být přesažen, je-li bolest intenzivnější a léčení náročnější než samotné odnětí končetiny či orgánu, tam kde to není pojmově vyloučeno; v takovém případě nesmí být výše náhrady nepřiměřená. Výše náhrady může být posuzujícím lékařem upravena (zvýšena) v závislosti na komplikovanosti léčby ve vztahu k položkám, jichž se komplikace týká, jestliže základní ohodnocení dostatečně nevystihuje závažnost újmy. Ustanovení § 2957 pak vymezuje další výjimečné okolnosti, které odůvodňují přiměřené zvýšení náhrady, a to způsobem, který nelze Metodikou přesněji

upravit. Jediným měřítkem je, aby celkově stanovená částka byla i v kontextu dalších dílčích nároků přiměřená.

Závěr o skutkovém stavu učinil soud ze shodných tvrzení účastníků z nichž plyne, že žalobce utrpěl dne 20. 7. 2014 při dopravní nehodě zaviněné K [REDAKCE] R [REDAKCE] jehož odpovědnostním pojistitelem je žalovaná, [REDAKCE] a byl hospitalizován ve [REDAKCE] v době od [REDAKCE] do [REDAKCE]. Účastnickým výsledkem žalobce soud zjistil, že bolesti pociťoval od první chvíle, kdy k nehodě došlo, to znamená už v sanitce, tam žádal o léky na bolest, které nedostal, neboť jej nejdříve museli vyšetřit na vnitřní zranění. [REDAKCE].

[REDAKCE]. Při předmětné dopravní nehodě letěl vzduchem po nárazu, zastavil se o sloup veřejného osvětlení, nohu jsem měl až ve výšce hlavy, když jej z tohoto sloupu svědek dopravní nehody, pan T [REDAKCE] sundával, tak omdlel.

Právně soud posoudil zjištěný skutkový stav tak, že ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení je žalovaná povinna nahradit z odpovědnostního pojištění škůdce žalobci vzniklou škodu na zdraví. Při výpočtu odškodnění vyšel soud z počtu 645 bodů, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku, předloženém žalobcem. Soud nemá pochybnosti o tom, že znalec v tabulce obsažené v odstavci prvním, oddíle c) pod položkou S063 hodnotil stejně jako v předchozích případech v téže tabulce bolesti žalobce, a to v rozsahu 120 bodů. Počet bodů soud násobil částkou 251,28 Kč za bod, přičemž tato částka odpovídá 1 % průměrné hrubé mzdy v České republice za rok 2013 v souladu s metodikou Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví. S ohledem na zjištěné skutkové okolnosti prokázané účastnickým výsledkem žalobce, kterými byla mimořádná bolestivost samotného nehodového děje, a [REDAKCE] [REDAKCE], zvýšil soud výslednou náhradu 162.076,- Kč o [REDAKCE] % na částku [REDAKCE] Kč. Jelikož žalovaná na žalovaném nároku uhradila částku [REDAKCE] Kč, zbývá zaplatit [REDAKCE] Kč.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 3 o. s. ř. s tím, že procesně úspěšnému žalobci (výše plnění závisela na znaleckém posudku a úvaze soudu) soud přiznal odměnu za zastupování advokátem a paušální náhradu hotových výdajů.

Odměna za jeden úkon právní služby odpovídá podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, částce 8100 Kč (počítáno z tarifní hodnoty sporu 175 000 Kč). Za řízení před soudem prvního stupně vznikly žalobci náklady právním zastoupením za pět úkonů právní služby po 8.100,- Kč, pět náhrad hotových výloh po 300,- Kč a DPH. Jedná se o předžalobní výzvu, podání žaloby, částečné zpětvzetí žaloby a účast u jednání. Uplatnění nároku u žalované nehodnotil soud jako úkon právní služby ve smyslu ust. § 11 advokátního tarifu. Celkem 50 820 Kč.

Poučení: Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 do patnácti dnů od jeho doručení.

V Praze dne 22. dubna 2016

JUDr. Petr Veleman, v. r.
soudce

Za správnost: Holková, DiS.