



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Martinou Weissovou v právní věci žalobce: Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 681, Vřesová 17 a 19, Praha 8-Troja, IČ: 26476894, se sídlem Praha 8-Troja, Vřesová 19, zast. JUDr. Danielem Chamrádem, advokátem, se sídlem K Hutím 5/665, Praha 9, proti žalované: M. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED], IČ: [REDACTED], bytem [REDACTED], o zaplacení částky 120.000,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

#### takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 120.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně jdoucím z této částky od 24.12.2011 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám JUDr. Daniela Chamráda částku 28.506,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### Odůvodnění:

Žalobce se proti žalované domáhal zaplacení částky 120.000,- Kč za nepředložené účetnictví v období od ledna 2008 do prosince 2009. Žalobce tvrdil, že pověřil žalovanou, aby v období od ledna 2003 do května 2010 vedla pro žalobce účetnictví ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., zákona o účetnictví v platném znění. Za tímto účelem uzavřel s žalovanou ústní smlouvu o vedení účetnictví, dle níž se žalovaná zavázala vést pro žalobce účetnictví, a to

v rozsahu kompletní účetní dokumentace v listinné i technické formě ve smyslu zákona o účetnictví a žalobce se zavázal za tuto činnost žalované platit odměnu ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Dle tvrzení žalobce vyzval žalovanou přípisem ze dne 23.6.2010 k vydání kompletní účetní dokumentace a na základě této výzvy žalovaná žalobci předložila účetní dokumentaci za období od 1.1.2010 do 31.5.2010, účetní dokumentace za období od roku 2006 do roku 2009 nebyla žalovanou ve smluvené formě předložena. Žalobce dále uvedl, že v souladu se zákonem č. 513/1991 Sb., § 566 a násl., obchodního zákoníku, byla žalovaná jako dodavatelka účetních služeb povinna plnit své závazky na základě smlouvy o vedení účetnictví s vynaložením odborné péče, a proto žalobce uplatnil za řádně neprovedené účetnictví v období od ledna 2008 do prosince 2009 slevu za toto období ve výši [REDACTED] %, odpovídající částce ve výši 120.000,- Kč (tj. částce odpovídající měsíční odměně [REDACTED] Kč za uplynulých [REDACTED] měsíců). Žalobce sdělil, že přípisem ze dne 15.12.2011 vyzval žalovanou k uhrazení shora uvedené pohledávky do 23.12.2011. K výše uvedenému datu se pohledávka stala dle skutečností uvedených v žalobě splatnou, tedy dne 23.12.2011 a ode dne následujícího žalobce požaduje úroky z prodlení. Žalobce dále sdělil, že žalovaná ani přes výzvu ničeho neuhradila.

Soud ve věci nařídil první jednání na den 29.10.2013.

Žalované byla zaslána zásilkou adresovanou do vlastních rukou žaloba i předvolání k prvnímu jednání spolu s poučením, že nedostaví-li se k jednání bez důvodné a včasné omluvy a navrhne-li to žalobce, který bude u jednání přítomen, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Žalované byla zásilka zaslána v souladu s ustanovením § 46b o. s. ř. na shora uvedenou na adresu jejího bydliště uvedenou v centrální evidenci obyvatel.

Z poštovní doručky soud zjistil, že adresát nebyl doručujícím orgánem zastižen, proto byla písemnost v souladu s ustanoveními § 49 o. s. ř. uložena v provozovně poskytovatele poštovních služeb a adresátu byla v místě doručování zanechána písemná výzva, aby si písemnost vyzvedl. Adresát byl písemně vyrozuměn o tom, že si má uloženou písemnost do 10 dnů vyzvednout, nevyzvedne-li si adresát zásilku do 10 dnů od dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se posledním dnem této lhůty za doručenu. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 24.9.2013, poslední den lhůty byl dne 4.10.2013.

Žalovaná se bez omluvy k prvnímu jednání ve věci nedostavila. Právní zástupce žalobce, který se k prvnímu jednání dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle odst. 3 rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

Na základě shora uvedených skutečností má soud za to, že žaloba a předvolání k prvnímu jednání spolu s poučením o možných následcích nedostavení se byly žalované

řádně doručeny, a to nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání mělo konat. Žalovaná se však bez důvodné a včasné omluvy k prvnímu jednání nedostavila a přítomný právní zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Za této situace soud pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a v souladu s citovaným ustanovením § 153b) o.s.ř. rozhodl o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Soud neshledal, že by zde byla některá z okolností uvedených v ust. § 153b odst. 3 o.s.ř., která by takovému postupu bránila.

O náhradě nákladů řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku, rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., když žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl, přičemž náklady žalobce jsou v daném případě představovány zaplaceným soudním poplatkem v částce 6.000,- Kč, odměnou advokáta žalobce podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v částce 17.700,- Kč a paušální částkou náhrady hotových výdajů advokáta podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 300,- Kč za 3 úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepis žaloby, účast u jednání) a 21% DPH ve výši 3.906,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení a to k Městskému soudu v Praze.

Odvolání proti rozsudku pro zmeškání (výroku I.) lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popřípadě že jsou zde skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b o. s. ř.).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může oprávněný proti povinnému navrhnout soudní výkon rozhodnutí či soudní exekuci.

V Praze dne 29. října 2013

Mgr. Martina Weissová, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Hana Dobešová