



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Martinou Weissovou v právní věci žalobce: **Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 681, Vřesová 17 a 19, Praha 8-Troja**, IČO: 26476894, se sídlem Praha 8 – Troja, Vřesová 19, zast. JUDr. Danielem Chamrádem, advokátem, se sídlem Praha 9 – Hloubětín, K Hutím 665/5, proti žalované: **M. B.** nar. **██████████** bytem **██████████**, zast. Mgr. Jaromírem Henyšem, advokátem, se sídlem Praha 7, Skalecká 17, **o zaplacení částky 120.000,-Kč s příslušenstvím,**

**t a k t o :**

- I. Žaloba, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 120.000,- Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení k rukám Mgr. Jaromíra Henyše částku 58.514,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou, došlou soudu dne 30.12.2011, se žalobce proti žalované domáhal zaplacení částky 120.000,- Kč s příslušenstvím. Žalobce tvrdil, že je právnickou osobou, zapsanou v rejstříku společenství vlastníků jednotek vedeném Městským soudem v Praze v odd. S, vložce 1330. Žalovaná je podnikatelkou, podnikající na základě živnostenského oprávnění. Žalobce pověřil žalovanou, aby pro žalobce vedla účetnictví ve smyslu

platných právních předpisů v období od ledna 2003 do května 2010, a to v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 563/1991 Sb.. Za tímto účelem byla mezi žalobcem a žalovanou uzavřena ústní smlouva o vedení účetnictví, jejímž obsahem byl závazek žalované vést pro žalobce účetnictví, a to v rozsahu kompletní účetní dokumentace, v listinné i technické formě, ve smyslu zákona o účetnictví. Žalovaná byla současně povinna zpracovanou účetní dokumentaci v pravidelných termínech předávat žalobci tak, aby žalobce v souladu s čl. XI. odst. 3 platných a účinných stanov dostal svým zákonným povinností, spočívajícím v řádném a včasném vedení účetnictví. Za tuto činnost žalované náležela měsíční odměna ve výši [REDAKCE] Kč, kterou žalovaná ze strany žalobce pravidelně inkasovala. V předmětném období až do dubna 2010 nebyla podle informací žalobce prováděna kontrola účetnictví, neboť v uvedené době žalovaná zastávala funkci [REDAKCE] a z tohoto titulu byla právě žalovaná tím, kdo měl plnění smlouvy o vedení účetnictví kontrolovat. V období 04/2010 došlo ke změně v obsazení statutárního orgánu žalobce a přípisem ze dne 23. 6. 2010 žalobce vyzval žalovanou, aby mu vydala kompletní účetní dokumentaci, kterou pro žalobce zpracovávala v období od ledna 2003 do května 2010. Na základě této výzvy žalovaná předala žalobci účetní dokumentaci ve formě podvojného účetnictví za období od 1. 1. 2010 do 31. 5. 2010, ale účetní dokumentaci za předcházející období let 2006 až 2009 nebyla ze strany žalované ve smluvené formě předložena, přestože žalovaná v tomto období přijímala od žalobce příslušnou smluvní odměnu. Přípisem ze dne 23. 6. 2010 žalobce současně ukončil se žalovanou smlouvu o vedení účetnictví ke dni 31. 5. 2010. Žalobce provedl kontrolu stavu svého hospodaření v letech 2007 až 2009, přičemž výsledky této kontroly shrnul ve zprávě kontrolní komise žalobce ze dne 8. 12. 2011. Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že za období let 2006 až 2009 nebyla ze strany žalované předložena účetní dokumentace a tudíž nelze zjistit její obsah a nelze zkontrolovat, zda bylo účetnictví vedeno řádně. Žalobce proto uplatnil přípisem ze dne 15. 12. 2011 přiměřenou slevu z ceny za takto poskytnuté plnění, a jelikož účetnictví za uvedené období nebylo vůbec žalovanou předloženo, byla uplatněna sleva ve výši 100% za období od ledna [REDAKCE] do prosince [REDAKCE] tedy nárok na slevu odpovídá částce 120.000,- Kč. Žalobce vyzval žalovanou k úhradě této pohledávky přípisem ze dne 15. 12. 2011, s tím, aby pohledávku uhradila ve lhůtě do 23. 12. 2011. Na výzvu nebylo žalovanou reagováno a žalovaná je tak v prodlení s úhradou částky 120.000,- Kč.

Žalovaná nárok uplatněný žalobou neuznala a navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu. Žalovaná tvrdila, že dne [REDAKCE] došlo v jejím bytě k [REDAKCE] a [REDAKCE], o nichž bylo v účetnictví žalobce účtováno. Žalobce si byl [REDAKCE] vědom, a přesto neuplatnil vůči žalované ani vůči příslušné pojišťovně žádný nárok, týkající se zničení, či poškození účetnictví, či účetních dokladů žalobce. Na základě žádosti žalobce předala žalovaná v průběhu července 2010 účetnictví žalobce jiné účetní firmě, a to poté, co žalovaná provedla částečnou rekonstrukci účetnictví žalobce od 1. 1. 2010 do 31. 5. 2010 a žalobcem pověřená firma na takto předané účetnictví plynule navázala a v účetnictví žalobce pokračovala, a to bez jakýchkoliv výhrad vůči žalované či vůči předanému účetnictví. Na základě dodatečné žádosti žalobce předala žalovaná v průběhu měsíce listopadu 2010 účetní doklady žalobce paní K [REDAKCE] jako pověřenému zástupci žalobce, a to opět bez jakýchkoliv výhrad k předaným dokladům ze strany žalované. Teprve v prosinci 2011 vznesl žalobce účelové tvrzení vůči žalované, že účetní dokumentace za období 2006 až 2009 nebyla ze strany žalované ve smluvní formě předložena s tím, že nelze zkontrolovat, zda bylo účetnictví řádně vedeno ve smyslu platných právních

předpisů. Veškeré tyto skutečnosti mohl a měl žalobce zjistit bezprostředně při předání a převzetí účetnictví. Žalobce tedy svůj nárok uplatnil prokazatelně po lhůtě uvedené v ustanovení § 562 odst. 2 obchodního zákoníku. Žalovaná namítla, že žalobce se domáhá nároku na přiměřenou slevu z poskytnutého plnění, což je právní institut spojený pouze a výlučně s deliktní odpovědností za vadné plnění, přitom platí, že tohoto nároku je možno se domáhat pouze z titulu uzavřené kupní smlouvy (§ 422 obchodního zákoníku), smlouvy o dílo (§ 560 obchodního zákoníku), smlouvy o prodeji podniku (§ 485 obchodního zákoníku), smlouvy o koupi najaté věci (§ 489 obchodního zákoníku) a směnné smlouvy (§ 261 odst. 6 obchodního zákoníku). Marné uplynutí lhůty k uplatnění nároku z titulu odpovědnosti za vady znamená nemožnost se domáhat tohoto nároku soudní cestou.

Žalobce dále na výzvu soudu doplnil svá skutková tvrzení a tvrdil, že smlouva o vedení účetnictví, uzavřená mezi žalobcem a žalovanou, byla uzavřena na základě rozhodnutí shromáždění žalobce ze dne [REDAKCE], o čemž svědčí zápis ze schůze shromáždění společenství vlastníků, datovaný téhož dne. Obsahem předmětného rozhodnutí je schválení provádění účetnictví a rozúčtování služeb žalovanou za cenu [REDAKCE] Kč měsíčně. Žalobce pověřil žalovanou, aby pro něj vedla účetnictví ve smyslu platných právních předpisů v období od ledna 2003 do května 2010, a to v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 563/1991 Sb.. Vzhledem k tomu, že žalovaná nikdy nepředala účetnictví za roky 2003 až 2009, žalobce nemá ani jistotu, zda takové účetnictví bylo vedeno. Žalovaná skutečně nabídla žalobci, že provede rekonstrukci účetnictví za roky 2008 a 2009, ale žalobce toto odmítl, a to zejména s ohledem na zjištění členů výboru žalobce, a následně též i kontrolní komise, ohledně nesrovnatelnosti zjištěných při předávání agend ze strany žalované, kdy vznikla důvodná pochybnost o kvalitě služeb realizovaných žalovanou. Žalobce dále tvrdil, že obdržel rozvahu ve zjednodušeném rozsahu za rok 2009, ale neobdržel kompletní účetní závěrku za rok 2009, ani za období let 2003 až 2008. Předložením rozvahy, vztahující se k určitému datu, resp. předložením kompletní účetní závěrky za určité období, bez současného doložení primární dokumentů, není splněna povinnost předložit řádnou účetní dokumentaci za dané účetní období. Žalobce se svého nároku domáhá z titulu vadného vedení účetnictví.

Žalovaná dále tvrdila, že účastníci uzavřeli v roce [REDAKCE] ústní smlouvu o vedení účetnictví za odměnu [REDAKCE] Kč měsíčně, a to bez jakékoliv bližší specifikace jednotlivých služeb, či činností, které by žalovaná měla pro žalobce provádět. Bylo sjednáno pouze to, že žalovaná povede účetnictví žalobce a bude provádět rozúčtování služeb mezi jednotlivé členy SVJ. Žádné jiné povinnosti mezi žalovanou a žalobcem sjednány nebyly a žalovaná uložené povinnosti vždy řádně a včas plnila. Žalovaná vedla účetnictví žalobce v období od roku 2002 do 31. 5. 2010, a to přímo v sídle žalobce. Za toto období nebyla žalobci nikdy udělena jakákoliv sankce, dodatečná daňová povinnost, penále, či doměřena nesprávně vypočtená daň, ani žalobci nevznikla jakákoliv jiná škoda. Žalobce v období od 1. 6. 2010 do konce roku 2011 nikdy vůči žalované nereklamoval chybně vedené účetnictví, či jiné nároky z titulu ústně uzavřené smlouvy o vedení účetnictví. Žalobce se o [REDAKCE] v bytě žalované dozvěděl neprodleně po [REDAKCE], tedy nejpozději na počátku [REDAKCE], kdy se současně dozvěděl i o skutečnosti, že při [REDAKCE] došlo ke zničení účetnictví žalobce. K předání a převzetí zbylých účetních dokladů, [REDAKCE], mezi žalovanou a žalobcem došlo nejpozději v listopadu 2010. Žalovaná sporovala, že měla na základě smlouvy o vedení účetnictví předat nově zvolenému výboru žalobce účetnictví za rok 2008 a 2009. Agendu účetnictví za

předchozí roky předávala žalovaná, jako bývalá [REDAKCE], novým členům výboru. Žalovaná nesporeovala, že ji byla uhrazena odměna za vedení účetnictví za roky 2008 a 2009, a tato odměna byla součástí vyúčtování služeb, takže byla uhrazena jednotlivými vlastníky. Pokud odměnu uhradili vlastníci, nemohla žalobci vzniknout žádná škoda, neboť tuto odměnu fakticky nehradil, když je přeúčtoval vlastníkům.

Výzvou k předložení účetní dokumentace ze dne 23. 6. 2010 bylo prokázáno, že žalobce vyzval žalovanou, aby bezodkladně po doručení výzvy předala výboru společenství účetnictví, které byla povinna pro společenství zpracovat za období od ledna 2003 do prosince 2009, a to v rozsahu kompletní účetní dokumentace v listinné i technické formě ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb.. Současně bylo žalované sděleno, že statutární orgán SVJ dospěl k rozhodnutí ukončit se žalovanou smlouvu o vedení účetnictví k [REDAKCE] a vyzval žalovanou rovněž i k předání žalovanou zpracované kompletní účetní dokumentace za období od ledna 2010 do května 2010.

Potvrzením [REDAKCE] bylo prokázáno, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin [REDAKCE]

Výpisem z rejstříku společenství vlastníků jednotek, vedeného Městským soudem v Praze, odd. S, vložka 1330, ze dne 29. 12. 2011, bylo prokázáno, že žalobce je v rejstříku žalobce zapsán od 23. 10. 2001 a žalovaná byla [REDAKCE] žalobce v období od [REDAKCE] do [REDAKCE]. Od [REDAKCE] byla předsedkyní výboru Mgr. J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] a [REDAKCE] Ing. J. [REDAKCE] K. [REDAKCE]

Výpisem z veřejné části živnostenského rejstříku ze dne 29. 12. 2011 bylo prokázáno, že žalovaná měla živnostenské oprávnění od [REDAKCE] pro předmět podnikání – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pro činnost organizačních a ekonomických poradců.

Notářským zápisem, sepsaným dne 16. 5. 2001 JUDr. Svatoplukem Procházkou, notářem, pod sp. zn. NZ [REDAKCE], NZ [REDAKCE] bylo prokázáno, že tímto byl osvědčen průběh první schůze shromáždění Společenství vlastníků jednotek domů č. p. 681, Vřesová 17 a 19, Praha 8, Troja. Shromáždění předsedala M. [REDAKCE] B. [REDAKCE] Při shromáždění došlo ke schválení stanov, které jsou přílohou notářského zápisu a dále byl zvolen statutární orgán společenství ve složení Mgr. M. [REDAKCE] M. [REDAKCE] M. [REDAKCE] B. [REDAKCE] Ing. L. [REDAKCE] S. [REDAKCE] a Ing. M. [REDAKCE] O. [REDAKCE]

Výpovědí svědka Ing. J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] bylo prokázáno, že byl od roku [REDAKCE] členem žalobce, neboť [REDAKCE] V současné době již [REDAKCE] Když byl svědek členem SVJ, dozvěděl se, že účetnictví společenství vede paní B. [REDAKCE] která byla v té době také předsedkyní SVJ. Svědek nebyl přítomen při uzavření smlouvy o vedení účetnictví. V roce 2010 paní B. [REDAKCE] na shromáždění vlastníků sdělila, že již nechce být ve výboru a proto byl následně zvolen nový výbor. Svědek byl poté společně s paní K. [REDAKCE] v bytě paní B. [REDAKCE] a domlouvali se na předání agendy.

Tam se svědek dozvěděl, že ohledně vedení účetnictví nebyla uzavřena smlouva písemná, ale pouze smlouva ústní. V roce 2009 neproběhlo shromáždění a tím pádem nebyla schválena účetní závěrka a rozúčtování na jednotky. Členové výboru se domluvili, že ohledně předání účetnictví bude s paní B. [redacted] jednat svědek, dále pan O. [redacted] a paní K. [redacted]. Většinou se jednání ujala paní K. [redacted] a termíny předání agendy se stále posouvaly. Následně paní B. [redacted] předala účetnictví za období od ledna 2010 do 31. 5. 2010 a dále již účetnictví vedla jiná firma. Svědek ví o tom, že paní B. [redacted] pak ještě zaslala rozvahu za rok 2009 a někdy koncem května nebo začátkem června 2010 došlo k [redacted] paní B. [redacted] s tím, že [redacted]. Následně paní B. [redacted] předala ještě část dokladů poškozených [redacted]. Když nový výbor přebíral účet společnosti, žádal, aby s nimi šla paní B. [redacted] ale ta to odmítla. Poté bylo zjištěno, že zůstatek na účtu je o statisícové částky nižší, než se předpokládalo a následně se členové výboru dozvěděli, že v pokladně SVJ je částka 400.000,- Kč, což nebylo běžné, neboť roční obraty v pokladně byly v řádech jednotek tisíc. Toto nezbuzovalo důvěru, a proto výbor chtěl, aby účetnictví dále vedl někdo mimo SVJ. Paní B. [redacted] byla žádána o předání dokumentace již před požárem. V roce 2011 SVJ zřídilo kontrolní komisi, když o tom rozhodlo shromáždění. Komise byla zřízena proto, že výbor již veškerou agendu nezvládal zpracovat a kontrolní komise měla kontrolovat činnost výboru a detailně se zabývat pochybeními, které výbor zjistil. Tato kontrolní komise zjistila pochybení v účetnictví, sepsala o tom zprávu, která poté byla zaslána paní B. [redacted]. Svědek byl členem SVJ od dubna 2010 do června 2015. Kontrola účetnictví SVJ nikdy neproběhla, ani nebyly vůči SVJ uplatněny nějakým úřadem sankce. Jelikož paní B. [redacted] nepředala účetnictví, pak nebylo možné ověřit, zda vůbec bylo zpracováno a jakým způsobem. SVJ si zajistilo bankovní výpisy z účtu SVJ a došlo k závěru, že jsou tam nesrovnalosti. Vyúčtování služeb za rok 2008 a 2009 členové SVJ obdrželi. Paní B. [redacted] nabízela SVJ, že provede rekonstrukci účetnictví za rok 2008 až 2009, toto však SVJ nechtělo, neboť již nemělo k paní B. [redacted] důvěru.

Výpovědi svědkyně J. [redacted] K. [redacted] bylo prokázáno, že byla členkou kontrolní komise žalobce. V roce 2009 byl zvolen nový výbor SVJ a svědkyně kontaktovala účetní firmu, neboť chtěla, aby dále účetnictví dělal někdo z venku. Poté několikrát společně s Ing. K. [redacted] vyzývali paní B. [redacted] o předání účetnictví za roky 2003 až 2009, několikrát kvůli tomu byli u ní v bytě, ale ona účetnictví nevydala. Poté výbor SVJ rozhodl, že paní B. [redacted] bude oficiálně vyzvána k vydání účetnictví. Byla tam písemná výzva z 28. 4. 2010 a pak z června 2010. Poté došlo v bytě paní B. [redacted] k požáru a účetnictví již vydáno nebylo. Svědkyně s Ing. K. [redacted] zajistili ve spořitelně přístup k účtu společnosti vlastníků, ale účetnictví, které potřebovali pro novou účetní firmu, nedostali. Paní B. [redacted] nabízela, že provede rekonstrukci účetnictví za rok 2009, SVJ však požadovalo rekonstrukci celého účetnictví, tedy od roku 2003 do roku 2009. Po [redacted] paní B. [redacted] byly vydány pouze [redacted]. Svědkyně byla předsedkyní výboru SVJ pouze [redacted], když zvolena byla [redacted].

[redacted] Svědkyně pověřila novou firmu vedením účetnictví poté, kdy se SVJ dostalo k účtu. Nová firma dostala seznam všech obyvatel a postupně rekonstruovala účetnictví. Při této rekonstrukci nová firma spolupracovala s paní B. [redacted]. Paní B. [redacted] měla v pokladně něco kolem 300.000,- Kč až 400.000,- Kč, což bylo nezvyklé. Následně svědkyni v hovoru na ulici řekla, že měla problém peníze sehnat, přitom peníze měly být v pokladně. Svědkyně si nepamatuje, že by nová účetní firma něco namítala. Vyúčtování za roky 2008 a 2009 vlastníci dostávali a svědkyně nevznesla proti těmto vyúčtováním žádné námítky. Paní B. [redacted] nikdo nekontroloval, všichni měli za to, že účetnictví je v pořádku. Svědkyně si nepamatuje, že by od paní B. [redacted] přebírala nějaké účetní doklady.

Výpovědi svědka Ing. R. [REDACTED] J. [REDACTED] bylo prokázáno, že byl členem žalobce, když v roce [REDACTED]. Svědek se krátce poté začal zajímat o účetnictví, neboť to považoval za důležité. Jednal tehdy s předsedkyní výboru SVJ M. [REDACTED] B. [REDACTED] a ta mu sdělila, že SVJ účetnictví nevede, provádí pouze vyúčtování nákladů vůči spoluvlastníkům. Když byl zvolen nový výbor SVJ, stal se v roce [REDACTED]. Kontrolní komise na žádost výboru SVJ provedla analýzu, týkající se ekonomiky společenství. Byly získány pouze výpisy z bankovních účtů a na základě nich svědek provedl analýzu peněžních toků a toto předal výboru. V roce 2009 neproběhlo ani shromáždění, nebylo dodáno vyúčtování. Až od roku 2010 začalo existovat účetnictví. V roce [REDACTED]

[REDACTED] Kontrolní komise byla zvolena na shromáždění vlastníků v roce 2011 a byla složena z Dr. K. [REDACTED] Mgr. M. [REDACTED] a svědka. Paní B. [REDACTED] vedla řádné účetnictví pouze v lednu až květnu 2010, jinak svědek od roku 2004 nezaznamenal žádné účetnictví SVJ. Účetnictví za leden až květen 2010 bylo předáno a následně jej SVJ předalo firmě DUM, která od června 2010 účetnictví pro SVJ vedla. Svědek ví o tom, že paní B. [REDACTED] byla výborem vyzývána k předání kompletního účetnictví. Svědek v průběhu let 2004 až 2010 vyzýval paní B. [REDACTED] k nahlédnutí do účetnictví, a to osobně i e-maily. Společnost DUM zahájila účetnictví na základě nových účetních dokladů, které účtovala jako prvotní a dále navázala na účetnictví za leden až květen 2010. Při vyhotovení zprávy kontrolní komise, ohledně účetnictví, bylo vycházeno z výpisů z účtu a dále i z dalších dokladů, například dokladů jednotlivých dodavatelů, kteří poté byli kontaktováni a od nich získány potřebné údaje a faktury. Komise kontrolovala, zda částky fakturované dodavateli odpovídají vyúčtováním a zjistili, že nikoliv. Pouze část finančních transakcí probíhala přes bankovní účet, dále zde byly deseti tisícové i sto tisícové transakce přes pokladnu. Zpráva kontrolní komise tedy nehovořila o tom, zda bylo hospodaření SVJ dobré, či špatné. Tato zpráva byla o konkrétních skutečnostech, které komise zjistila.

Výpovědi svědkyně A. [REDACTED] V. [REDACTED] bylo prokázáno, že je kamarádkou M. [REDACTED] B. [REDACTED] a je členkou žalobce. Svědkyně s paní B. [REDACTED] o svědecké výpovědi mluvila, když jí bylo doručeno předvolání. Ptala se paní B. [REDACTED] o co jde, podrobně to však nerozebíraly. Svědkyně od roku [REDACTED]. Svědkyně ví o tom, že v letech 2003 až 2010 vedla účetnictví SVJ paní B. [REDACTED] a toto bylo odhlasováno na shromáždění vlastníků. Svědkyně také ví, že jednotliví spoluvlastníci měli možnost nahlížet do účetnictví a mohli se paní B. [REDACTED] kdykoli a na cokoli ohledně toho zeptat. [REDACTED]. Svědkyně sama nikdy nahlížet do účetnictví nebyla, několikrát však byla v bytě u paní B. [REDACTED] a viděla šanony a viděla paní B. [REDACTED] pracovat na notebooku s tím, že svědkyni říkala, že pracuje na účetnictví SVJ. Pokud se kdokoliv ze spoluvlastníků na něco zeptal, pak mu paní B. [REDACTED] odpověděla a spoluvlastníci měli také možnost se dotazovat na shromáždění vlastníků. Vlastníci dostávali každý rok vyúčtování, a to každý rok v letech 2003 až 2009. Přílohou tohoto vyúčtování byla jednoduchá rozvaha a výsledovka. V letech 2004 až 2010 se svědkyně účastnila shromáždění vlastníků a nepamatuje se, že by někdo z vlastníků vznášel námitku, že nemá přístup k účetnictví, nebo že je účetnictví vedeno chybně. Svědkyně ví o tom, že u paní B. [REDACTED] došlo k [REDACTED] bylo to někdy v [REDACTED] nebo v [REDACTED] rok si již nepamatuje. Ona měla v chodbě účetnictví, a to poté bylo v [REDACTED]. V květnu si

paní K [redacted] byla vyzvednout účetnictví s tím, že SVJ s ním potřebuje pracovat a tehdy jí svědkyně společně s paní B [redacted] tyto [redacted] předávaly. Ví, že paní B [redacted] nabízela paní K [redacted] rekonstrukci, ale ona říkala, že s tím potřebuje SVJ již pracovat. Jakého období se týkaly [redacted], které společně s paní B [redacted] svědkyně předávala, to neví.

Zápisem ze schůze shromáždění žalobce, konané dne 28.11.2001, bylo prokázáno, že na této bylo rozhodnuto, že paní B [redacted] povede účetnictví a rozúčtování služeb za částku [redacted] Kč měsíčně.

Rozvahou SVJ (žalobce) za rok 2009 bylo prokázáno, že byla v tomto období účtována aktiva a pasiva. E-mailovou korespondencí mezi žalovanou a J [redacted] K [redacted] ze dne 29.5.2010 bylo prokázáno, že žalovaná zaslala rozvahu k 31.12.2009 ve zkráceném rozsahu J [redacted] K [redacted] a sdělila jí, že rovněž připravila rozvahu k 15.5.2010.

E-mailovou korespondencí žalované s J [redacted] K [redacted] v měsíci září 2008 bylo prokázáno, že tento žalované sdělil, že obdržel vyúčtování za služby za rok 2007 a žádal o opravu, která byla následně žalovanou provedena. E-mailovou korespondencí mezi žalovanou a R [redacted] B [redacted] z listopadu a prosince 2009 bylo prokázáno, že R [redacted] B [redacted] žádal žalovanou, aby mu přeplatek za služby za rok 2008 byl zaslán na účet. E-mailovou korespondencí mezi J [redacted] B [redacted] a žalovanou bylo prokázáno, že J [redacted] B [redacted] poděkoval žalované za zaslání vyúčtování za rok 2007 a žádal zaslání přeplatku na účet. E-mailem A [redacted] V [redacted] ze dne 14.11.2009 bylo prokázáno, že žádala žalovanou o vrácení přeplatku za služby za rok 2008 na účet. E-mailem D [redacted] T [redacted] ze dne 14.11.2009 bylo prokázáno, že poděkovala žalované za vyúčtování záloh na služby 2008 a žádala vrácení přeplatku na účet.

Úředním záznamem Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha III, místní oddělení Bohnice ze dne 31.5.2010 bylo prokázáno, že tohoto dne bylo oznámeno, že dochází k [redacted]. Na místě bylo zjištěno, že majitelka bytu M [redacted] B [redacted] byla [redacted].

E-mailem žalované ze dne 2.6.2010 bylo prokázáno, že sdělila M [redacted] S [redacted] že jí [redacted], kde měla i služební notebook.

Výzvou právního zástupce žalobce ze dne 15.12.2011 bylo prokázáno, že žalobce vyzýval žalovanou mimo jiné o zaplacení částky 120.000,- Kč, představující [redacted] slevu ze sjednané odměny za vedení účetnictví v období od ledna 2008 do prosince 2009 s odůvodněním, že toto účetnictví nebylo žalovanou předloženo a nelze tak zjistit jeho obsah a zkontrolovat, zda bylo řádně vedeno.

Z dalších důkazů v řízení provedených soud žádné podstatné skutečnosti pro rozhodnutí věci nezjistil a z toho důvodu se těmito důkazy v odůvodnění rozsudku nezabývá.

Po zhodnocení provedeného dokazování soud učinil tento závěr o prokázaném

skutkovém stavu věci:

Dne 28.11.2001 byla mezi účastníky uzavřena ústní smlouva, na základě které se žalovaná, která měla již od [redacted] živnostenské oprávnění pro výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pro činnost organizačních a ekonomických poradců, zavázala vést pro žalobce účetnictví a rozúčtování služeb. Žalobce se zavázal platit žalované odměnu ve výši [redacted] Kč měsíčně. Žalovaná v letech 2008 a 2009 zpracovala rozúčtování služeb, dle kterého byly vyplaceny přeplatky a vybrány nedoplatky, a v roce 2009 zaslala žalobci rozvahu za tento rok. Žalobce platil žalované v letech 2008 a 2009 sjednanou odměnu za jednotlivé měsíce. Smlouva o vedení účetnictví byla ukončena ke dni [redacted] a dopisem ze dne 23.6.2010 žalobce vyzval žalovanou o předání účetnictví za roky 2003 až 2009. V bytě žalované došlo dne [redacted] a žalovaná účetnictví žalobci nevydala s tím, že toto bylo [redacted] zničeno a nabídla žalobci rekonstrukci tohoto účetnictví, což žalobce odmítl. Dopisem ze dne 15.12.2011 žalobce vyzval žalovanou o zaplacení částky 120.000,- Kč, představující [redacted] slevu ze sjednané odměny za vedení účetnictví v období od ledna 2008 do prosince 2009 s odůvodněním, že toto účetnictví nebylo žalovanou předloženo a nelze tak zjistit jeho obsah a zkontrolovat, zda bylo řádně vedeno.

Podle § 536 odst. 1 obchodního zákoníku, smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení. Podle odst. 2 citovaného ustanovení, dílem se rozumí zhotovení určité věci, pokud nespadá pod kupní smlouvu, montáž určité věci, její údržba, provedení dohodnuté opravy nebo úpravy určité věci nebo hmotně zachycený výsledek jiné činnosti. Dílem se rozumí vždy zhotovení, montáž, údržba, oprava nebo úprava stavby nebo její části.

Po zhodnocení prokázaného skutkového stavu věci soud uzavřel, že žaloba není důvodná. Žalobce se domáhal, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 120.000,- Kč s odůvodněním, že tato částka představuje slevu ve výši [redacted] % z poskytnutého plnění, konkrétně vyplacené odměny za vedení účetnictví v letech 2008 a 2009. Účastníci dne 28.11.2001 uzavřeli ústní smlouvu, jejímž obsahem byl závazek žalované vést pro žalobce účetnictví a zpracovávat rozúčtování služeb, a to za odměnu ve výši [redacted] Kč měsíčně. V řízení nebylo prokázáno, že by účastníci konkrétně sjednali jednotlivé povinnosti žalované v souvislosti s vedením účetnictví, tedy například způsob a termín předkládání zpracovaného účetnictví žalobci apod.. Žalovaná tvrdila, že účetnictví v předmětném období řádně zpracovala a tuto skutečnost prokázala mimo jiné rozvahou za rok 2009, která byla doručena žalobci. V řízení bylo rovněž prokázáno žalovanou předloženými emaily a výpovědí svědků, že žalovaná provedla vyúčtování služeb za roky 2008 a 2009. Vzhledem k tomu, že v bytě žalované došlo dne [redacted] [redacted] nebylo možné dalšími důkazy vedení účetnictví žalovanou prokázat, neboť účetní dokumentace byla při [redacted] zničena a zničen byl i počítač žalované, v němž bylo účetnictví uloženo. Soud však měl z provedeného dokazování a hodnocení důkazů v jejich souvislosti za prokázané, že účetnictví žalobce bylo v uvedeném období žalovanou zpracovááno, o čemž svědčí nejen předložená rozvaha za rok 2009 a skutečnost, že bylo zpracovááno vyúčtování služeb 2008 a 2009, ale i nesporné tvrzení účastníků, že žalobci nebyla nikdy příslušnými státními orgány uložena jakákoli sankce v souvislosti s účetnictvím a zákonnými povinnostmi žalobce z této agendy vyplývajícími. V řízení nebylo žalobcem tvrzeno, že by mu v příčinné souvislosti s vedením účetnictví žalovanou vznikla škoda.

Vztah mezi účastníky se řídil ust. § 536 a násl. obchodního zákoníku. Předmětná



smlouva, kterou se žalovaná zavázala vést pro žalobce účetnictví, byla smlouvou o dílo, když dílem se v tomto případě rozuměl hmotně zachycený výsledek jiné činnosti. Žalovaná byla v době, kdy vedla účetnictví žalobce, zároveň statutárním zástupcem žalobce a tudíž zpracované účetnictví bylo uloženo u žalované, čímž současně bylo i dílo předáno žalobci. S ohledem na uvedené vzniklo žalované právo na zaplacení odměny za provedené dílo ve sjednané výši. Slevu z tohoto plnění může objednatel požadovat pouze v případě vadného plnění, ale toto žalobce netvrdil, neboť tvrdil, že žalovaná vůbec ze smlouvy neplnila. Žalovaná se přijetím sjednané odměny na úkor žalobce ani bezdůvodně neobohatila, neboť žalobcem poskytnuté plnění bylo plněním z platného právního úkonu, tedy z důvodu, který následně neodpadl. Žalobce rovněž netvrdil, že odstoupil od předmětné smlouvy o dílo, kdy v případě platného odstoupení by měl nárok na vrácení plnění poskytnutého dle smlouvy. S ohledem na uvedené soud žalobu v celém rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř.. Podle tohoto ustanovení má účastník, který byl ve věci zcela úspěšný, právo na náhradu nákladů řízení proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V této věci byla zcela úspěšná žalovaná a soud jí proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalobci. Náklady žalované sestávají ze zaplaceného soudního poplatku za odvolání ve výši 6.000,- Kč a nákladů právního zastoupení žalované advokátem Mgr. Jaromírem Henyšem ve výši 52.514,- Kč (odměna advokáta dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 7 úkonů právní služby á 5.900,- Kč, náhrada hotových výdajů dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 7 úkonů právní služby á 300,- Kč a 21 % DPH z odměny advokáta a náhrady hotových výdajů, tj. 9.114,- Kč). Odměna byla přiznána za následující úkony právní služby – převzetí zastoupení, sepis odvolání, sepis vyjádření k žalobě ze dne 4.11.2015, písemné vyjádření ve věci ze dne 30.9.2016 a účast advokáta na třech jednáních soudu, a to ve dnech 24.6.2016, 2.9.2016 a 2.12.2016.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 9. března 2017

Mgr. Martina Weissová, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Hana Dobešová