



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Veľemanem v právní věci žalobce MUDr. M [redacted] H [redacted] narozeného dne [redacted] bytem v [redacted] zastoupeného advokátem JUDr. Jaroslavem Svejkovským, se sídlem v Plzni, Kamenické 1, proti žalované BORGIS a.s., IČO 00564893, se sídlem v Praze 2, Slezské 13, o uveřejnění odpovědi v deníku „novinky.cz“, t a k t o :

- I Žalovaný je povinen uveřejnit v nejbližším následujícím vydání deníku „novinky.cz“, a to nejpozději do 8 dnů od právní moci rozsudku odpověď tohoto znění: Odpověď MUDr. M [redacted] H [redacted] na článek uveřejněný v internetovém zpravodajství novinky.cz ze dne [redacted] s názvem [redacted]. V deníku novinky.cz byl dne [redacted] uveřejněn článek [redacted], zde jsou uvedena skutková tvrzení, která se dotýkají cti a důstojnosti a soukromí mé osoby. Nenechal jsem [redacted] a též není pravdou, že jsem jej „ani neviděl, natož, abych ho vyšetřil“. Žádného šlendriánství jsem se nedopustil. V předmětné věci jsem zpracoval znalecký posudek na základě opatření Policie ČR, a to po vyšetření posuzované osoby dne [redacted] doplněk znaleckého posudku jsem provedl dne 18. 7. 2014, na základě žádosti policie ze dne 17. 7. 2014. Nebylo mi uloženo, abych posuzovanou osobu znovu vyšetřil, vyžádal jsem si k tomu lékařskou zprávu z [redacted]. Při jednání Okresního soudu Plzeň-město dne 6. 10. 2014, k němuž jsem byl předvolán s odkazem na předmět jednání – znalecký posudek z 12. 5. 2014, jsem uvedl, že je třeba opětovně vyšetřit jmenovaného, uvedl jsem dále, že bez vyšetření a při odkazu na původní znalecký posudek a na lékařské zprávy i o [redacted].

██████████ setrvávám na závěrech znaleckého posudku. Není pravdou, že bych „vůbec nekontaktoval ██████████ a napsal posudek od stolu“. MUDr. M██████████ H██████████ znalec v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie.

- II Žaloba se v části požadující v textu omluvy větu: Není zahájeno správní řízení u Krajského soudu v Plzni, které může skončit ██████████, zamítá.
- III Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení 15.552 Kč k rukám zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal uložení povinnosti žalované uveřejnit ve svém internetovém deníku odpověď podle § 14 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., neboť dne ██████████ zde vyšel článek obsahující tvrzení, která se dotýkají cti, důstojnosti i soukromí žalobce přičemž informace jsou dílem nepravdivé, dílem zavádějící.

Žalovaná ke své obraně uvedla, že sice předmětný článek uveřejnila, ale informace v něm obsažené jsou pravdivé a navíc zákon č. 46/2000 Sb. se na internetová média nevztahuje.

Z rozhodnutí předsedy Krajského soudu v Plzni, č. j. SPR 2342/2014-74 z 5. 2. 2015, kterým bylo řízení vedené proti obviněnému MUDr. M██████████ H██████████ zastaveno podle ustanovení § 76 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích, neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal, má soud za zjištěné, že v tomto řízení bylo projednáváno podezření ze spáchání přestupku proti řádnému vykonávání znalecké činnosti podle § 25a odst. 1, písm. a) ve spojení s § 8 zákona 36/67 o znalcích a tlumočnících, kterého se měl dopustit obviněný MUDr. M██████████ H██████████ tím, že vypracoval dodatek znaleckého posudku, který sám nazval jako doplněk – soudněznalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ze dne 18. 7. 2014 pro Policii ČR ve věci stíhání M██████████ S██████████ pro přečin ublížení na zdraví a ve stádiu pokusu a opatřil jej označením, že vykonává tuto činnost jako znalec a pečeti znalce, přičemž neuvedl nález, respektive kompletní nález, k němuž přihlížel atd., atd., neopatřil dostatek posudku číslování stran ani znaleckou doložkou, to je, vyhotovil dodatek k posudku, aniž by tento měl náležitosti podle § 13 vyhlášky 37/1967, přičemž zároveň překročil oprávnění znalce ve smyslu trestního řádu, když v uvedeném dodatku řešil v rozporu s trestním řádem právní otázku, čímž nevykonal znaleckou činnost řádně. V odůvodnění tohoto rozhodnutí krajský soud uvedl, že z trestního spisu Policie České republiky, Městského ředitelství policie Plzeň, sp. zn. KRPP-77865/TČ-2014-030573/DM, posléze vedené Okresním státním zastupitelstvím pod sp. zn. 1Zt 265/2014 vyplynulo, že v uvedené trestní věci byl MUDr. M██████████ H██████████ policejním orgánem přibrán jako znalec, a to opatřením č. j. KRPP-77865-34/TČ-2014-030571 ze dne 9. 5. 2014 poté, co dne 9. 5. 2014 podal lékařskou zprávu o vyšetření posuzované osoby ██████████. Znalec v této věci po slyšení posuzovaného vypracoval znalecký posudek pod pořadovým číslem 2240 ze dne 12. 5. 2014. Trestní řízení bylo posléze usnesením ze dne 2. 7. 2014 zastaveno. Po vydání usnesení o zastavení trestního stíhání byl v téže trestní věci písemností ze dne 17. 7. 2014 adresovanou ██████████ k rukám MUDr. H██████████ prostřednictvím faxu, vznesen tento dotaz: Pro účely trestního řízení žádám o podání

informace, zda navrhuje jako znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, nějaké ochranné léčení a pokud ano, uveďte prosím, v jaké formy by toto ochranné léčení mělo být uloženo. MUDr. M. H. na tento dotaz odpověděl písemností ze dne 18. 7. 2014, kterou označil slovy: Doplněk – soudněznalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ve které uvedl, že znalec navrhuje, aby posuzovanému byla

Státní zástupce podáním ze dne 24. 9. 2014 adresovaným Okresnímu soudu Plzeň-město, následně vedeným tímto soudem pod sp. zn. 8Nt 234/2014 navrhl, aby v trestní věci obviněnému bylo uloženo, v písemnosti současně uvedl, že z doplnění znaleckého posudku vyplývá, že znalec navrhuje, aby obviněnému byla uložena

Z obsahu zvukového záznamu pořízeného o veřejném zasedání konaném Okresním soudem Plzeň-město vyplývá, že písemnost ze dne 18. 7. 2014 byla soudem označena za dodatek znaleckého posudku a že znalec byl dotazován, zda byl od doby vyhotovení znaleckého posudku v kontaktu s vyšetřovaným. Znalec současně uvedl, že pouze na základě při soudním jednání předložených lékařských zpráv by bylo pro konečný závěr nutné stav objektivizovat a znovu přijít do kontaktu s vyšetřovaným. Krajský soud z uvedených skutkových zjištění usoudil, že ač státní zástupce a soud shodně označili písemnost z 18. 7. 2014 za dodatek znaleckého posudku, o dodatek znaleckého posudku se ve skutečnosti nejednalo. V odůvodnění svého rozhodnutí krajský soud pokračoval tak, že znalec byl státním zástupcem cca 2 měsíce po vypracování znaleckého posudku toliko neformálně požádán o zodpovězení položení otázky, znalci nebylo zadáno zpracování dodatku znaleckého posudku pro účely zahájení řízení o uložení ochranného léčení a v tomto řízení ostatně byl ani jako znalec ustanoven. Této skutečnosti odpovídá i forma odpovědi znalce ze dne 18. 7. 2014, která náležitosti znaleckého posudku neobsahovala, stejně tak jako obrana obviněného, který zpracování dodatku znaleckého posudku neevidoval ve znaleckém deníku, ani zpracování písemnosti neúčtoval. I z postupu státního zástupce vyplývá, že šlo v dané věci o neformální dotaz na to, zda znalci nejsou známy okolnosti, které by něco měnily na závěrech zaznamenaných ve znaleckém posudku z 12. 5. 2014, nikoli o žádost kvalifikované znovuposouzení stavu vyšetřovaného, pokud by bylo zadáváno zpracování dodatku znaleckého posudku, bylo by žádáno o zpracování dodatku znaleckého posudku, nikoli o podání informace. Krajský soud doplnil, že řízení o uložení ochranného léčení bylo zahájeno až dne 25. 9. 2014, to je za více jak další dva měsíce ode dne 18. 7. 2014 a veřejné zasedání proběhlo 6. 10. 2014. Znalec zpracoval toliko jeden znalecký posudek a jedním z jeho podkladů byl osobní pohovor s vyšetřovaným, tento posudek splňuje formální požadavky na zpracování znaleckého posudku, správní orgán tak dospěl k závěru, který je ve shodě s vyjádřením obviněného, tedy že se nejednalo o znalecký posudek, pokud jde o písemnost nazvanou jako Doplněk ke znaleckému posudku, a to ani jako z hlediska materiálního, ani formálního. Toto rozhodnutí dle doložky nabylo právní moci 21. 2. 2015.

Z jmenovací listiny z má soud prokázáno, že Psychiatrická léčebna v

██████████ jmenovala MUDr. M. ██████████ H. ██████████ s účinností od ██████████ na základě výsledku výběrového řízení ██████████

Jmenovací dekret podepsaný JUDr. Zdeňkem Jaroušem, předsedou Krajského soudu v Plzni, obsahuje jmenování MUDr. M. ██████████ H. ██████████ znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie.

Z dopisu Ministerstva spravedlnosti plyne, že na žalobce byla podána stížnost v souvislosti s výkonem znalecké činnosti a ministerstvo žádá o vyjádření k této stížnosti. Ze stížnosti samotné vyplývá, že byla podána M. ██████████ I. ██████████

Ze žalobcem poskytnutých SMS zpráv, které mu byly doručeny, má soud prokázáno, že žalobce čelil drzým anonymním útokům na svou osobu činěným v souvislosti s vydaným internetovým článkem.

Z dalších internetových článků i protokolu o výsledku znalce vyplývá, že žalobce čelil jednak dalším útokům ze strany médií v souvislosti s událostí popisovanou žalovaným článkem, jednak čelil dotazům činěným v souvislosti se zahájením správního řízení iniciovaným opět předmětným článkem.

Dle ust. § 10 (1) zákona č. 46/2000 Sb. (tiskový zákon), jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby, anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na vydavateli uveřejnění odpovědi. Vydavatel je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit.

(2) Odpověď se musí omezit pouze na skutkové tvrzení, kterým se tvrzení podle odstavce 1 uvádí na pravou míru, nebo neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení se doplňuje nebo zpřesňuje. Odpověď musí být přiměřená rozsahu napadeného sdělení, a je-li napadána jen jeho část, pak této části; z odpovědi musí být patrné, kdo ji činí.

Z provedeného dokazování vyplývá, že článek vydaný žalovanou dne ██████████ s názvem „██████████“, obsahuje nepravdivé informace v rozsahu, v němž žalobce nazývá šlendriánem, popisuje údajná pochybení znalce a hodnotí jeho způsoby práce. Současně je nejméně ze SMS zpráv zaslaných žalobci různými anonymy zjevné, že tento dílem nepravdivý, dílem zavádějící článek vyvolal řadu reakcí veřejnosti, která žalobce atakovala a zasáhla tak do jeho osobnostní sféry. Byť jednotlivé v článku obsažené informace mají reálný základ, jsou hrubě nesprávně zasazeny do souvislostí a jsou z nich činěny nepravdivé a nesprávné závěry o pochybných schopnostech žalobce coby znalce, a tyto závěry jsou prezentovány formou skutkových tvrzení. Soud dospěl k závěru, že žalobcem požadovaná odpověď, kterou požadoval po žalované v zákonem stanovené lhůtě uveřejnit, je přiměřená okolnostem a vyjadřuje skutečný stav věci.

K obraně žalované spočívající v absenci právního předpisu, podle kterého by mohla být povinnost žalované uložena soud uvádí, že neshledává žádný rozumný důvod, pro který by internetová média měla být z tiskového zákona vyloučena, neb za takové situace by samotný tiskový zákon postrádal smysl, pokud dnes již většina sdělení probíhá primárně prostřednictvím médií elektronických.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle úspěchu ve věci a těmto nákladům odpovídá

odměna advokáta dle advokátního tarifu podle § 9 ods.t 3 písm. d) za čtyři úkony právní služby (předžalobní výzva, převzetí věci, žaloba a účast u jednání soudu), DPH a zaplacený soudní poplatek 2000 Kč.

Poučení: Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 do patnácti dnů od jeho doručení.

V Praze dne 15. dubna 2016

JUDr. Petr Veleman

soudce

Za správnost vyhotovení:

Bc. Hana Novotná