



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 Ing. Mgr. Hana Chaloupková rozhodla v hlavním líčení konaném v Praze dne 9.1.2017

t a k t o :

Obžalovaní

Mgr. J [redacted] B [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], přechodně bytem [redacted]

Ing. J [redacted] H [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
přechodně bytem [redacted]

Ing. M [redacted] K [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted]

jsou vinni, že

obžalovaný Ing. H. [redacted] jenž věděl, že bude vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém měl zájem uspět, na prodej nemovitostí označených jako „[redacted]“ a tvořených pozemkem parcelního čísla [redacted] se stavbou čísla popisného [redacted] pozemkem parcelního čísla [redacted] se stavbou čísla popisného [redacted] pozemky parcelních čísel [redacted], vše v katastrálním území [redacted] zapsaných na listu vlastnictví číslo [redacted] Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm [redacted] jejichž vlastníkem je Český rozhlas, se sídlem Praha 2, Vinohradská 1409/12, který avizované výběrové řízení vyhlásil dne 24.02.2015 a zveřejnil jej na webových stránkách Českého rozhlasu a v dalších médiích, přičemž již v první polovině února roku 2015 na blíže nezjištěném místě předal obžalovaný Ing. H. [redacted] obžalovanému Mgr. B. [redacted] finanční hotovost ve výši 250.000,- Kč, aby jmenovaný zprostředkoval předání peněz obžalovanému Ing. K. [redacted] [redacted] což obžalovaný Mgr. B. [redacted] učinil s tím, že částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro obžalovaného Ing. K. [redacted] a že zbývající částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro Mgr. art. P. [redacted] D. [redacted], nar. [redacted] [redacted] kterému obžalovaný Ing. K. [redacted] tyto finanční prostředky kolem poloviny února roku 2015 předal v obálce ve své kanceláři s tím, že se jedná pouze o polovinu slíbené částky a že druhou polovinu obdrží poté, co obžalovaný Ing. H. [redacted] ve výběrovém řízení uspěje, přičemž poskytnuté finanční prostředky měly být zárukou toho, že [redacted] obžalovaný Ing. K. [redacted] žádným způsobem nenaruší průběh vyhlášeného výběrového řízení a že jej nechají proběhnout až do jeho finální fáze, tedy do prodeje souboru nemovitostí vítězi výběrového řízení,

t e d y :

o b ž a l o v a n ý I n g . H [redacted]
jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného poskytl úplatek,

o b ž a l o v a n ý M g r . B [redacted]
odstraněním překážek usnadnil, aby obžalovaný Ing. H. [redacted] jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného poskytl úplatek,

o b ž a l o v a n ý I n g . K [redacted]
- jednak odstraněním překážek usnadnil, aby obžalovaný Ing. H. [redacted] jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného poskytl úplatek,
- jednak v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a v souvislosti s podnikáním jiného přijal úplatek.

č í m ž s p á c h a l i

o b ž a l o v a n ý I n g . H [redacted]
přečin podplacení podle § 332 odst. 1 a 2 trestního zákoníku,

o b ž a l o v a n ý M g r . B [redacted]

pomoc k přečinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku,

o b ž a l o v a n ý I n g . K [REDACTED]
jednak pomoc k přečinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku, jednak přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

o b ž a l o v a n ý I n g . H [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest v celkové výši 240.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku vyměřen ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výměře 20.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **120 (stodvaceti) dnů**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci a to finanční částky ve výši 125.000,- Kč**.

o b ž a l o v a n ý M g r . B [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest v celkové výši 240.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku vyměřen ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výměře 20.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první

splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **120 (stodvaceti) dnů**.

o b ž a l o v a n ý I n g . K [REDACTED]

podle § 331 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest v celkové výši 240.000,- Kč**, který byl podle § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku vyměřen ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výměře 20.000,- Kč, splatných vždy do každého 30. dne v měsíci s tím, že první splátka musí být zaplacena do 30. dne v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabude právní moci, a to pod ztrátou výhody splátek.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **120 (stodvaceti) dnů**.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství podal obžalobu sp.zn. 2 ZT 247/2015 na Mgr. J [REDACTED] B [REDACTED], Ing. J [REDACTED] H [REDACTED] a Ing. M [REDACTED] K [REDACTED] proto, že se měli různým způsobem podílet na jednání popsáném ve znění výroku tohoto rozsudku.

Soud rozhodoval v senátu v souladu s ustanovením § 2 odst. 9 tr. řádu za užití § 314a odst. 1 tr.řádu a contrario, neboť v odůvodnění obžaloby bylo zmíněno, že krom již poskytnuté částky ve výši 250.000,- Kč, mělo být po „úspěšném průběhu“ výběrového řízení doplaceno aktérům dalších 250.000,- Kč, za určitých okolností tedy u trestných činů, ze kterých byli obžalobou viněni obžalovaní, mohla přicházet v úvahu i přísnější kvalifikace dle 2. odstavce. Podepsaný soud v hlavní líčení, ve kterém vyslechl obžalované, svědky a provedl listinné důkazy, včetně přehrávek odposlechů telefonních hovorů, dne 27.4.2016 rozhodl tak, že podle § 226 písm. a) tr.ř. obžalované obžaloby zprostil, neboť dospěl k závěru, že provedenými důkazy nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

K odvolání státního zástupce Městský soud v Praze usnesením sp.zn. 60 To 313/2016 zrušil výše uvedený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b) tr.ř. v celém rozsahu a v souladu s ustanovením § 259 odst. 1 tr.ř. se věc vrátil soudu I. stupně k novému rozhodnutí. Odvolací

soud ve svém usnesení uvedl, že se ztotožnil se státním zástupcem, pokud jde o hodnocení důkazů soudem I. stupně, které je v rozporu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř., když soud I. stupně se nevypořádal řádně se všemi provedenými důkazy i všemi skutečnostmi z nich vyplývajícími, a především soud I. stupně pochybil, když rozhodoval v senátě, ačkoliv se jedná o trestní věc, která má být rozhodována pouze samosoudcem. Odvolací soud dále uvedl, že hodnocení provedených důkazů soudem I. stupně je navíc nepřezkoumatelné a rozhodně nemá oporu ve výsledcích provedeného dokazování.

Podepsaný soud pak v souladu s ustanovením § 264 odst. 1 tr. řádu vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud, nařídil hlavní líčení. Podepsaný soud v novém hlavním líčení rozhodoval již samosoudkyní, s ohledem na to, že se samosoudkyně podílela na rozhodování soudu v předešlém hlavním líčení jako předsedkyně senátu, obhajoba ani státní zástupce nežádali nové provedení dokazování, a odvolací soud soudu prvního stupně nenařídil provést žádné úkony a doplnění dokazování, v souladu s ustanovením § 219 tr.řádu podepsaný soud zopakoval v hlavním líčení podstatný obsah dosavadního jednání a provedl listinné důkazy založené Ing. K. [REDACTED]

Soud pak vázán rozhodnutím odvolacího soudu uzavřel, že v hlavním líčení byl prokázán **skutkový děj**, jak je uveden shora ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný Ing. H. [REDACTED] jenž věděl, že bude vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém měl zájem uspět, na prodej nemovitostí označených jako „[REDACTED]“ a tvořených pozemkem parcelního čísla [REDACTED] se stavbou čísla popisného [REDACTED] pozemkem parcelního čísla [REDACTED] se stavbou čísla popisného [REDACTED] pozemky parcelních čísel [REDACTED] vše v katastrálním území [REDACTED] zapsaných na listu vlastnictví číslo [REDACTED] Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm [REDACTED] jejichž vlastníkem je Český rozhlas, se sídlem Praha 2, Vinohradská 1409/12, který avizované výběrové řízení vyhlásil dne 24.02.2015 a zveřejnil jej na webových stránkách Českého rozhlasu a v dalších médiích, přičemž již v první polovině února roku 2015 na bližší nezjištěném místě předal obžalovaný Ing. H. [REDACTED] obžalovanému Mgr. B. [REDACTED] finanční hotovost ve výši 250.000,- Kč, aby jmenovaný zprostředkoval předání peněz obžalovanému Ing. K. [REDACTED] [REDACTED] což obžalovaný Mgr. B. [REDACTED] učinil s tím, že částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro obžalovaného Ing. K. [REDACTED] a že zbývající částka ve výši 125.000,- Kč byla určena pro Mgr. art. P. [REDACTED] D. [REDACTED], nar. [REDACTED] [REDACTED] Ing. K. [REDACTED] tyto finanční prostředky kolem poloviny února roku 2015 předal v obálce ve své kanceláři s tím, že se jedná pouze o polovinu slíbené částky a že druhou polovinu obdrží poté, co obžalovaný Ing. H. [REDACTED] ve výběrovém řízení uspěje, přičemž poskytnuté finanční prostředky měly být zárukou toho, že [REDACTED] [REDACTED] obžalovaný Ing. K. [REDACTED] žádným způsobem nenaruší průběh vyhlášeného výběrového řízení a že jej nechají proběhnout až do jeho finální fáze, tedy do prodeje souboru nemovitostí vítězi výběrového řízení.

V předchozím hlavním líčení byly provedeny následující důkazy.

Obžalovaný Mgr. B. uvedl ke své osobě, že je . K věci uvedl, že celou věc nechápe a považuje vše za hry bývalého ředitele D. Do jeho záhadných her nikdy nechtěl být vtahován. Obžalovaný pana D. s panem H. seznámil, když se pan H. zajímal poprvé o koupi zámečku. Absolvovali spolu návštěvu u pana ředitele, ale obžalovaný si již nepamatuje časové období je to dávno. Kolem zámečku se točily různé spory, nějaké restituční, církevní a pod., takže se prodej postupně oddaloval. Spory byly řešeny i soudně. Bývalý pan ředitel D. chtěl, aby se pan H. vyjádřil i ke svým záměrům se zámečkem. Na této schůzce se pan H. dozvěděl, že zatím prodej není realizovatelný, neboť probíhají soudní spory o vlastnictví a pod. Do vlastního výběrového řízení neměl obžalovaný možnost nijak zasahovat, vše probíhalo standardní cestou. Nezajímal se o průběh výběrového řízení, ale pouze o výsledek. Velmi ho překvapilo, že rada neschválila prodej a zachovala se tak v rozporu s povinnostmi řádného hospodáře a způsobila Českému rozhlasu ztrátu nejen tím, že nebyl realizován příjem z prodeje za cenu výrazně vyšší než odhadní, ale i tím, že zámeček nadále zůstal v majetku rozhlasu a jeho provoz ročně stojí značné finanční prostředky. Právě proto, že na podobné problémy, t.j., že někdo odpovídá za hospodaření subjektu typu státní televize či rozhlas, ale fakticky o ekonomických záležitostech rozhoduje nikomu se nezodpovídající Rada, upozorňoval v minulosti opakovaně, zajímal se o výsledek výběrového řízení a to právě po podivném hlasování rady, kdy se členové Rady zdrželi a nehlasovali ani pro ani proti.

Výsledek výběrového řízení se obžalovaný dozvěděl z veřejných zdrojů, ze zasedání Rady, které se přenáší. Byl šokován tím, že proběhne výběrové řízení a Dozorčí rada ČRo něco navrhne, přečte návrh usnesení a o tomto návrhu usnesení nikdo z Rady nehlasuje pro, nikdo nehlasuje proti, všichni se zdrží. V té době už bylo na internetu zveřejněno dokonce jmenovitě, kdo se výběrového řízení zúčastnil, jaké částky tam nabízel za zámeček, takže tím pádem je celé výběrové řízení totálně znehodnoceno. Jak má obžalovaný zkušenost z výběrových řízení, tak za normálních okolností nemůže dojít k tomu, aby se veřejně věděla výše jednotlivých návrhů, protože je to obálková metoda, ke které měl přístup pouze vyhlášovatel a to byla Dozorčí komise ČRo. Na záznamu z jednání rady, který je veřejně přístupný na stránkách, je jednání přerušeno a je vyloučena veřejnost, t.j. nikdo mimo osob z Rady tam nesmí být přítomen, je zřetelné, že došlo k návrhu usnesení, pak teprve se přednesl návrh usnesení veřejně, bez částek samozřejmě. Dále obžalovaný upřesnil, že má představy o náplni práce ředitele ČRo, neboť s několika řediteli úzce spolupracoval.

Obžalovaný Ing. H. využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat.

Obžalovaný Ing. K. uvedl, že odkazuje na své písemné vyjádření zaslané soudu krátce před hlavním líčením, dále rovněž využil svého práva nevypovídat.

S ohledem na to, že vyjádření tohoto obžalovaného se v podstatě shodovalo s jeho výpovědí z přípravného řízení, soud krátce rekapituluje.

Obžalovaný ve funkci organizoval již druhé nebo třetí výběrové řízení na prodej zámku v . Původně byla schválena kritéria s tím, že ze % rozhodovala cena a z % věcný záměr. Nakonec se to změnilo a . Příprava výběrového řízení probíhala interně i externě s advokátní kanceláří, on na vše dohlížel a výběrové řízení koordinoval tak,

aby bylo transparentní. Vyhlášeno bylo dne 24.2.2015, přičemž jednotliví uchazeči měli předložit své nabídky do 3.4.2015 do 12.00 hodin. Odhadní cena nemovitosti byla [REDAKCE] Kč. Přihlásili se tři účastníci, [REDAKCE] nabídl [REDAKCE] Kč, Ing. K [REDAKCE] a Ing. H [REDAKCE] nabídli částku [REDAKCE] Kč a Ing. H [REDAKCE] [REDAKCE] Kč. Tím role obžalovaného ve výběrovém řízení skončila. Následně měla prodej zámku schválit Rada Českého rozhlasu, bylo to asi 28.4.2015 v Brně na svém zasedání. K všeobecnému překvapení Rada prodej neodsouhlasila, vyjádřila názor, že kromě ceny měl být kritériem i věcný záměr.

[REDAKCE] Generálnímu řediteli částku ve výši 125.000,- Kč jako zálohu na úplatek v celkové výši 250.000,- Kč nepředal. Již ve stížnosti uvedl, že po nástupu do funkce byl konfrontován s praxí, že poloviny čistých odměn se musejí vracet generálnímu řediteli. Když částky obdržel na účet, vybral je v hotovosti a předával, nicméně v této praxi nemínil pokračovat. Ví, že obdobně musel postupovat i první náměstek ředitele R [REDAKCE] Z [REDAKCE] nebo ředitelka kanceláře generálního ředitele Z [REDAKCE] K [REDAKCE] B [REDAKCE] Mgr. J [REDAKCE] B [REDAKCE] zná společensky jako [REDAKCE] nebo z různých akcí. Nikdy s ním neprobíral okolnosti výběrového řízení na prodej zámku v [REDAKCE] Informace byly transparentně uveřejněny na webových stránkách Českého rozhlasu. Dále obžalovaný předkládá i výpisy ze svého účtu, kdy je patrné, že dne [REDAKCE] vybral v hotovosti částku [REDAKCE],- Kč, když téhož dne na účet obdržel od ČRo na účet [REDAKCE] Kč, dne [REDAKCE] vybral v hotovosti [REDAKCE],- Kč, když [REDAKCE] obdržel od ČRo na účet [REDAKCE] Kč, a dne [REDAKCE] vybral v hotovosti [REDAKCE],- Kč, když dne [REDAKCE] obdržel od ČRo na účet [REDAKCE],- Kč. Dále doložil soudu, že ve dnech [REDAKCE]

Svědék Mgr. art. P [REDAKCE] D [REDAKCE] uvedl, že byl v tom období po [REDAKCE] [REDAKCE] Asi v polovině února či o něco později roku 2015 si jej náměstek K [REDAKCE] pozval do své kanceláře a předal mu bílou obálku, ve které mělo být 125.000,- Kč. Pan K [REDAKCE] vytáhl z kapsy dvě obálky, byly přibližně stejně veliké, a řekl, že jedna je pro něj a jedna pro svědka. Původně mluvil o vratné záloze, ale svědek tomu nevěnoval pozornost. Pan K [REDAKCE] rovněž svědkovi naznačoval, že je v kontaktu s panem B [REDAKCE] Svědek byl zaskočen a překvapen, na details se neptal, obálku si odnesl do své kanceláře a uložil do trezoru. Primárně si neuvědomil, že jde o úplatek. Jméno předpokládaného vítěze tehdy neznal, věděl jenom, že se jakožto podnikatel zabývá dovozem zeleniny a ovoce. Taková situace se mu do té doby nestala. O několik dní později přišel pan K [REDAKCE] s tím, že ta záloha je nevratná. Svědek záležitost proto začal řešit, sdělil to ředitelce svého odboru a posléze i policii, primárně ve Středočeském kraji, neboť vycházel z umístění zámku. Podrobné trestní oznámení s ním sepsala pražská policie, informace a materiály několikrát doplňoval. Policisty informoval i o plánovaném výjezdním zasedání Českého rozhlasu v [REDAKCE] na kterém pořídil nahrávku rozhovoru s panem K [REDAKCE]. Z ní vše podstatné vyplývá. Generální ředitel vstupuje do výběrových řízení až poté, co jejich výsledky schválí dozorčí komise a po ní Rada Českého rozhlasu. S vítězným uchazečem podepisuje smlouvu, k čemuž v daném případě nedošlo. Nikdy žádné výběrové řízení neovlivňoval, jejich organizace byla výlučně v gesci náměstka K [REDAKCE] Vzhledem k tomu, že dva předchozí prodeje zámku se nezdařily, navrhoval, aby kritériem nebyla jenom cena, ale také záměr, jeho návrh však nebyl akceptován. Po otevření obálek se zjistilo, že výběrové řízení vyhrál s převahou pan H [REDAKCE] Dozorčí komise prodej schválila a totožný postup doporučila i Radě

Českého rozhlasu. Ta na svém zasedání v Brně poslední dubnovou středu prodej neschválila. Několik dní předtím ovšem svědek informoval předsedu dozorčí komise Ing. V. [redacted] předsedu Rady Českého rozhlasu doc. S. [redacted] o tom, že se o předmětné výběrové řízení zajímá Policie ČR. Nedlouho poté, co Rada prodej neschválila, odvolal náměstka K. [redacted] z funkce, s ním skončili i pan B. [redacted] a paní V. [redacted]. Na doplacení další částky 125.000,- Kč, což se mělo stát opět přes pana B. [redacted], logicky nedošlo. Pan K. [redacted] projevoval opakovanou obavu a nervozitu z toho, aby Rada Českého rozhlasu prodej schválila. Naprosto nesmyslné je tvrzení pana K. [redacted] že předané peníze byly tzv. vratkou odměny, kterou dostal. Odměny dostával slušné, ale určitě ne neúměrně vysoké, jiní náměstci dostávali obdobné, pokud dobře plnili své úkoly. [redacted]

[redacted] Svědek samotný průběh výběrového řízení ovlivnit nemohl, byl však oprávněn nepodepsat smlouvu, i kdyby Rada Českého rozhlasu prodej schválila. I v průběhu výběrového řízení mohl toto kdykoliv zrušit. Pokud ale Rada výsledky schválila, vždy smlouvu s vítězným uchazečem podepsal.

Svědčce E. H. [redacted] využila svého zákonného práva a odmítla k věci vypovídat.

Svědce Mgr. V. K. [redacted] uvedl, že coby externího poradce jej o předmětné záležitosti informoval generální ředitel již koncem února roku 2015 a ptal se jej, jak by měl postupovat. Svědek mu doporučil, aby věc standardně nahlásil. Pan D. [redacted] mu sdělil, že mu pan náměstek K. [redacted] přinesl obálku s částkou přes 100.000,- Kč. Byl ale již v zásadě rozhodnutý, že to oznámí, svědek mu to nevyvracel, naopak ho měl k tomu, aby celou věc urychleně řešil. Panu D. [redacted] [redacted] Předmětnou obálku svědek neviděl a ani ji vidět nechtěl. Svědek pracoval v bezpečnostních složkách.

Svědčce Z. K. [redacted] B. [redacted] vypověděla, že v [redacted] [redacted]. Koncem února roku 2015 ji Mgr. art. D. [redacted] informoval o nabídce úplatku ve věci výběrového řízení na prodej zámku v [redacted]. Tato okolnost ji šokovala, nedlouho poté jí dal generální ředitel pokyn volat ředitele Policie ČR Středočeského kraje. Sdělil jí, že obdržel obálku od pana náměstka K. [redacted], tu obálku s financemi jí ukázal. Odměny pan generální ředitel běžně vyplácel, nicméně neví o tom, že by jejich část chtěl vrátet. O samotném výběrovém řízení ničeho neví, toto nespadlo do její náplně práce.

Svědce J. M. [redacted] vypověděl, že byl [redacted]. O předmětné kauze se dozvěděl někdy v květnu nebo v červnu roku 2015 od kolegy. Odměny od generálního ředitele běžně dostával, nikdy se mu nestalo, že by jejich část musel vrátet. Na téma odměn se s M. [redacted] K. [redacted] ani nikdy nebavil. Dne 19.3.2015 byl účasten zasedání, kdy se jednalo o školení s Dr. Š. [redacted] [redacted]

Svědce Doc. PhDr. M. S. [redacted], Ph.D. vypověděl, že coby [redacted] [redacted] měl dlouhodobou pochybnost o prodeji zámku v [redacted] z hlediska jeho budoucího využití. Před veřejným zasedáním dne 29.04.2015 jej navíc generální ředitel informoval o tom, že mělo dojít ke korupčnímu jednání ze strany [redacted] K. [redacted]

Více mu nechtěl sdělit s tím, že je vázán mlčenlivostí v rámci policejního vyšetřování. Proto se svědek hlasování zdržel. Některé členy Rady Českého rozhlasu o těchto pochybnostech ještě před hlasováním informoval. Pokud by se o uplácení nedozvěděl, tak by patrně hlasoval pro prodej nejvyšší nabídky. Dále svědek popisoval, jak se změnilo chování ředitele Mgr. D. [redacted] v roce 2015, kdy počal dělat určité „manažerské přešlapy“ a svědek měl někdy problém se s ním domluvit, neboť velmi rychle měnil názory. Toto nastalo asi v době po [redacted] kdy měl Mgr. D. [redacted]

Svědka R. [redacted] Z. [redacted] uvedl, že [redacted] O celé kauze ví od počátku, a to nejdříve od Z. [redacted] K. [redacted] a poté i od generálního ředitele. Jejich informace byly shodné, tedy že M. [redacted] K. [redacted] měl panu D. [redacted] přinést obálku s určitým obnosem, což generální ředitel asi po dvou týdnech oznámil policii. Odměny dostával svědek pravidelně, žádnou jejich část nikdy nevracel generálnímu řediteli. Sám pan K. [redacted] se mu někdy zmínil, že část svých odměn generálnímu řediteli vracel. M. [redacted] K. [redacted] jej informoval, že generální ředitel něco podobného očekává i od svědka. Nikdy však k tomu nedošlo. Ve funkci náměstka skončil M. K. [redacted]. Na výjezdním školení s Dr. Š. [redacted]

Dále byly za souhlasu obžalovaných i státního zástupce čteny protokoly o výpovědích všech svědků z přípravného řízení. Soud pro úplnost uvádí následující.

Z výpovědi svědka Mgr. art. P. [redacted] D. [redacted] soud zaujala skutečnost, že v počátečním stádiu výslechu (č.l. 131 až 134) hovoří pouze o jedné obálce, kterou viděl v rukou náměstka K. [redacted] a byla mu následně předána. Až po poradě se svým právním zástupcem mimo kancelář, kde výslech probíhal, poprvé svědek mluví o tom, že obálky měly být dvě, z toho jedna pro pana [redacted]

Svědka M. [redacted] B. [redacted] uvedl, že coby [redacted] se zdržel hlasování při schválování prodeje zámku v [redacted] Že je s výběrovým řízením něco v nepořádku, se zřejmě dozvěděl od pana S. [redacted] Proč se ostatní členové Rady zdrželi hlasování, neví.

Svědce H. [redacted] D. [redacted] uvedla, že coby členka Rady Českého rozhlasu řešila předmětnou záležitost s kolegy již před tím veřejným zasedáním v Brně. Z úst pana S. [redacted] zaznělo, že na daném prodeji je i veřejný zájem, nejde jenom o cenu. Jinak z žádných indicií nevyčítala, že něco není v pořádku. Ohledně prodeje tímto způsobem přesto měla pochyby, a proto se hlasování zdržela. O vedeném trestním řízení se dozvěděla až v srpnu 2015. M. [redacted] K. [redacted] pochopitelně zná, J. [redacted] B. [redacted] a J. [redacted] H. [redacted] osobně nezná.

Svědék T **K** vypověděl, že coby člen Rady Českého rozhlasu do poslední chvíle nevěděl, jak bude hlasovat ohledně prodeje zámku v **_____**. Těsně před zahájením veřejné schůze jej kolega M **B** informoval o tom, že se o tento prodej zajímá Policie ČR, proto se hlasování zdržel. O své zjištění se vzápětí podělil i s dalšími radními.

Svědék E **K** uvedl, že coby člen Rady Českého rozhlasu se na jejím chodu **_____**. Na daném zasedání dne 29.04.2015 nevěděl, co se děje, jenom něco tušil. Hlasoval, jak hlasovali kolegové, kterým věřil, a proto se hlasování spolu s nimi zdržel.

Svědék P **Š** uvedl, že coby člen Rady Českého rozhlasu měl primárně pochybnosti o správnosti zvolených kritérií, pokud jde o prodej zámku v **_____**. V minulosti tam už byly problémy, kvůli nimž se od prodeje ustoupilo. Navíc krátce před hlasováním obdržel SMS zprávu od kolegy K **_____** že se ve výběrovém řízení objevil pokus o korupci. Proto se hlasování zdržel. Až ex post se dozvěděl, že generální ředitel již v březnu 2015 podal trestní oznámení. O tomto kroku se již před dubnovou veřejnou schůzí dozvěděli pánové V **a S** ale svědkovi nic neřekli.

Svědék I **T** vypověděl, že coby člen Rady Českého rozhlasu se dne 29.04.2015 zdržel hlasování o prodeji zámku v **_____** z jednoduchého důvodu. Těsně před zasedáním se dozvěděl od kolegy K **_____** že existují pochybnosti okolo té záležitosti a že se o ni zajímá policie. Vzhledem k tomu, že tomuto radnímu důvěřuje, tak se hlasování zdržel. Až později zjistil více, předpokládá, že tu primární informaci měl kolega K **_____** od pana S **_____**

Svědék J **V** uvedl, že mu jako členu Rady Českého rozhlasu mu nedlouho před dubnovým zasedáním předseda S **_____** sdělil, že pan náměstek K **_____** měl uplatit generálního ředitele D **_____**, jenž to měl asi po dvou týdnech oznámit Policii ČR. Tato prodleva jej překvapila, stejně jako okolnost, že i panu S **_____** to řekl s určitým časovým odstupem. Pan S **_____** jej zároveň požádal, aby to veřejně neventiloval. Dne 29.04.2015 se proto hlasování zdržel, aby tento potenciálně cinknutý prodej neproběhl. Obžalovaného K **_____** zná od dubna roku 2014, obžalovaného B **_____** zná **_____**. Jako **_____** hájil pan K **_____** ve výběrovém řízení ekonomicky nejvýhodnější nabídku, jeho osobně však nijak neovlivňoval.

Svědék J **V** vypověděl, že se o poskytnutém úplatku dozvěděl od pana generálního ředitele někdy v dubnu roku 2015. Sdělil mu, že informoval policii a že o tom nemůže blíže mluvit. Ani svědek neměl tuto informaci dále šířit, čímž se řídil, nikomu z dozorců komise to nesdělil. Dozorčí komise posuzuje ekonomickou stránku prodeje, ta byla v pořádku, a proto jej schválil. O tom, že by se část vyplacených odměn vracela generálnímu řediteli, nic neví.

Z listinných důkazů pak soud zjistil následující. Z listin založených do spisu při podání trestního oznámení, zejména ze zápisů Dozorčí komise Rady, znaleckého posudku, podkladů pro výběrové řízení (VŘ), vyhlášení VŘ, má soud za prokázané, že s ohledem na předpokládaný prodej zámeckého areálu [REDAKCE] nechal Český rozhlas v prosinci roku 2014 vypracovat znalecký posudek na jeho hodnotu. Společnost XP Invest, s.r.o., dospěla k závěru, že hodnota posuzovaných nemovitostí činí částku [REDAKCE] Kč. Tato cena byla v rámci připravovaného prodeje stanovena jako cena minimální. Jediným hodnotícím kritériem výběrového řízení byla cena. O vypsání výběrového řízení byli manželé H [REDAKCE] informováni samostatným dopisem ze dne 25.2.2015, jmenovaní se o koupi zámku průběžně zajímali. Předmětné výběrové řízení bylo vypsáno dne 24.2.2015 s tím, že zájemci měli podat nabídky nejpozději do 3.4.2015 do 12.00 hodin obálkovou metodou. Bezprostředně po uplynutí tohoto termínu mělo dojít a také došlo k vyhodnocení všech došlých a platných nabídek. Nabídky byly tři. Ing. J [REDAKCE] H [REDAKCE] nabídl [REDAKCE] Kč, Ing. P [REDAKCE] H [REDAKCE] a I [REDAKCE] J [REDAKCE] K [REDAKCE] nabídli [REDAKCE] Kč, [REDAKCE] nabídl [REDAKCE] Kč. Jelikož Ing. H [REDAKCE] splnil požadované podmínky, byla jako vítězná posouzena jeho nabídka.

Z protokolu o vydání věci soud zjistil, že generální ředitel Mgr. art. D [REDAKCE] vydal policejnímu orgánu dne 9.3.2015 obálku s finanční hotovostí 125.000,- Kč, obsahovala dvacet pět bankovek po 5.000,- Kč. Veškeré bankovky i samotná obálka byly podrobeny odborným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, na jejichž základě byla vypracována odborná vyjádření. Na obálce se podařilo zajistit šest upotřebitelných daktyloskopických stop. [REDAKCE]

Pracovní setkání vedení Českého rozhlasu se uskutečnilo v [REDAKCE] ve dnech [REDAKCE] a [REDAKCE] Mgr. art. D [REDAKCE] ve večerních hodinách dne [REDAKCE] (v době od [REDAKCE] hodin do [REDAKCE] hodin) vyvolal rozhovor se svým tehdejším náměstkem Ing. K [REDAKCE] který byl monitorován zvukovou technikou v souladu s ust. § 158d odst. 2 trestního řádu. Z vlastního záznamu a rovněž z protokolu, ve kterém je záznam přepsán, soud zjistil, že obžalovaný Ing. K [REDAKCE] na záznamu uvádí, že H [REDAKCE] nezná, že s ním byl pouze jednou a že to jinak řešil přes B [REDAKCE] H [REDAKCE] se s tím nebude nikde chlubit. Jisté to nemá, musí dát nejvyšší nabídku, aby vyhrál. Když ji nedá, tak to nedostane. J [REDAKCE] B [REDAKCE] taky nic neřekne. On dostal půl miliónu, ze kterého si půl nechá a půl dává. Nikdo jiný ve hře není. Kdyby ten H [REDAKCE] vyhrál, musel by Ing. K [REDAKCE] promyslet, jak zorganizuje tu druhou předávku. Původně si obžalovaný Ing. K [REDAKCE] myslel, že se jedná o vratnou zálohu. Když za ním přišel (není uvedeno výslovně ani odkazem kdo) tak přinesl časopis a v něm byla obálka. Hovoří o obědě s D [REDAKCE] Později mu (opět není ani odkazem uvedeno kdo) řekl, že i když to nedopadne, tak se nic nevrací. Obžalovaný Ing. K [REDAKCE] dále uvádí, že toho třetího dubna to otevírá notář a potom to musí schválit rada. Načež Mgr. art. D [REDAKCE] reaguje, že to schválí, že hlas toho Š [REDAKCE] je ojedinelý.

V předmětné trestní věci byl v souladu s ust. § 88 odst. 1 trestního řádu rovněž realizován odposlech a záznam telekomunikačního provozu, a sice čísla [REDAKCE], jehož uživatelem je obžalovaný Ing. H [REDAKCE], čísla [REDAKCE], jehož uživatelem je obžalovaný Mgr. B [REDAKCE], a čísla [REDAKCE], jehož uživatelem je obžalovaný Ing. K [REDAKCE]. Soud může mít za prokázané, že Mgr. B [REDAKCE] často telefonoval jak s Ing. H [REDAKCE], tak s Ing. K [REDAKCE]. Mezi Ing. H [REDAKCE] a Ing. K [REDAKCE] žádná komunikace neprobíhala. Bezprostředně poté, co Rada Českého rozhlasu prodej zámku v [REDAKCE] neschválila, tedy dne [REDAKCE] spolu hovořili Ing. K [REDAKCE] a Mgr. B [REDAKCE]. První z mužů říká, že „jsou to zmrdi, že jsou pod politickým tlakem a že je na netu zveřejněná zvuková nahrávka“. Druhý z mužů se diví, jak je to možný a že to je na žalobu. Téhož dne sděluje Mgr. B [REDAKCE] L [REDAKCE] M [REDAKCE] že, [REDAKCE]

Dále obžalovaný Mgr. B [REDAKCE] říká, že „[REDAKCE]“. Dne [REDAKCE] spolu Ing. K [REDAKCE] a Mgr. B [REDAKCE] opětovně rozebírají situaci ohledně neschváleného prodeje zámku v [REDAKCE] a baví se o průběhu jednání Rady Českého rozhlasu, její postup nechápu, neboť Rada by měla postupovat s péčí řádného hospodáře. Diví se, že se všech devět členů zdrželo hlasování. Závěrem říkají, že ještě není konec, že to pondělí platí a bude další kolo.

R [REDAKCE] Z [REDAKCE] dodal policejnímu orgánu výpisy ze svého bankovního účtu, na který mu přichází výplata od Českého rozhlasu, a to za období od [REDAKCE] do [REDAKCE]. Soud ve výpisech nenašel takový [REDAKCE]. Ve výpisech z bankovního účtu Ing. K [REDAKCE], na který dostával výplatu včetně případných odměn od Českého rozhlasu, státní zástupce ani soud [REDAKCE]. Obdobné výběry nebyly zaznamenány ani z jiných účtů. Obžalovaný K [REDAKCE] předložil soudu i další výpisy ze svého účtu, kdy je patrné, že dne [REDAKCE] vybral v hotovosti částku [REDAKCE] Kč, když téhož dne na účet obdržel od ČRo na účet [REDAKCE] Kč, dne [REDAKCE] vybral v hotovosti [REDAKCE] Kč, když [REDAKCE] obdržel od ČRo na účet [REDAKCE] Kč, a dne [REDAKCE] vybral v hotovosti [REDAKCE] Kč, když dne [REDAKCE] obdržel od ČRo na účet [REDAKCE] Kč.

Soud provedl v novém hlavním líčení důkaz listinami založenými obhajobou Ing. K [REDAKCE] ze kterých zjistil, že dne 21.4.2016 se Dozorčí komise Rady Českého rozhlasu věnovala rozboru odměn náměstka K [REDAKCE] po podaném trestním oznámení generálním ředitelem, a konstatovala, že vyplácení části odměn vykazuje znaky nevhodného vynaložení prostředků ČRo (Zpráva o činnosti Dozorčí komise Rady Českého rozhlasu za 2. čtvrtletí 2016). Uvedené je konstатовáno i v Zápise z jednání předsednictva Rady ČRo ze dne 27.4.2016 a ve Výpise ze zápisu č. 4/2016 ze zasedání Dozorčí komise Rady Českého rozhlasu, kde je navíc doplněno, že dozorčí komise doporučuje radě, aby se tím zabývala a učinila kroky k vedení ČRo, nebo s touto informací seznámila policii.

Soudu, který je vázán právním názorem vysloveném odvolacím soudem, nezbyvá než hodnotit provedené důkazy v souladu s názorem odvolacího soudu, a proto **bere z výše uvedených důkazů za prokázané**, že svým jednáním, popsáním ve znělce obžaloby a výroku tohoto rozsudku, naplnili obžalovaní skutkovou podstatu zažalovaných trestných činů jak po stránce subjektivní, tak i po stránce objektivní. Obžalovaný Ing. H. [redacted] dlouhodobě usiloval o koupi zámku v [redacted] přičemž byl připraven za tento objekt zaplatit značně vysokou částku. Z důkazů nevyplývá, na základě čeho přišel s nabídkou [redacted] Kč. Tuto informaci měl dostat od obžalovaného Ing. K. [redacted] o čemž ve svém trestním oznámení hovořil Mgr. art. D. [redacted]. Dalo se předpokládat, že se ostatní nabídky budou pohybovat v podstatně nižších částkách s ohledem na cenu stanovenou znaleckým posudkem. V daném případě je ovšem podstatné, že obžalovaný Ing. H. [redacted] chtěl mít úspěšný průběh výběrového řízení včetně samotné koupě nemovitostí určitým způsobem „pojištěn“. Přes svého dobrého známého, obžalovaného Mgr. B. [redacted] se rozhodl zapůsobit na [redacted] Ing. K. [redacted] a jeho prostřednictvím také na generálního ředitele. Přímé i nepřímé důkazní prostředky v dané kauze shromážděné jednoznačně nasvědčují závěru, že se stal skutek popsáný ve výrokové části rozsudku. Z výpovědi svědka Mgr. art. D. [redacted] a z následně zaznamenaného rozhovoru mezi ním a obžalovaným Ing. K. [redacted] je toto zřejmé. Nahrávka vzešla z iniciativy oznamovatele Mgr. art. D. [redacted] jenž ovšem svého podřízeného k odpovědím žádným způsobem nenaváděl ani nenutil, pouze se ptal na okolnosti, které jej zajímaly. Obžalovaný Ing. K. [redacted] potvrdil, že od obžalovaného Ing. H. [redacted] prostřednictvím obžalovaného Mgr. B. [redacted] obdržel částku 250.000,- Kč, ze které polovina připadla obžalovanému Ing. K. [redacted] a druhá polovina byla určena pro Mgr. art. D. [redacted]

Z již popsaného sledování osob a věcí a z výpovědi svědka Mgr. art. D. [redacted] se podává, že pro generálního ředitele byla určena jakožto první polovina úplatku částka ve výši 125.000,- Kč, pro jeho náměstka Ing. K. [redacted] rovněž. Tato finanční hotovost sice nebyla zajištěna, nicméně svědek s jistotou uvedl, že obžalovaný Ing. K. [redacted] měl u sebe dvě totožné obálky, přičemž jednu si ponechal a druhou předal oznamovateli. Zapojení všech obžalovaných do daného případu dokládá i odposlech a záznam telekomunikačního provozu, z něhož je více než zřejmé, že obžalovaný Mgr. B. [redacted] působí jako prostředník mezi obžalovanými Ing. H. [redacted] a Ing. K. [redacted]. Z výše charakterizovaných hovorů je patrné, že zájem Mgr. B. [redacted] na věci je značný, z rozhodnutí Rady Českého rozhlasu je velice rozladěn. V jednom telefonátu dokonce hovoří v plurálu, tedy že „[redacted]“. Prokazatelně se staví do role obchodního partnera Ing. H. [redacted]. Dne [redacted] v [redacted] hodin, tedy krátce po skončení zasedání Rady Českého rozhlasu, volá obžalovaný Ing. K. [redacted], jenž byl zasedání přítomen, o nastalém problému právě obžalovanému Mgr. B. [redacted].

Bylo prokázano, že obálku s částkou 125.000,- Kč předal oznamovateli přesně nezjištěného dne obžalovaný Ing. K. [redacted], kterého usvědčují čtyři daktyloskopické otisky. Jmenovaný tuto skutečnost ze spisu zjistil, načež přišel s obhajobou o povinném odvádění poloviny čistých odměn generálnímu řediteli. Tato obhajoba však byla výpověďmi svědků i obstaranými listinnými materiály (výpisy z účtů) vyvrácena. Což nebyly způsobitelné změnit ani listiny založené obhajobou po zrušení původního rozsudku a provedené k důkazu v novém

hlavním líčení, kterými bylo prokázána skutečnost, že výplatu odměn pro Ing. K. [redacted] po podání tr. oznámení považuje Rada za nehospodárné nakládání z fin. prostředky. Daktyloskopické stopy naopak plně korespondují s výpovědí oznamovatele, s provedeným sledováním osob a věcí i s realizovaným odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. Z nahrávky hovoru mezi Mgr. art. D. [redacted] a obžalovaným Ing. K. [redacted] víme, že mu obžalovaný Mgr. B. [redacted] přinesl obálku (nebo obálky) s penězi v časopisu, sám byl očividně opatrný a žádné stopy na ní nezanechal, obdobně opatrně zřejmě postupoval i obžalovaný Ing. H. [redacted]

Všeobecně se předpokládalo, že Rada Českého rozhlasu prodej zámku v [redacted] [redacted] schválí. Její rozhodnutí (jednotliví členové se pravděpodobně mezi sebou dohodli) zdržet se hlasování bylo reakcí na informaci předsedy Rady Českého rozhlasu doc. PhDr. M. [redacted] S. [redacted] Ph.D., jemuž asi deset dní před zasedáním generální ředitel prozradil, že se o předmětné výběrové řízení zajímá policie. Více sice nesdělil, nicméně svědek doc. PhDr. S. [redacted] Ph.D., tuto informaci rozšířil mezi členy Rady Českého rozhlasu. Nelze prokázat, proč se všichni hlasování pouze zdrželi, proč nehlasovali proti prodeji, tato otázka ovšem na skutkovém stavu ničeho nemění.

Každé výběrové řízení, natož pak výběrové řízení zorganizované veřejnoprávním subjektem, je věcí obecného zájmu. Mělo by probíhat transparentně a za stejných podmínek pro všechny zúčastněné, žádný soutěžící ani třetí subjekt nesmí jeho průběh ovlivňovat ve prospěch svůj nebo jiného soutěžícího. V daném případě šlo o výběrové řízení otevřené, při splnění požadovaných podmínek se tedy mohl přihlásit kdokoliv a podat nabídku. V souladu s ust. § 10 odst. 1 zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, je tento subjekt oprávněn provozovat podnikatelskou činnost. To byla i situace prodeje areálu zámku v [redacted] neboť cílem bylo dosažení maximálního zisku. Z důvodu zjištěné trestné činnosti paradoxně tento cíl naplněn nebyl.

Z výše uvedeného vyplývá, že jediným poskytovatelem úplatku byl obžalovaný Ing. H. [redacted] jenž se dopustil **přečinu podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**. Své finanční prostředky směřoval k rukám obžalovaného Ing. K. [redacted] a Mgr. art. D. [redacted] za tím účelem, aby nenarušili průběh vyhlášeného výběrového řízení a nechali jej zdárně proběhnout až do konce. Obžalovaný Ing. H. [redacted] správně předpokládal, že jeho nabídka bude vítězná, přesto měl potřebu učinit i nezákonný krok proto, aby řízení dopadlo v jeho prospěch. Z důvodu bližší známosti s Ing. K. [redacted] se prostředníkem stal obžalovaný Mgr. B. [redacted]. Je nepochybné, že Mgr. B. [redacted] vědomě poskytl součinnost osobě, která se podplacení dopustila. Ze shromážděných důkazů plyne, že ačkoliv byl pouze prostředníkem, věděl, k čemu mají předané peníze sloužit a že se nejedná např. o vrácení půjčky. Zajištění kontaktu a předání peněz mezi obžalovaným Ing. H. [redacted] jakožto poskytovatelem úplatku a odpovědnými představiteli Českého rozhlasu Mgr. B. [redacted] naplnil zákonné znaky **pomoci ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku**, a to právě ke stíhanému **přečinu podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**.

Velice specifické je postavení obžalovaného Ing. K. [redacted], jenž se jako náměstek pro správu a provoz stal příjemcem úplatku ve výši 125.000,- Kč, tuto částku si ponechal, tím

naplnil zákonné znaky **přechinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**. Současně však, obdobně jako obžalovaný Mgr. B. [REDAKCE], plnil roli prostředníka mezi obžalovaným Ing. H. [REDAKCE] coby poskytovatelem úplatku a generálním ředitelem Českého rozhlasu, jemuž byl primárně určen rovněž úplatek ve výši 125.000,- Kč. Mgr. art. D. [REDAKCE] celou záležitost objasnil a předal mu avizovanou částku, čímž nepochybně naplnil zákonné znaky **pomoci k přechinu podplacení podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 332 odst. 1 alinea 1, 2 trestního zákoníku**.

Soud posuzoval jednání obžalovaných s ohledem na ustanovení § 12 odst. 2 tr.zákoníku, a dospěl k závěru, že společenská škodlivost je dána zejména okolnostmi činu. Lze konstatovat, že jednání obžalovaných bylo natolik společensky škodlivé, že nepostačí jej postihnout podle jiného právního předpisu.

Pokud jde o **výběr druhu trestu a jeho výměry**, soudu nebyla v době rozhodování známa taková skutečnost, pro kterou by bylo nutno uložit trest souhrnný, a uložil tak trest samostatný.

Zde si při odůvodňování rozsudku podepsaný soud povšiml, že Ing. K. [REDAKCE] měl být ukládán trest úhrnný v souladu s ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Soud zásadu ukládání úhrnného trestu sice dodržel při úvahách o výši a druhu trestu, neuvedl však toto výslovně do vlastního výroku rozsudku. Prosí proto odvolací soud, aby toto pochybení napravil.

Trest soud ukládal v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 tr.zák., když přihlédl především k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatelů a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy, jakož i k chování po činu. Obžalovaní se dopustili přechinu. Ve prospěch obžalovaných hovoří dosavadní řádný život, obžalovaný Ing. K. [REDAKCE]

[REDAKCE] Lze tak očekávat, že uložený trest ve spojení s projednáním věci v hlavním líčení bude mít na obžalované takový výchovný účinek, že se dalšího páchaní trestné činnosti zdrží. Z uvedených důvodů soud uložil obžalovaným ještě velmi mírný výchovný trest spočívající **v trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců**, t.j. ve spodní polovině zákonné trestní sazby u obž. Ing. H. [REDAKCE] a Mgr. B. [REDAKCE] (trestní sazba až 2 roky) a ve spodní čtvrtině zákonné trestní sazby u obž. Ing. K. [REDAKCE] (trestní sazba až 4 roky), který byl u všech třech obžalovaných **podmíněně odložen na přiměřeně dlouhou zkušební dobu v trvání 30 měsíců**.

Soud dále v souladu s ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil **Ing. H. [REDAKCE] trest propadnutí věci** a to finanční částky vydané ředitelem ČRo orgánům činným v trestním řízení, když bylo v řízení prokázáno, že tato částka byla určena a předána jako úplatek, t.j. byla určena a užita ke spáchání přechinu.

Soud dále každému z obžalovaných uložil **trest peněžitý** v souladu s ustanovením §67 odst. 1 tr.zákoníku, neboť se snažili pro sebe (Ing. H. [REDAKCE], Ing. K. [REDAKCE]) či pro jiného (Mgr. B. [REDAKCE], Ing. K. [REDAKCE]) získat trestnou činností majetkový prospěch. Tento trest byl každému z obžalovaných uložen ve výši **240.000,- Kč**, jenž byl vyměřen podle § 68 odst. 1, 2 tr.zákoníku ve 240 denních sazbách po 1.000,- Kč. Soud tento trest ukládal ve splátkách

po 20.000,- Kč, tak aby byl splacen nejpozději do jednoho roku. Pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil soud **náhradní trest odnětí svobody v trvání 120 dnů**.

P o u ě n í : Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 9. ledna 2017

Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost: Pospíšilová