



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Zuzanou Šmídovou ve věci **péče o nezletilou M [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] a nezletilou J [redacted] Š [redacted], nar. [redacted]** obě zastoupeny Městskou částí Praha 2 v sídle Úřadu Městské části Praha 2, nám. Míru 20 jako opatrovníkem, děti P [redacted] Š [redacted] nar. [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted] zastoupené Městskou částí Praha 2 v sídle Úřadu Městské části Praha 2, nám. Míru 20 jako veřejným opatrovníkem, a M [redacted] K [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], za účasti Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 se sídlem Praha 2, Lazarská č. 4/10, **o omezení rodičovské odpovědnosti matky a otce nezletilých,**

t a k t o :

- I. Soud **zbavuje** otce M [redacted] K [redacted], nar. [redacted] v [redacted], rodičovské odpovědnosti k nezletilé J [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] a nezletilé M [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] a to včetně všech práv a povinností spojených s osobností dítěte a povinností a práv osobní povahy včetně práva dát souhlas s osvojením nezletilých.
- II. Soud **omezuje** rodičovskou odpovědnost matky P [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] v [redacted], okres [redacted] tak, že není schopna péče o nezletilé děti J [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] a nezletilou M [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] není schopna jejich řádné výchovy, ochrany, péče o jejich zdraví, zajištění vzdělání, určení místa bydliště, zastupování a spravování jmění nezletilých.

pokračování

Osobního styku s nezletilými je matka schopna jen v přítomnosti další kompetentní osoby a dále je schopna dát souhlas s osvojením nezletilých.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 29.8.2016, č.j. 16 P 7/2014-216 byly nezletilá J. [redacted] a nezletilá M. [redacted] svěřeny do společné pěstounské péče manželů Y. [redacted] Š. [redacted], nar. [redacted] a M. [redacted] Š. [redacted], nar. [redacted]. Výrokem II. a III. byla současně zrušena ústavní výchova u každé z nezletilých, nařízená rozsudkem zdejšího soudu. Citovaný rozsudek nabyl právní moci dne 21.10.2016.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 31.7.2014, č.j. 16 P 7/2014-56 bylo zahájeno řízení o omezení rodičovské odpovědnosti matky i otce nezletilých, a to na základě podnětu oddělení sociálně právní ochrany dětí Městské části Praha 2.

Podáním došlým soudu dne 27.3.2015 vstoupilo do tohoto řízení o omezení rodičovské odpovědnosti matky i otce Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2.

Matka k zahájenému řízení uvedla, že v současné době je spokojená, že jsou děti u manželů Š. [redacted]. Chce se s dětmi vídat tak, že tam budou manželé Š. [redacted] a také paní P. [redacted] (pozn. klíčová pracovníce [redacted]).

Opatrovnice matky v závěrečném stanovisku poukázala na to, že matce určitě jde o to, aby mohla dcery někdy vidět, s asistovaným stykem je srozuměna. Matka je spokojena tak, jak to je v současné době.

Otec se k zahájenému řízení nevyjádřil a k jednání soudu se opakovaně bez omluvy nedostavil. Bylo proto jednáno v souladu s ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. v jeho nepřítomnosti.

Státní zástupkyně se v závěrečném návrhu podrobně odvolala na provedené dokazování, zejména vypracovaný znalecký posudek. Dle názoru státní zástupkyně z vypracovaného znaleckého posudku vyplývá, že neschopnost rodičů vykonávat svoji rodičovskou odpovědnost není dána nějakým zlým úmyslem, nýbrž [redacted] každého z rodičů, přičemž s ohledem na provedené dokazování státní zástupkyně navrhla omezit rodičovskou odpovědnost každého z rodičů v maximálním možném rozsahu. U matky je dle názoru státní zástupkyně žádoucí a též v zájmu nezletilých dětí, aby byl zachován asistovaný styk matky s dětmi. U otce posledně uvedené není žádoucí, a proto státní zástupkyně navrhla, aby soud styk otce s dětmi zakázal.

Opatrovník nezletilých se v závěrečném stanovisku odvolal v plném rozsahu na provedené dokazování, především na vypracovaný znalecký posudek. Navrhl, aby oba rodiče byli omezeni ve své rodičovské odpovědnosti, když ji ani fakticky nevykonávají a nejsou schopni vykonávat. Matce by dle názoru opatrovníka nezletilých mělo být, oproti otci, zachováno právo na osobní kontakt s dětmi.

K poměrům nezletilé M. [redacted] a nezletilé J. [redacted] má soud za prokázáno, a to z dosavadního obsahu opatrovníckého spisu nezletilých, že obě nezletilé byly usnesením

pokračování

Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 2.11.2015, č.j. 16 P 7/2014-142 předány do péče manželům Y [redacted] a M [redacted] Š [redacted] a to nařízeným předběžným opatřením. Usnesení nabylo právní moci dne 2.12.2015. Ze zprávy doprovázející organizace pěstounů – [redacted] ze dne 27.10.2016, vypracované klíčovou pracovnící Mgr. J [redacted] P [redacted] má soud za prokázáno, že Mgr. P [redacted] se osobně setkala dne 29.8.2016 s matkou dětí na humanitním odboru Městské části Praha 2. Proběhlo rovněž několik telefonických kontaktů mezi matkou a děvčaty, kdy matka hovořila hlavně s nezletilou J [redacted] protože nezletilá M [redacted] ještě není schopna takto souvisle komunikovat. Matka poslala po Mgr. P [redacted] děvčatům dárky – zimní bundy a dětské korálky na krk a zápěstí. Mgr. P [redacted] rovněž přivezla děvčatům z Prahy aktuální matčinu fotografii. Dárky a fotografie udělaly oběma nezletilým velkou radost, obzvláště nezletilé J [redacted] která jako starší si matku pamatuje a chápe situaci, na rozdíl od mladší M [redacted]. Rovněž byl dohodnut průběh telefonátů s matkou tak, že pěstouni budou matce telefonovat jedenkrát měsíčně, vždy v sobotu nebo neděli dopoledne. Pokud bude J [redacted] o matce mluvit a projeví zájem být s ní v kontaktu, pěstouni jí zavolají dříve. Matka princip kontaktu pochopila a s takovýmto postupem souhlasí. Naplánovaný osobní kontakt s matkou na den [redacted] v [redacted] se neuskutečnil, matka den předem telefonovala, že si [redacted] a není schopna absolvovat cestu [redacted]. Následně bylo dohodnuto odložení osobního setkání na jarní období, kdy bude i počasí přijatelnější. Dle zprávy Mgr. P [redacted] matka respektuje zájem dětí a přizpůsobuje se jejich potřebám v jejich zájmu. S otcem nejsou děti v kontaktu žádném. Dle citované zprávy obě nezletilé v péči pěstounů prospívají, vykazují pokroky a velmi hezky se navázaly na nové pečující osoby.

K osobě matky má soud za prokázáno z výpisu z Centrální evidence obyvatel, že matka je

[redacted] kromě obou nezletilých [redacted]

[redacted] Soudu je dále z úřední činnosti známo, že matka byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne [redacted]

[redacted] Matka pobírá [redacted] – aktuálně ve výši [redacted] Kč měsíčně. Při jednání dne 2.11.2016 matka výslovně tvrdila, že se osobně s oběma dcerami dne [redacted] v [redacted] setkala, a podrobně též popsala, jak toto setkání probíhalo (k tomu viz. zpráva Mgr. P [redacted] ze dne 27.10.2016 uvedená shora). Otec nezletilých je dle výpisu z Centrální evidence obyvatel [redacted] vyživovací povinnost má [redacted] Své poměry žádným způsobem nedoložil. V současné době by se měl zdržovat [redacted]

V zájmu odborného posouzení rodičovské odpovědnosti každého z rodičů soud ve věci nechal vypracovat znalecký posudek. Ze znaleckého posudku soudem ustanovené znalkyně MUDr. Vladimíry Červenkové Šefrnové ze dne 3. 8. 2016 má soud za prokázáno, že matka nezletilých – slečna P [redacted] Š [redacted] [redacted]

pokračování

[REDAKCE] zasahuje do její rodičovské odpovědnosti zásadně, včetně péče o dítě, jeho řádné výchovy, ochrany dítěte i udržování osobního styku s dítětem, zajišťování výchovy a vzdělávání dítěte, určení místa bydliště, zastupování a spravování jmění dítěte. Posuzovaná nevnímá odpovědnost za svoje děti, přenechává ji na jiných lidech a soustřeďuje se výhradně na sebe, případně na současného partnera. [REDAKCE]. Dá se říci, že mateřský pud není dostatečně vyvinut. Matka je dle závěrů znaleckého posudku schopná osobního styku s dítětem v přítomnosti další kompetentní osoby. Matka je rámcově schopná pochopit význam a důsledky institutu osvojení dítěte, pakliže by jí to bylo opakovaně a jednoduše vysvětleno. To se týká i souhlasu s osvojením. Matka je rovněž schopna pochopit význam a důsledky institutu popření otcovství. Pokud jde o otce nezletilých – pana M. [REDAKCE] K [REDAKCE] tento dle znaleckého posudku [REDAKCE]

[REDAKCE] Dle závěrů znaleckého posudku otec není schopen zajistit žádnou rodičovskou odpovědnost, tedy v žádném ohledu. Osobního styku s dítětem by otec byl schopen v přítomnosti další kompetentní osoby. Není však schopen pochopit význam a důsledky institutu osvojení dítěte, ani význam institutu popření otcovství. U otce znalkyně navrhla [REDAKCE]. Při jednání soudu dne 2. 11. 2016 znalkyně potvrdila, že ani jeden z rodičů není schopen se s dětmi stýkat sám. [REDAKCE]

[REDAKCE] K otázce osobního styku matky a otce s nezletilými dětmi znalkyně vypověděla, že asistovaný styk matky s dětmi by mohl fungovat, pokud by někdo korigoval u matky [REDAKCE]. Otec se znalkyní určitým způsobem komunikoval, pokud byl se znalkyní přítomen pouze sám. [REDAKCE]

Podle § 865 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., obč. zák. (dále jen o.z.) rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven.

Podle § 866 o.z. pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji rodiče mají vykonávat, jsou určující zájmy dítěte.

Podle § 870 o.z. nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.

Podle § 871 odst. 1 o.z. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost, nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti bavi.

Podle § 872 o.z. před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy

pokračování

posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit práva rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.

Podle § 873 o.z. zbavil-li soud rodiče rodičovské odpovědnosti, může zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv stanovených v § 856, především práva dát souhlas k osvojení.

Pokud se jedná o vymezení obsahu pojmu rodičovská odpovědnost, jedná se o souhrn práv a povinností upravujících péči o osobu dítěte správu jeho majetku a zastupování v právních vztazích s nezbytným vyjádřením povinností chránit zájmy dítěte. Předpokladem pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti dle ust. § 871 odst. 1 o.z. pro zanedbávání své rodičovské odpovědnosti nebo jejího výkonu závažným způsobem je, že rodič neplní své povinnosti, ač by je plnit mohl. Za závažné zanedbávání rodičovské odpovědnosti se považuje zejména dlouhodobé neplnění rodičovských povinností a práv k nezletilému, absolutní nezájem o nezletilého, zejména o jeho výchovu a výživu, trvalé ponechání dítěte ve výchovném zařízení spojené s nezájemem o toto dítě a s neprojevením snahy převzít je do rodinné výchovy, nemorální způsob života rodičů, soustavné neplnění vyživovací povinnosti k dítěti, trestní postih pro zanedbávání povinné výživy a podobně. Závažným zanedbáváním rodičovských povinností je i případ, kdy rodič o dítě po dlouhou dobu neprojevil jakýkoliv zájem, neposílal mu žádné dárky, nad rámec běžného výživného mu neposkytoval mu ničeho, neinformoval se o jeho zdravotním stavu ani prospěchu ve škole a nepokusil se s nezletilým navázat kontakt (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp .zn. 30 Cdo 2873/2005, nebo 30 Cdo 1376/2012). Doba, po kterou rodič rodičovskou odpovědnost řádně nevykonával, sama o sobě nepředstavuje rozhodující skutečnost pro zbavení rodičovské odpovědnosti. Rozhodující je intenzita takového chování, které musí být závažné a zaviněné. Důvodem pro rozhodnutí soudu o omezení rodičovské odpovědnosti či o omezení jejího výkonu dle ust. § 870 o.z. je, že rodič nevykonává povinnosti a práva pramenící z rodičovské odpovědnosti řádně. Jde o subjektivní kategorii chování rodiče k dítěti, posuzuje se, jak „vykonává“ povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti. Nejde však o potrestání, sankcionování rodiče, důležité je, že toto rozhodnutí vyžadují zájmy dítěte a že je s nimi v souladu. V případě [redacted] u toho kterého z rodičů může být [redacted] závažnou okolností, která může bránit rodiči ve výkonu jeho rodičovské odpovědnosti. [redacted] může být také překážkou řádného výkonu části rodičovské odpovědnosti, přičemž může vést i k tomu, že rodič [redacted] bude zneužívat či závažným způsobem zanedbávat svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon.

S poukazem na shora uvedená skutková zjištění, výsledky dokazování i citovaná zákonná ustanovení soud uzavřel, že u obou rodičů je [redacted] na překážku řádného výkonu jejich rodičovské odpovědnosti, když oba rodiče svoji rodičovskou odpovědnost ani nevykonávají a nejsou ani schopni vykonávat. Otec je dle odborného znaleckého posouzení [redacted]. Svoji rodičovskou odpovědnost si [redacted] Matka, u níž její [redacted] do rodičovské odpovědnosti zásadním způsobem, verbálně projevuje zájem se s dětmi vídat, přičemž v zájmu dětí je, aby bylo zachováno matce právo osobního styku s oběma dcerami, realizované s ohledem na [redacted] matky prostřednictvím styku asistovaného. U otce pak s ohledem na provedené dokazování není v zájmu nezletilých dětí zachovat otci právo osobního styku s nezletilou J [redacted] a nezletilou M [redacted]. Dle odborných závěrů znalkyně je matka

pokračování

rovněž s ohledem na svůj intelekt rámcově schopna pochopit význam i důsledky institutu osvojení dítěte, včetně souhlasu s osvojením. Ze všech uvedených důvodů bylo proto soudem rozhodnuto, jak ve výroku I. a II. tohoto rozsudku shora uvedeno.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ust. § 23 z.z.ř., neboť jiný postup okolnosti případu neodůvodňovaly.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 9. listopadu 2016

JUDr. Zuzana Šmídová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Olga Blažková