



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Zápalkovou v hlavním líčení konaném dne 5. dubna 2016 **t a k t o :**

Obžalovaný:

[REDACTED] Z [REDACTED] K [REDACTED],

nar. **[REDACTED]**, **[REDACTED]** trvale bytem **[REDACTED]**,

je v i n e n , ž e

dne 28.11.2015 kolem 01:00 hodin v Praze 5 v ulici Pod Kotlářkou, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou Městské policie hl.m. Prahy, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Ssangyong Kyron, RZ **[REDACTED]**, a to po předchozím požití alkoholických nápojů, kdy hladina alkoholu byla zjištěna dvěma orientačními dechovými zkouškami na přístroji Dräger ve výši 2,68 g/kg, resp. 2,80 g/kg, kdy dále odmítl poskytnout vzorek krve a moči, ovlivnění alkoholem se projevovalo mimo jiné v nejisté motorice a zápachu alkoholu, a tohoto se dopustil, ač věděl, že po požití alkoholických nápojů jsou jeho psychosenzomotorické schopnosti natolik narušeny, že není schopen vozidlo bezpečně a řádně ovládat,

t e d y : vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) měsíců**.

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 73 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **2 (dvou) let**.

O d ů v o d n ě n í

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že dne 28. 11. 2015 v 01.00 hod. kontrolovala hlídka městské policie osobní motorové vozidlo tov. zn. Ssangyong Kyron, RZ [REDAKCE]. Hlídka vozidlo zastavila pro podezření z přestupku, neboť vozidlo nebylo osvětleno. Jako řidič kontrolovaného vozidla byl ztotožněn Z [REDAKCE] K [REDAKCE]. Ten se na výzvu policistů podrobil dechové zkoušce, která byla pozitivní na přítomnost alkoholu. Dechovou zkouškou provedenou v 01.09 hod. bylo v krvi obžalovaného naměřeno 2,68 ‰ alkoholu. Následně byl obžalovaný zadržen a převezen do [REDAKCE] k provedení lékařského vyšetření. Tomu se obžalovaný podrobil, odmítl však další dechovou zkoušku a odmítl také poskytnout vzorek krve i moči.

Obžalovaný Z [REDAKCE] K [REDAKCE] se k trestnému činu doznal. Uvedl, že ten večer byl [REDAKCE] Byl ve velmi [REDAKCE] neboť se po [REDAKCE] zjistil, že [REDAKCE] a k tomu se přidaly [REDAKCE]. Během večera pil víno a usnul před televizí. Když se probral, rozhodl se, že si dojede na blízkou benzínovou stanici pro [REDAKCE]. Vzdálenost z místa jeho bydliště je cca 300 m. Cesta zpět je však do kopce, a proto se rozhodl jet autem. Na zpáteční cestě byl kontrolován policejní hlídkou. S policií spolupracoval. Na její výzvu se podrobil dechové zkoušce a později i lékařskému vyšetření. Odmítl poskytnout vzorek krve i moči, neboť dechovou zkoušku považoval za dostatečnou. Na policii nevyprávěl, protože byl unavený a chtěl už jít do postele. Pracuje jako [REDAKCE] a zabývá se především [REDAKCE]. Žije [REDAKCE], která je [REDAKCE]. Ztráta řidičského oprávnění mu komplikuje jako [REDAKCE]. Jako [REDAKCE] potřebuje auto ke své činnosti, neboť [REDAKCE].

██████████. Na výraz své lítosti složil na účet soudu částku ██████████ a podal návrh na podmíněné zastavení trestního stíhání.

Svědčce J. ██████████ B. ██████████ byla dne 28. 11. 2015 velena do hlídkové služby společně s ██████████ T. ██████████ H. ██████████. V 01.20 hod. byli dozorčí službou MOP Košice vysláni do ulice Pod Kotlářkou, kde mělo dojít k zastavení řidiče pod vlivem alkoholu hlídkou Městské policie. Po příjezdu na místo strážník hlídky Městské policie uvedl, že při výkonu služby si všiml neosvětleného vozidla Ssangyong Kyron, RZ ██████████, které bylo následně v ulici pod Kotlářkou zastaveno. Řidič byl ztotožněn jako Z. ██████████ K. ██████████. Byl vyzván k podrobení se dechové zkoušky na alkohol. Ta byla pozitivní. Na základě toho se řidiče dotázala, zda před jízdou požil alkoholické nápoje, a zda se podrobí kontrolnímu měření. Řidič uvedl, že před jízdou vypil ██████████ piv, a že se dechové zkoušce podrobí. Při prvním měření byla naměřena hodnota 2,80 ‰ a při druhém měření pak 2,68 ‰ alkoholu. Řidič měl zpomalené reakce a byl z něj silně cítit alkohol. Stále opakoval, že se žádného trestného činu nedopustil, protože jel s vozidlem pouze z domova na benzínovou čerpací stanici pro ██████████. Během zákroku se zasahujícím policistům ██████████ V. ██████████ se odmítl podrobit odběru krve i moči a odmítl i orientační dechovou zkoušku.

Listinné důkazy popisují zákrok policejní hlídky i výsledky dalšího postupu. Obžalovaný byl zadržen dne 28. 11. 2015 v 01.30 hod. Během policejního zákroku se podrobil dvěma dechovým zkouškám. V 01.26 hod. bylo v jeho krvi naměřeno 2,80 ‰ alkoholu a v 01.32 hod. 2,68 ‰ alkoholu. Obžalovaný byl následně převezen k lékařskému vyšetření. Dle záznamu lékaře jevil velmi mírné známky požití alkoholu. Při lékařském vyšetření, které proběhlo v 03.25 hod., se však již odmítl podrobit dechové zkoušce a odmítl také poskytnout vzorek krve i moči. V protokolu je zaznamenáno, že obžalovaný začal pít alkoholické nápoje 27. 11. 2015 ve 20.00 hod. a skončil 28. 11. 2015 v 00.30 hod. Celkem vypil ██████████ piv, ve 20.00 hod. ██████████ a ve 22.00 hod. ██████████.

Na základě shora uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný Z. ██████████ K. ██████████ se žalovaného přečinu dopustil. Obžalovaný se k přečinu doznal. Vypověděl, že ten večer byl ██████████, zato vypil ██████████ vína. Poté si jel koupit k blízké benzínové stanici ██████████ a na zpáteční cestě domu byl kontrolován policejní hlídkou. Na výraz své lítosti složil na účet soudu ██████████ určenou na konto ██████████ a požádal o podmíněné zastavení trestního stíhání. Jeho doznání je v souladu i s dalšími důkazy. Obžalovaný se na výzvu policie podrobil dvěma dechovým zkouškám s výsledkem 2,68, resp. 2,80 ‰ alkoholu. Též svědkyně J. ██████████ B. ██████████, zasahující policistka, popsala, že obžalovaný měl zpomalené reakce a byl z něj silně cítit alkohol. Veškeré tyto důkazy ve svém souhrnu prokazují, že obžalovaný byl opilý, nacházel se ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem požití alkoholu a v takovém stavu řídil motorové vozidlo. Takové jednání naplňuje všechny znaky přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaný ██████████ Z. ██████████ K. ██████████ požádal o podmíněné zastavení trestního stíhání.

Podle § 307 odst. 1, 2 tr. ř. může v řízení o přečinu se souhlasem obžalovaného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obžalovaný k činu doznál, zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti v souvislosti z níž se dopustil přečinu anebo složí na účet soudu částku určenou státnímu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu a vzhledem k osobě obžalovaného s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Při posouzení toho, zda jsou v případě obžalovaného splněny podmínky pro postup podle § 307 odst. 1, 2 tr. ř. se musí soud zabývat i tím, zda je splněna podmínka doznání. Tento termín lze vykládat různými způsoby. V tom nejjednodušším je možné za doznání považovat prohlášení pachatele, že se tr. činu dopustil. V takovém případě by bylo možné konstatovat, že obžalovaný se k tr. činu doznal. Doznání je možné vykládat i v širším slova smyslu, a to jako pravdivé vyličení události. V tomto smyslu lze však o doznání obžalovaného úspěšně pochybovat, neboť jeho popis události vykreslený v hlavním líčení neodpovídá informacím, které byly zajištěny v přípravném řízení. Obžalovaný se snažil soud přesvědčit, že večer 27. 11. 2015 trávil [redacted] a nad sklenkou vína řešil [redacted]. Neplánoval nikam jet a pouze proto, že se chtěl ještě uklidnit a dát si [redacted], jel na blízkou benzinovou stanici. Osobám, s kterými se však setkal dne 28. 11. 2015 v časných ranních hodinách však situaci vykreslili jinak. Lékaři provádějícím lékařské vyšetření uvedl, že ve 20.00 hod. [redacted] ve 22.00 hod. [redacted] a k tomu vypil [redacted] piv. Obecná zkušenost napovídá, že konzumace tohoto typu odpovídá večeru v restauračním zařízení. To, že před jízdou vypil [redacted] piv, přiznal i zasahující policistce. Obžalovaný byl kontrolován, když se vracel k svému domovu. On sám tvrdil, že jel pouze od benzinové stanice, kde si koupil [redacted] přesto v protokolu o zadržení, kde je uveden i výčet věcí, které měl u sebe, žádné [redacted] zapsány nejsou. Za takové situace je doznání obžalovaného možné považovat pouze za účelové prohlášení, nutné k tomu, aby formálně splnil podmínky podle § 307 tr. ř. Je proto otázkou právního výkladu, zda takový postup může naplnit smysl odklonu trestního řízení. Podle názoru zdejšího soudu nikoliv.

Obžalovaný složil na účet zdejšího soudu částku [redacted] určenou na konto [redacted]. Splnil tak požadavek § 307 odst. 2, písm. b) tr. ř. Dle tohoto zákonného ustanovení však částka složená za tímto účelem nesmí být zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu. Přiměřenost je nutné posuzovat nejen s ohledem na závažnost spáchaného jednání, majetkové poměry pachatele, ale dle názoru soudu je třeba přihlídnout i k systému trestání za obdobné delikty. V tomto případě soud vychází z úvahy, že řízení auta pod vlivem návykové látky je nelegální jednání, které lze postihnout různými způsoby v závislosti na množství návykové látky v těle. V případě alkoholu je takové hraniční množství 1 ‰ alkoholu v krvi. Pokud řidič řídí auto pod vlivem alkoholu a v jeho krvi je méně, než 1 ‰ alkoholu, jedná se o přestupek podle § 125c) odst. 1, písm. b) nebo c) zákona č. 361/2000 Sb. Za tento přestupek je možné uložit pokutu od 25.000,- Kč do 50.000,- Kč a trest zákazu činnosti od jednoho roku do dvou let. Soud nepokládá za správné, aby pachatel závažnějšího jednání, které již naplnilo kritéria přečinu, byl postižen mnohem mírněji a to pouze v majetkové sféře, ztrátou [redacted] přičemž v oblasti řízení motorových vozidel by stát rezignoval na jakýkoliv postih. Soud

si je vědom toho, že se jedná o podmíněné zastavení trestního stíhání, jehož esenciální náležitostí je i stanovení zkušební doby, po kterou soud sleduje další život pachatele. Nicméně již s ohledem na minimální výši peněžité sankce, stanovené za přestupky tohoto druhu, soud nepovažuje částku [REDAKCE] za přiměřenou. Z těchto důvodů proto soud nevyhověl návrhu obžalovaného na podmíněného zastavení trestního stíhání a rozhodl rozsudkem.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k [REDAKCE] a uložil mu výchovný trest odnětí svobody vyměřený při spodní hranici trestní sazby v trvání tří měsíců. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na kratší zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. Obžalovaný se přečinu dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla, když jako řidič hrubým způsobem porušil své řidičské povinnosti. Obžalovanému byl proto uložen i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Také tento druh trestu byl vyměřen při dolní hranici trestní sazby, neboť obžalovaný má řidičské oprávnění od r. [REDAKCE] za [REDAKCE] a aktuální stav jeho bodového hodnocení je [REDAKCE] bodů. Přesto soud nemohl přehlédnout, že řídil auto v době, kdy jeho koncentrace v jeho krvi se blížila hodnotě třem promile. Jedná se již o [REDAKCE] opilost, kdy výkon takové činnosti, vyžadující soustředění a rychlé reakce je obzvláště rizikový. Obžalovanému byl proto uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvou let.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

V Praze dne 5. dubna 2016

**JUDr. Zuzana Zápalková, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost: Hana Tirpáková