



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Daniela Reifová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 20. září 2016 **t a k t o :**

Obžalovaný:

J [REDACTED] N [REDACTED] J [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED], t.č. [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

nejméně dne 17. 3. 2016 okolo 03:00 hodin v [REDACTED], při vstupu do [REDACTED] vědom si protiprávnosti, u sebe v kapse přinejmenším pro sebe bez povolení v plastovém sáčku s přítlačným uzávěrem přechovával čtrnáct a půl tablety ve tvaru erbu s vyraženým nápisem DOM PÉRION, CHARME DIRWENE na lící straně v horní části a s pěticípou hvězdou v dolní části, o hmotnosti 6,903g, obsahujících 42,5 hmotnostních procent MDMA (3,4-metylendioxymetamfetaminu báze) o čisté hmotnosti 2,933 gramu, uvedeného v seznamu č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., v souladu s ust. §44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, jako psychotropní látka,

t e d y : neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 § 284 tr. zákoníku, v množství větším než malém,

č í m ž s p á c h a l

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **k trestu vyhoštění v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále **ukládá trest propadnutí věci, a to:**

- **1 ks transparentní plastový sáček s přítlačným lištovým uzávěrem o rozměrech 7,5 x 4 cm, který obsahuje 2 ks hnědozelených kuliček,**
- **1 ks uzavřený bezpečnostní sáček PCR č. 00095502, který obsahuje 1 ks transparentní plastový sáček s přítlačným lištovým uzávěrem o rozměrech 14 x 8 cm, který obsahuje 14,5 ks šedých tablet ve tvaru erbu (či štítu), na lící straně vyražen nápis „DOM PÉRIGNON, CHARME D'IRENE“, dále je ve spodní části vyražena pěticípá hvězda, na rubové straně vyražena dělicí rýha.**

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud zjistil skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný v přípravném řízení popřel, že by u sebe vědomě přechovával větší množství drog a uvedl, že neví, jak se k němu tablety dostaly. U hlavního líčení se k jednání, které je mu kladeno za vinu, doznal. Potvrdil, že větší množství tablet extáze zakoupil pro vlastní potřebu, neboť mu byly nabídnuty za výhodnou cenu, stejně jako tablety hašiše. V posledních měsících před zadržením začal užívat drogy, protože byl nervózní kvůli pobytu, neměl povolení k práci a tímto způsobem se odregoval.

V souladu s doznáním byly i svědecké výpovědi P. [redacted] a F. [redacted] ochrany z klubu [redacted] kteří potvrdili, že při vstupní kontrole u obžalovaného našli hašiš a větší množství extáze a 2 tablety hašiše. Obžalovaný se po zadržení snažil utéct, byla přivolána Policie ČR, která ho zadržela.

Zajištěné drogy byly podrobeny odbornému zkoumání, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaný u sebe přechovával 2 tablety hašiše a 14,5 tablety extáze, což jsou drogy, které v souladu se seznamem č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a ust. § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jsou vedeny jako psychotropní látky.

Návrh obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem jeho přítelkyně B. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted] která by měla blíže objasnit vztahy obžalovaného a jeho zázemí v České republice, byl zamítnut jako nadbytečný. K samotné zažalované skutkové podstatě trestného činu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku by toto svědectví nemohlo přinést nic relevantního a k uložení trestu vyhoštění soud nepovažoval výslech této osoby za nutný, jak bude dále zdůvodněno.

Bylo tedy jednoznačně prokázáno, že u obžalovaného bylo zajištěno 14,5 tablety extáze a 2 tablety hašiše, přičemž státní zástupce oproti obžalobě navrhl jednání obžalovaného kvalifikovat podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve vztahu k podané obžalobě Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 3, kde je obžalovaný za tuto trestnou činnost stíhán.

Soud se s tímto názorem neztotožnil, na obžalovaného je třeba hledět jako na osobu netrestanou, je třeba akceptovat presumpci nevinu, navíc na odlišnou a přísnější právní kvalifikaci nebyl upozorněn a provedené důkazy nepostačují k tomu, aby soud učinil závěr, že obžalovaný měl v úmyslu uvedenou drogu distribuovat dalším osobám.

Naproti tomu je nutno vycházet ze závěru Nejvyššího soudu ČR, který v současné době ve stanovisku TPJN31/2013 hodnotí množství jednotlivých návykových látek v souladu s poznatky lékařské vědy tak, že za množství více než malé jsou u extáze považovány více než 4 tablety, kapsle nebo více než 0,4 gramů práškovité substance. U hašiše se pak jedná o více než 5 gramů této látky. Z tohoto lze uzavřít, že obžalovaný v době zadržení měl u sebe množství hašiše, které mohlo odpovídat jeho potřebám, ale pokud jde o extázi, jednalo se již o množství větší než malé, které u sebe přechovával pro vlastní potřebu. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil všechny znaky přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku a byl uznán tímto přečinem vinným.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného jednání, osobní poměry pachatele a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný dosud nebyl soudně trestán. Obecně je trestná činnost spojená s drogami značně společensky škodlivá, neboť se od ní odvíjí i následná další, zejména majetková nebo násilná trestná činnost. Obžalovaný je cizím státním příslušníkem, který sice žije se svou přítelkyní, nicméně v České republice nemá žádné pevné rodinné vazby, nemá zde žádné děti, nemá zde žádný stálý pracovní poměr a není žádoucí, aby se osoby v takovémto postavení, které páchají shora uvedenou trestnou činnost, zdržovaly na území České republiky.

Za této situace soud došel k závěru, že nejúčinnějším trestem v tomto případě bude trest vyhoštění. S přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu byl uložen pouze na dobu určitou, a to na dobu 3 let.

U obžalovaného byly zajištěny drogy extáze a hašiše, kterých bylo užito ke spáchání trestné činnosti, nebo mohly být k takovému činu určeny, u těchto věcí byl proto vysloven trest propadnutí ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 20. září 2016

JUDr. Daniela Reifová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Šimoňáková