



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2.5.2016, v trestní věci obžalovaného J. F., nar. v t a k t o :

Obžalovaný

J. F.,

nar. v trvale bytem s adresou pro doručování

**je vinen, že**

dne 23.6.2015 kolem 13:00 hod. řídil vlastní osobní motorové vozidlo tov. zn. Peugeot Boxer, RZ a to v Praze 4, ulici Vyskočilova ve směru od ulice Michelská ke křižovatce se sjezdem z ulice 5.května, která je řízena světelnými signály, kdy se dostatečně nevěnoval dopravní situaci, nezastavil vozidlo před dopravní značkou „Příčná čára souvislá“ označená DZ-V5, vjel do křižovatky na červený světelný signál „Stůj!“ a přitom se střetl s vozidlem VW Golf, r.z. (majitel fy Adyton, s.r.o.), rozjíždějící se do křižovatky na zelený světelný signál „Volno“, od ulice 5.května, který řídila L. D., nar. následně bylo vozidlo Peugeot Boxer odhozeno vlevo ve směru jeho jízdy, přičemž přešlo do protisměrné části vozovky a čelně narazilo do vozidla Nissan Terrano, r.z. (majitel fy Vorimexplus, s.r.o.), které stálo před křižovatkou ve svém levém jízdním pruhu na červený světelný signál „Stůj!“ a které řídil V. V., nar., který při této dopravní nehodě utrpěl, čímž mu vzniklo léčení spojené s omezením v obvyklém způsobu života po dobu delší než 1 týden a vzhledem k charakteru zranění a závěrům posudku z oboru zdravotnictví, poranění dosahuje intenzity ublížení na zdraví ve smyslu § 122 odst. 1 tr.zákoníku a uvedeným jednáním tak obviněný porušil důležitou povinnost, vyplývající z ustanovení § 4 písm. c), § 5 odst. 1 písm. b) a § 70 odst. 2 písm. a) zák. č.361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích v platném znění,

**t e d y** z nedbalosti jinému způsobil těžkou újmu na zdraví,

### **č í m ž   s p á c h a l**

přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku.

### **a o d s u z u j e   s e**

Podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku povoluje soud obžalovanému podmíněný odklad výkonu tohoto trestu a **stanoví se mu zkušební doba v trvání 30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému, jako další povinnost, **ukládá povinnost** v co nejkratší době od právní moci navázat spolupráci s Kanceláří pojistitelů a poskytnout této kanceláři veškerou součinnost spojenou při uplatňování nároků poškozených v této trestní věci.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný **povinen zaplatit** Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka Praha, pobočka pro hlavní město Praha a Středočeský kraj, Praha 1, Na Perštýně 6, na náhradě škody částku 13.159,- Kč.

### **O d ů v o d n ě n í**

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku obžalovaný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ve vztahu k výroku o vině a trestu.

Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případě, že se vzdají odvolání.

Týká-li se rozsudek více obžalovaných, je třeba odůvodnit jeho výroky v částech, které se vztahují k osobě obžalovaného, u něhož nebyly splněny podmínky pro vyhotovení zjednodušeného rozsudku.

Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napaden státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv z výroků tohoto rozsudku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které vydání tohoto rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Po vyhlášení rozsudku může se oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

V Praze dne 02. května 2016.

JUDr. Jiří H o r k ý, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Julie Aubrechtová.