



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Milan Rossi rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 19.5.2016 **t a k t o :**

Obžalovaní

1) R [REDACTED] F [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED], t.č. [REDACTED]

2) J [REDACTED] K [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem trvale [REDACTED], t. č. [REDACTED]

j s o u v i n n i , ž e

v přesně nezjištěné době od cca 23.00 hod. dne 4.3.2015 do 07.50 hod. dne 5.3.2015 v [REDACTED], po předchozí vzájemné domluvě vypáčili vchodové dveře do domu č. [REDACTED] sešli do sklepních prostor, kde se vypáčením dalších dveří dostali do prostor sklepních kójí, kde si nahlížením mezerou mezi sklepní kójí a stropem vybrali kóji poškozeného M [REDACTED] S [REDACTED], který tam měl uložena jízdní kola, nezjištěným předmětem vypáčili zámek dveří této kóje a odcizili z ní nejprve dvě jízdní kola, která převezli do příbytku obž. K [REDACTED], načež se na místo vrátili a odcizili i zbylá dvě kola, čímž poškozenému M [REDACTED] S [REDACTED] způsobili škodu ve výši 19 000,- Kč a majitelce domu JUDr. J [REDACTED] Š [REDACTED] způsobili škodu poškozením dveří v celkové výši 31 420,- Kč, a obž. K [REDACTED] se takového jednání dopustil přesto,

že byl pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. [REDACTED] k trestu [REDACTED]

t e d y – j e d n a k společným jednáním neoprávněně vnikli do obydlí jiného a překonali překážku jejímž účelem je zabránit vniknutí,
j e d n a k si společným jednáním přisvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchali vloupáním a obž. Kvís byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,
j e d n a k společným jednáním poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l i

obž. R [REDACTED] F [REDACTED]

přečin **porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2** trestního zákoníku v souběhu s přečinem **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b)** trestního zákoníku a přečinem **poškození cizí věci podle § 228 odst. 1** trestního zákoníku vše ve **spolupachatelství podle § 23** trestního zákoníku

obž. J [REDACTED] K [REDACTED]

přečin **porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2** trestního zákoníku v souběhu s přečinem **krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2** trestního zákoníku a přečinem **poškození cizí věci podle § 228 odst. 1** trestního zákoníku vše ve **spolupachatelství podle § 23** trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e

obž. R [REDACTED] F [REDACTED]

Podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s dozorem.**

obž. Jaroslav Kvís

Podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušují výroky o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, sp. zn. [REDAKCE]** a z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradu škody poškozenému M [REDAKCE] S [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku 19.000,-Kč a poškozené JUDr. J [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku 31.420,-Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození M [REDAKCE] S [REDAKCE] **odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázaný a zjištěný skutkový stav tak, jak je podrobně rozepsán ve výroku rozsudku. Ten je shodný s tím, pro který bylo proti obžalovaným zahájeno trestní stíhání a poté na ně podána obžaloba. Byl zjištěn a prokázán výpověď obžalované K [REDAKCE] – doznáním k odcizení i naložení s koly, výpověď poškozeného M [REDAKCE] S [REDAKCE], který popsal odcizené věci, přičemž si předmětného dne kolem 23.15 hod. všiml otevřených vchodových dveří se zámekem v poloze „zamčeno“ (načež mu druhý den ráno volala žena o vloupání do jejich sklepní kóje), spolu s odborným vyjádřením k hodnotě kol, dále z výpovědi poškozené JUDr. Š [REDAKCE] a dokladu k nákladům opravy jednotlivých dveří, jakož i z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, neboť na dveřích od WC, které se v napadeném domě nacházejí až ve sklepních prostorech za překonanými dvěma dveřmi (vchodové a sklepní), byla dne 5.3.2015 při ohledání místa činu nalezena DNA obžalovaného F [REDAKCE] a listinnými důkazy, zejména prepisem rozhodnutí, kterým byl J [REDAKCE] K [REDAKCE] odsouzen v posledních třech letech pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku.

Obžalovaný R [REDAKCE] F [REDAKCE] využil v přípravném řízení i v řízení před soudem svého zákonného práva a k osobě i k věci odmítl vypovídat. Proto byla rástz jeho procesně

použitelné výpovědi z přípravného řízení podle § 208 odst. 2 tr. řádu čtena. V ní uvedl, že předmětného dne si aplikoval nitrožilně drogu na záchodě, ze žíly mu kapala krev a pak už si nic nepamatuje.

Obžalovaný J. K. se k trestné činnosti kontinuálně doznal s tím, že se s obž. F. potkali a toulali se Prahou a společně je napadlo, že si půjdou někam prohlédnout sklepy. Zkusili strčit do nějakých dveří a ty se otevřely. Prošli do sklepních prostor, na WC si tam F. něco šlehnul a pak šli společně do sklepů, kdy dveře do sklepa otevřel F. šroubovákem. Pak si vyhlédli přes okénka u stropu jednu kóji, kterou F. vypáčil, vzali každý jedno kolo a odjeli na nich na Prahu 3, kde je uschovali u něj ve vybudovaném „kutlochu“. Na místo se poté vrátili a vzali ještě zbylá dvě kola, na nichž jeli opět na Prahu 3, ale protože uviděli policisty, rozdělili se, a obžalovaný F. na jednom kole někam odjel. On pak jedno kolo prodal do nějaké zastavárny, kdy požádal nějakého „nuzáka“, ať to na svojí občanku zastaví a dal mu za to asi 200,- Kč.

V hlavním líčení ještě doplnil, že dříve dělal brigády. Vydělával si tis. Má

Nemohl jsem se dostavit k jednání v senátu protože byl zadržen policií. Byl zadržen přesně ten den v devět ráno, kdy ho chytili při krádeži vodního čerpadla. Už jsem byl hned odsouzen, proběhlo to ve zkráceném řízení a dostal jsem To je to, co nyní vykonávám. Krádež se stala 22.4.2016 a řešil to OS Praha 4 a dostal

Počet a druh i cena kol vyplynula explicitně z výpovědi poškozeného M. S. který uvedl, jaká kola mu byla odcizena a jaké škoda mu tím byla způsobena. K trestnímu řízení se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 30 000,- Kč. K podrobnostem uvedl, že když šel dne 4.3.2015 kolem 23.00 hod. do obchodu, tak při návratu kolem 23.15 hod. si povšiml, že vchodové dveře jsou otevřené, ač zámek byl zamčený. Nevěnoval tomu pozornost, ale ráno mu pak žena volala, že jim ze sklepní kóje ukradli kola.

Poškozená JUDr. J. Š. při výpovědi před soudem podrobně uvedla, že je majitelkou napadeného domu, kdy došlo k poškození nejen vstupních dveří do domu, ale i dveří do společných prostor sklepa a ke zničení dveří od sklepní kóje. Dodala, že došlo k vykradení sklepní kóje pana S. K trestnímu řízení se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 31 420,- Kč, za uvedení dveří do původního stavu.

Z výpovědi majitelky domu také bylo prokázáno, že nahoře, ve výšce 2 – 2,5 metru je na každé kóji nechaný volný prostor, aby to tam nevlhlo, takže když někdo vyleze a opře se např. o kliku kóje, tak vidí, co tam je, je tam volný prostor, aby to větralo. Protože v jiných kójích v zásadě nic nebylo, tak šli a ukradli kola. Ten záchod je zamčený, není volně přístupný.

Dům je pro případ vloupání pojištěn u , která dosud neplnila.

Soud provedl i důkaz fakturou spol. KTC International, a.s., za opravu všech tří poničených dveří v domě JUDr. Š. s celkovou cenou ve výši 31 420,- Kč.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, kdy byla zkoumána krevní stopa ze dveří WC, které se nachází ve sklepních prostorech napadeného domu, jež byla nalezena dne 5.3.2015 při ohledání místa činu. Analýzou DNA soud prokázal, že se jedná o DNA obžalovaného F [REDACTED]

Časová hodnota odcizených kol byla určena znaleckým zkoumáním znalce z oboru ekonomika, a ve výši 19 000,- Kč. Znalec pak samostatně ohodnotil také škodu na poničených dveřích, a to ve výši 28 775,- Kč. Své závěry Ing. Jiří Pelikán potvrdil i ve výslechu u hlavního líčení

Za účelem objektivního posouzení duševního stavu obviněného F [REDACTED] byl ve věci proveden důkaz stranami odsouhlaseným čtením znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Po provedeném vyšetření znalkyně MUDr. Leblová dospěla k závěru, že u obžalovaného F [REDACTED] neshledala forenzně významnou duševní poruchu. Obžalovač si [REDACTED]. V době činu se nejednalo o patickou opilost a jeho rozpoznávací schopnosti byly zachovány. Ovládací schopnosti obžalovaného v době činu mohly být maximálně mírně, forenzně nevýznamně snižené, a to v důsledku [REDACTED]. Znalkyně nenavrhlala žádné ochranné opatření.

Soud povedl i důkaz rozhodnutími, jako byl rozsudek Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. [REDACTED] kterým byl obžalovaný J [REDACTED] K [REDACTED] odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na dobu 6 měsíců s podmíněným odkladem nástupu výkonu trestu, kdy zkušební doba byla prodloužena do 9.11.2017.

Soud po provedeném dokazování a hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, uzavřel, že svým jednáním popsáním ve výroku rozsudku naplnili obžalovaní po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) b), trestního zákoníku, když se násilným překonáním třech zamčených dveří vloupali do sklepní kóje a odcizili odtud kola, jejichž hodnota přesahovala částku 5 000,- Kč, přičemž obžalovaný K [REDACTED] takto jednal přesto, že by v posledních třech letech za přečin krádeže odsouzen, proto naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty i podle odstavce 2 § 205 tr. zákoníku. Protože sklepní kóje v souladu s platnou judikaturou požívá ochrany domovní svobody, dopustili se i přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, a protože způsobili poškozením dveří škodu vyšší než nepatrnou, i přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, vše ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, vyplývá to z doznání obžalovaného K [REDACTED] a k jejich společnému jednání i s jeho popisem účasti obžalovaného F [REDACTED] na jednání, také výpověďmi poškozených, odborným vyjádřením ohledně vyhodnocení nalezené DNA na místě činu a znaleckým posudkem a fakturou k výši škody, jakož i založeným rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 1, které zakládá recidivní charakter posuzovaného jednání u obžalovaného K [REDACTED] a znaleckým posudkem z odvětví psychiatrie, z něhož je zřejmé, že v době činu obžalovaný F [REDACTED] nemohl být ve stavu, který by vylučoval jeho trestní odpovědnost. Dveře do domu i sklepa páčil F [REDACTED] šroubovákem, obžalovaní nahlíželi do kóji pod stropem - F [REDACTED] zvedal K [REDACTED] náčež F [REDACTED] vypáčil dveře vybrané sklepní kóje a nadvakrát odsud kola odvezli.

Při úvahách o druhu a výši trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného přečinu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, jejich dosavadní způsob života a možnosti jejich nápravy. Dále přihlédl k chování toho kterého obžalovaného po činu, zejména k absenci jakékoli sebereflexe projevené v hlavním líčení u F. [redacted] značící postrádání svědomí, lítosti a empatie. Jako polehčující okolnosti obžalovaným nemohl soud přičíst, že spáchali trestný čin poprvé a v silném rozrušení, nebo pod vlivem tíživých osobních a rodinných poměrů. Naopak K. [redacted] je [redacted]

K osobním poměrům obžalovaných bylo zjištěno, že obžalovaný F. [redacted] má na území ČR [redacted]. Soudně trestán byl v ČR již celkem [redacted] a to v rozmezí let [redacted] pro různorodou trestnou činnost ([redacted])

Obžalovaný K. [redacted] pak byl v rozmezí let [redacted] již celkem [redacted] soudně trestán téměř výhradně pro majetkovou trestnou činnost ([redacted]). Poslední odsouzení je rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8, sp.zn. [redacted] ze dne [redacted] kterým byl J. [redacted] K. [redacted] uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a odsouzen k trestu [redacted]

Projednávaný skutek se stal 4.3.2015. Z uvedeného je zřejmé, že skutek stíhaný v této věci a skutek projednaný v položce [redacted] rejstříku trestů byly spáchány ve vícečinném souběhu, neboť v období mezi spácháním těchto skutků nedošlo k vyhlášení odsuzujícího rozsudku soudu prvního stupně (R 29/2000). Pokud nejsou skutky, které byly spáchány ve vícečinném souběhu projednávány v jednom trestním řízení, ukládá soud, který rozhoduje o trestném činu, jenž obžalovaný spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, trest souhrnný. Pro ukládání trestu souhrnného platí podle § 43 odst. 2 tr.zák. v zásadě stejná pravidla jako pro uložení trestu úhrnného, takový trest tedy vychází ze zásady absorpční při zohlednění principu kumulačního (pokud jde o kumulaci druhů trestu) a velmi omezeného principu asperačního [např. ust. § 34 písm. i) tr.zák.]. Trest tedy bude vždy ukládán podle nejprísnejšího ustanovení trestního zákona. V daném případě jde o vícečinný souběh stejnorodý, který bude postihován podle ustanovení § 205 odst. 2 tr.zákoníku.

Z výše uvedených důvodů soudce podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložil obžalovanému K. [redacted] souhrnný přísnější trest [redacted] neboť podle jeho názoru lze považovat uložený trest za dostatečný společenské škodlivosti, osobě obžalovaného a požadavkům individuální i generální prevence. Pro jeho výkon zařadil obžalovaného do věznice s dozorem, protože neukládal trest odnětí svobody vyšší než tři roky, byť ukládal jej za úmyslnou trestnou

činnost a obžalovaný byl pro úmyslnou trestnou činnost již ve výkonu trestu odnětí svobody, ale tento druh věznice umožní obžalovanému absolvovat protidrogový program lépe, než ve věznici s ostrahou.

Ani obžalovaný F. [redacted] si nevzal ponaučení z dřívějších [redacted]

[redacted] I jemu byl uložen nepodmíněný trest podle sazby nejpřísnějšího ze sbíhajících přečinů - podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku jako úhrnný trest v trvání 12 měsíců. I jeho soud zařadil z důvodu možnosti výkonu protidrogového programu (jako odbourání spouštěče trestné činnosti) do věznice s dozorem. Neukládal zároveň další trest vyhoštění, neboť původně uložený je dostatečný a dnes kvůli [redacted]

Rozsudek obsahuje výrok adhezního řízení, neboť poškození se s majetkovým nárokem na náhradu škody připojili, a protože soud neměl pochybnosti o důvodu a výši uplatňovaných nároků ve výši prokázané škody odborným vyjádřením u poškozeného S. [redacted] uznal oba obžalované povinnými společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozenému M. [redacted] S. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] částku 19.000,-Kč, a protože poškozená JUDr. J. [redacted] Š. [redacted] doložila řádně fakturačně fakticky vynaloženou částku 31.420,-Kč na uvedení věcí do původního stavu (odborné vyjádření náklady odhadlo škodu prakticky stejně - na 28.775,- Kč), soud jí přiznal částku celou. I proto, že nasmlouvaná pojišťovna dosud neplnila. Poškozeného S. [redacted] který se připojil s markantním rozdílem (30.000,- Kč), soud se zbytkem jeho nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

P o u č e n í

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 19. května 2016

JUDr. Milan Rossi, v.r.

Samosoudce

Za správnost vyhotovení: Pospíšilová