



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Vojtěchem Trojánkem ve věci žalobkyně Slovenská Grafia a.s., IČO 31321470, se sídlem Pekná cesta č. 6, Bratislava, Slovenská republika, zastoupené Mgr. Monikou Deislerovou Wetzlerovou, advokátkou se sídlem v Plzni, B. Smetany č. 167/2, proti žalované PETLAS CZ s.r.o., IČO 01912259, se sídlem v Praze 2, Vyšehradská č. 1349/2, o zaplacení 24.210,- Eur s úrokem z prodlení, rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 24.210,- Eur s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 8.070,- Eur od 4. 6. 2016 do zaplacení, z částky 8.070,- Eur od 17. 6. 2016 do zaplacení, z částky 8.070,- Eur od 1. 7. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je dále povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 73.521,20 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 11. 7. 2016 se žalobkyně domáhá na žalované zaplacení částky 24.210,- Eur s úroky z prodlení dle výroku I. tohoto rozsudku z titulu smlouvy o dílo, uzavřené na základě objednávky žalované ze dne 13. 4. 2016, jejímž předmětem bylo poskytnutí polygrafických služeb – periodické dodávání 2,000.000 ks reklamních letáků dle specifikace žalované. Na dodané zboží

vystavila žalobkyně žalované následující faktury, každou na částku 8.070,- Eur. Fakturu č. FVO- [REDAKCE] se splatností dne 6. 6. 2016, fakturu č. č. FVO- [REDAKCE] se splatností dne 16. 6. 2016 a č. FVO- [REDAKCE] se splatností dne 30. 6. 2016. Jelikož žalovaná dlužnou částku nezaplatila, byla jí zaslána předžalobní upomínka ze dne 1. 7. 2015, ani poté žalovaná dlužnou cenu neuhradila. Úrok z prodlení je požadován v souladu s právním řádem Slovenské republiky ve výši podle nařízení vlády č. 21/2013 Z.z., a to v souladu s čl. 4 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EX) č. 593/2008, o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

Podle § 114b odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle § 114b odst. 2 o.s.ř. k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu. Podle § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby. Podle § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle § 153a odst. 2 o.s.ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle § 153a odst. 4 o.s.ř. jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Rozsudek pro uznání je možné vydat, neboť nejde o spor, v němž by nemohl být uzavřen a schválen smír. Žalované bylo dne 7. 8. 2016 doručeno do vlastních rukou usnesení ze dne 29. 7. 2016, č. j. 31C 9/2016-44, v němž byla mj. vyzvána, aby se vyjádřila ve věci a poučena o následcích nevyhovění výzvě, lhůta k vyjádření uplynula dne 29. 8. 2016. Žalovaná se k žalobě nijak nevyjádřila, proto nastala fikce uznání nároku ve smyslu cit. zákonných ustanovení a na jejím podkladě soud žalobě rozsudkem pro uznání vyhověl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení, jelikož žalobkyně měla ve věci plný úspěch a současně doložila, že žalované zaslala ve smyslu ust. § 142a odst. 1 o. s. ř. výzvu k plnění v požadované výši. Náhradu nákladů řízení představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 32.720,- Kč, dále odměna advokáta dle § 7 bod 6 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení, zaslání předžalobní upomínky a podání žaloby ve výši 10.940,- Kč za jeden úkon z tarifní hodnoty 654.275,- Kč, když kurz Eur vůči CZK vyhlášený ke dni

1. 9. 2016 činil 27,025, 3 x paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300,- Kč dle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky a 21% náhrada DPH ve výši 7.081,20 Kč, jejímž je zástupce žalobkyně plátcem.

P o u č e n í:

Odvolání proti tomuto rozsudku lze podat k Městskému soudu v Praze do patnácti dnů od jeho doručení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Odvolacím důvodem proti výroku I. mohou být jen vady spočívající v nesplnění podmínek řízení, v rozhodování věcně nepřislušným soudem prvního stupně, v rozhodnutí soudu prvního stupně vydaném vyloučeným soudcem, v nesprávném obsazení soudu prvního stupně, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a o.s.ř. Proti výroku II. lze odvolání podat bez výše uvedených omezení.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co je jí uloženo tímto rozsudkem, může oprávněná podat návrh na výkon soudního rozhodnutí nebo exekuci.

V Praze dne 30. září 2016

JUDr. Vojtěch Trojánek, v.r.
soudce

Za správnost:

Mgr. Marcela Tovaryšová

asistentka soudce

v z. V. Rindošová