



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Ing. Mgr. Hany Chaloupkové a přísedících Jiřího Sehnala a Mgr. Jitky Piňosové v hlavním líčení konaném v Praze dne 24.2.2016, ve věci obžalovaného: J. K., nar. [REDACTED]

**t a k t o :**

V souladu s ustanovením § 259 odst. 2 tr. řádu se rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j.:5 T 124/2015-322 ze dne 9.9.2015 při nezměněném výroku o vině a trestu doplňuje takto:

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se **poškozená** Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Obvodní soud pro Prahu 2 vynesl v hlavním líčení dne 9.9.2015 rozsudek následně písemně vyhotovený pod č.j.: 5 T 124/2015-322. Proti uvedenému rozsudku podal odvolání obžalovaný i poškození.

Odvolání spolu se spisem bylo předloženo Městskému soudu v Praze, který usnesením č.j. 6 To 25/2016-341 ze dne 21.1.2016 uložil podle § 259 odst. 2 tr. řádu Obvodnímu soudu

pro Prahu 2, aby rozhodl o chybějícím výroku o náhradě škody ve vztahu k poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR.

Podepsaný soud nařídil hlavní líčení na den 24.2.2016, ve kterém doplnil chybějící výrok a rozhodl o nároku na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR.

Dle ustanovení § 229 odst. 1 tr.ř. soud poškozenou odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť je možné, že určitý, byť velmi malý podíl, na zavinění škody mohl mít i poškozený D██████ V██████, když do vozovky vstoupil náhle a patrně bez rozhlédnutí, což soud zohlednil i ve výši trestu uloženého obžalovanému. Dokazování v tomto směru soud již nedoplňoval, neboť by neúměrně protáhlo trestní řízení a pro rozhodnutí o vině a trestu měl soud dostatek podkladů.

**P o u ě n í :** Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 24. února 2016

**Ing. Mgr. Hana Chaloupková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost: Pospíšilová