



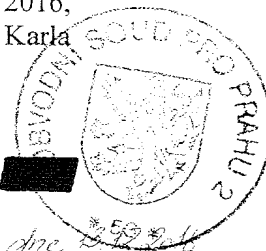
ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. února 2016, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Daniely Reifové a přísedících Karla Čelíkovského a Jarmily Folprechtové **t a k t o :**

Obžalovaný **L** **F**, nar.  v ,   
 ytem , se podle § 226 písm. c) t.ř.



*opravila dne 2.12.2016  
dle oprávněnosti*  
2013 7T.10/2014-3006

**zprošťuje obžaloby**

**Vrchního státního zastupitelství v Praze sp. zn. 7 VZV 14/5243 ze dne 20.1.2014**

pro skutek, že přesně nezjištěného dne nejpozději však dne 22.5.2009 vydal obž. **L** **F** pokyn Daně Fabingerové, aby tato u Městského soudu v Praze, se sídlem Spálená 2, Praha 2, přihlásila jakožto jednatelka a společnice společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o., IČ: 26690977, se sídlem Národní 38/36 Praha 1, do insolvenčního řízení MSPH 89 INS 3983/2008 ohledně majetku dlužníka a ods. Ing. Petra Smetky, nar.  bývalého zakladatele a majoritního akcionáře zkrachovalé společnosti H-SYSTEM, a.s., IČO 60192291, se sídlem Praha 4, Pod Lysinami 1/474, později Praha 5, Ostrovského 253/3, fiktivní pohledávku vůči úpadci Ing. Petru Smetkovi ve výši  Kč, kdy Fabingerová toto učinila bez znalosti rozhodných skutkových okolností o protiprávnosti takového jednání, a tedy pod pořadovým číslem věřitele  a pod pořadovým číslem přihlášky pohledávky  navíc zajištěné zástavním právem, tuto pohledávku přihlásila dne  do insolvenčního řízení, ačkoli obž. Ing. **L** **F** věděl, že přihlášená pohledávka je vůči dlužníkovi Ing. Petru Smetkovi fiktivní, na plnění neexistuje právní důvod a tímto svým jednáním měl v úmyslu zčásti zmařit uspokojení věřitelů dlužníka úpadce Ing. Petra Smetky, kdy celková

výše pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení činila částku [REDACTED] Kč, a to konkrétně v neprospěch následujících věřitelů

1. J. [REDACTED] D. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
2. T. [REDACTED] R. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
3. [REDACTED] Z. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
4. B. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
5. [REDACTED] J. [REDACTED] D. [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED] V. [REDACTED] D. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
6. P. [REDACTED] E. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
7. I. [REDACTED] F. [REDACTED], [REDACTED] F. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
8. [REDACTED] F. [REDACTED] H. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
9. S. [REDACTED] K. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
10. J. [REDACTED] M. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
11. J. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
12. [REDACTED] P. [REDACTED] V. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - v částce [REDACTED] Kč,
13. A. [REDACTED] Z. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
14. M. [REDACTED] P. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
15. I. [REDACTED] T. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
16. B. [REDACTED] K. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
17. P. [REDACTED] S. [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
18. J. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
19. I. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
20. L. [REDACTED] B. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,
21. Z. [REDACTED] Č. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED]
  - s pohledávkou ve výši [REDACTED] Kč,

22. M. F. , nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
23. P. H. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
24. E. M. H. nar. , bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
25. T. H. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
26. J. H. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
27. K. K. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
28. R. K. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
29. E. K. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši ve výši Kč,
30. H. K. nar. bytem  
( R. K. nar.  
• s pohledávkou ve výši Kč,
31. M. N. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
32. A. C. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
33. M. S. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
34. V. S. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
35. Z. S. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
36. V. V. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
37. Z. V. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
38. S. H. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
39. P. P. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
40. T. V. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
41. J. Z. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
42. M. B. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
43. D. B. nar. a L. B. nar.  
bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,
44. M. D. L. nar. bytem  
• s pohledávkou ve výši Kč,

- 45. K. [redacted] a A. [redacted] S. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 46. A. [redacted] T. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 47. P. [redacted] P. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 48. I. [redacted] B. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 49. P. [redacted] F. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 50. J. [redacted] H. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 51. L. [redacted] C. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 52. V. [redacted] K. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 53. D. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 54. L. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] (M. [redacted]),  
M. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]),
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 55. S. [redacted] P. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 56. H. [redacted] P. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 57. J. [redacted] Ř. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 58. I. [redacted] Š. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 59. M. [redacted] Š. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 60. J. [redacted] U. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 61. D. [redacted] W. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 62. L. [redacted] W. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 63. F. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 64. L. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 65. M. [redacted] O. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 66. J. [redacted] M. [redacted] a, nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 67. J. [redacted] V. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted],
  - s pohledávkou ve výši [redacted] Kč,
- 68. P. [redacted] A. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted],

- s pohledávkou ve výši [REDACTED], - Kč,

čímž měl spáchat trestný čin poškozování věřitele podle § 256 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákona ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona,

*neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.*

### O d ů v o d n ě n í

Po provedeném dokazování u hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj:

Jednatelka společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o. Dana Peková přihlásila dne 22.5.2009 do zahájeného insolvenčního řízení MSPH 89 INS 3983/2008 vedené na majetek odsouzeného Ing. Petra Smetka, nar. [REDACTED] pohledávku vůči úpadci ve výši [REDACTED] Kč zajištěnou zástavním právem. Tato pohledávka byla insolvenčním správcem Mgr. Emilem Fischerem v rámci jeho pravomocí popřena, neboť dospěl k závěru, že dlužník nemá pohledávku vůči věřiteli a že není zajištěna způsobem, který přihlášený věřitel uvedl (pozemky v katastrálním území [REDACTED]). Na základě žaloby podané insolvenčním správcem bylo vedeno řízení pod sp. zn. 198 Cm 18/2009 o určení pravosti a pořadí pohledávky, kdy prvoinstanční soud dne 30.9.2010 žalobu zamítl na základě odvolání podaného insolvenčním správcem. Vrchní soud v Praze dne 12.5.2011 rozsudkem sp. zn. 10 Cmo 5/2015 změnil rozsudek Městského soudu v Praze a určil, že přihlášená pohledávka C.T.E. Broadcast s.r.o. není po právu. Dne 15. 8.2011 podala C.T.E. Broadcast s.r.o. prostřednictvím právní zástupkyně Mgr. Kateřiny Špoulové dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Insolvenční řízení dosud nebylo ukončeno. Částka [REDACTED] - Kč s příslušenstvím patřící do majetkové podstaty dlužníka Ing. Petra Smetky byla podle § 79a odst. 1 tr. ř. zajištěna s odůvodněním, že peněžní prostředky jsou výnosem z trestné činnosti.

**Obžalovaný** [REDACTED] L [REDACTED] F [REDACTED] využil svého práva a v přípravném řízení i u hlavního líčení k věci nevyprávěl.

**Svědkyne Dana Fabingerová**, dříve P [REDACTED] rovněž využila svého práva a k věci nevyprávěla.

**Svědka Mgr. Emil Fischer**, insolvenční správce, uvedl, že v současné době je do insolvenčního řízení proti Ing. Petru Smetkovi přihlášeno 108 věřitelů s pohledávkami ve výši [REDACTED] - Kč. Pokud jde o soupis majetkové podstaty, největší částku tvoří [REDACTED] - Kč, což jsou finanční prostředky blokovány Policií ČR (částka [REDACTED] - Kč s příslušenstvím), dále nemovitosti v [REDACTED] v [REDACTED] zhruba v hodnotě [REDACTED] Kč - [REDACTED] Kč a peněžní prostředky na bankovním účtu zhruba ve výši [REDACTED] Kč. Předmětnou pohledávku popřel co do důvodu a výše, neboť měl za to, že dlužník pohledávku vůči přihlášenému věřiteli C.T.E. Broadcast s.r.o. nemá a i kdyby měl, není zajištěna takovým způsobem, který přihlášený věřitel uvedl. Podklady pro uplatnění pohledávky se svědkovi zdály nedostačující. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší soud dosud nerozhodl o dovolání společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o., nebylo možno insolvenční řízení ukončit. Další překážkou zůstává blokáce finančních prostředků v rámci trestního řízení. Konečně svědek uvedl, že obžalovaného nezná, nikdy s ním nejednal.

**Odsouzený Ing. Petr Smetka** využil svého práva a k věci nevypovídal. V přípravném řízení se vyjadřoval pouze ke kauze H-System K osobě [redacted] L [redacted] F [redacted] uvedl, že ho [redacted]. Tato část výpovědi byla se souhlasem stran přečtena.

**Svěděk M [redacted] Z [redacted]** obžalovaného [redacted] a [redacted] vypovídal k jeho aktivitám v souvislosti se společností Intermadera s.r.o., kterou měl v roce [redacted] zastupovat na základě plné moci.

**Svěděk P [redacted] Č [redacted]** využil svého práva ve smyslu a z obavy z trestního stíhání k věci nevypovídal.

**Svěděk J [redacted] F [redacted]** uvedl, že někdy v roce [redacted] nebo [redacted] mohl vidět obžalovaného v [redacted], kde byl obžalovaný [redacted]. Po vznesení námítky ze strany obžalovaného se se svědkem [redacted] uvedl, že se asi spletl. Dále vypovídal ke svým aktivitám jednatele společnosti Intermadera s.r.o., kde měl jednat na pokyn právničky ([redacted]) JUDr. Benešové.

**Svěděk J [redacted] H [redacted]** uvedl, že obžalovaného [redacted], o jeho podnikatelských aktivitách [redacted]. Dále vypovídal ke své činnosti související s jednatelstvím ve společnosti W.B.A. s.r.o.

**Svěděk V [redacted] B [redacted]** uvedl, že obžalovaného [redacted] o jeho podnikatelských aktivitách nic neví. Odsouzený Ing. Petr Smetka je [redacted] zajišťoval jim [redacted]. Svědek se byl jednou podívat s Ing. Smetkou a s [redacted].

**Svěděk V [redacted] B [redacted]** vypovídal shodně v přípravném řízení, i u hlavního líčení. Uvedl, že obžalovaného [redacted] zůstali [redacted] Ing. Petra Smetku [redacted] pak se cca [redacted] při [redacted] s tím, že by bylo dobré [redacted]. Svědek řekl, že nemovitostem nerozumí, protože se do cihel a pozemků nikdy neangažoval, Ing. Petr Smetka řekl, že stačí mít zhruba [redacted] Kč na dražbu a [redacted] Kč – [redacted] Kč na odkup pohledávky. Svědek tuto nabídku prokonzultoval [redacted], byli se všichni na [redacted]. Poté v Obchodním centru [redacted] Ing. Petr Smetka předložil projekt, jak by [redacted] měla pro proinvestování vypadat. Vzhledem k tomu, že svědek neměl dost finančních prostředků, rozhodl se s [redacted], že do této investice nevstoupí, přestože Ing. Petr Smetka nabídl zařízení půjčky. Na dotaz Ing. Petra Smetky, zda nezná někoho, kdo by měl o tuto investici zájem, vzpomněl si na obžalovaného, který podnikal v nemovitostech. Na další schůzce ho s Ing. Petrem Smetkou seznámil. Později ho obžalovaný informoval, že po odkupu [redacted] by se tento developerský projekt měl zrealizovat a mělo by se na něm vydělat dost peněz. Dále svědek uvedl, že netušil nic o tom, že pohledávka není po právu nebo, že by se jednalo o něco nelegálního. Bral to jako zajímavý obchod, do kterého nechtěl vstoupit, protože na něj neměl peníze. O obžalovaném věděl, že pracuje v nemovitostech, že jich má [redacted] má velmi [redacted], je [redacted] a [redacted] Společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o. neznal.

V doplňující výpovědi, ke které se dobrovolně přihlásil, upřesnil své dojmy z jednání s odsouzeným Ing. Smetkou. Uvedl, že dle jeho názoru celá věc byla v režii právníků Mgr. Šebesty a Mgr. Indry. Zpětně se cítil zaskočený, že byl zatažen do takovéto věci, když do nabízeného obchodu nevstoupil pouze pro prozíravost [REDAKCE]. V obžalovaném právníci viděli tzv. „rybu“, protože obžalovaný měl [REDAKCE]. Z pohledávky [REDAKCE] - Kč byla nakonec pohledávka za [REDAKCE] Kč. Od začátku byla věc nastavena tak, že součástí odkupu pohledávky je i dražba.

**Svědék JUDr. Václav Luřcha** obžalovaného neznal ani jeho podnikatelské aktivity. Dále vypovídal ke své činnosti konkursního správce S.O.K.

**Svědék Mgr. Daniel Týč** u hlavního líčení uvedl, že dražba objektu v [REDAKCE] proběhla v [REDAKCE], kdy byla podána exekuce společností WBA s.r.o. na majetek Ing. Smetky. Proti dražbě nevznese nikdo námítky. O chystané dražbě informoval i státní zastupitelství, neboť majetek byl zajištěn v rámci trestního řízení a chtěl mít jistotu, že provedení dražby nic nebrání. I když dražba probíhala zajištěním majetku, nebylo překážkou, aby se věřitelé uspokojili podle pořadí. Až v současné době mohou takovéto dražby dle trestního řádu probíhat jen se souhlasem státního zástupce. Svědek obžalovaného F [REDAKCE], ani společnost C.T.E. Broadcast s.r.o. neznal. V souvislosti s dražbou probíhalo trestní stíhání proti jeho osobě. V roce [REDAKCE] bylo trestní stíhání odloženo s tím, že skutek není trestným činem. O zastavení trestního stíhání z důvodu promlčení nic nevěděl.

**Svědék Mgr. Jiří Šebesta** uvedl, že je advokátem společnosti WBA, ve vztahu k této společnosti nebyl zbaven mlčenlivosti. Obžalovaného [REDAKCE] pokud se s ním setkal, tak maximálně [REDAKCE]. Pana H [REDAKCE] zná z jeho funkce statutárního orgánu společnosti WBA, Mgr. Týče [REDAKCE] protože to je [REDAKCE]. O V [REDAKCE] B [REDAKCE] ví, že to je [REDAKCE] [REDAKCE] zda se s ním setkal, si nepamatuje, možná také jednou viděl v kanceláři. Ing. Smetku osobně nezná, jednal s ním pouze v rámci řešení otázek společnosti Svatopluk, (poškození H- Systému), kterou zastupuje v kauze H-System. V [REDAKCE] B [REDAKCE] možná také jednou viděl v kanceláři, ale konkrétně si to nepamatuje.

Výpověď svědka G. A. [REDAKCE] S [REDAKCE] byla se souhlasem stran přečtena. Svědek si na konkrétní okolnosti převodu pohledávky ze společnosti Artex Trade na společnost Broadcast nepamatuje, podpisy na smlouvách jsou jeho, vše řešili jeho právníci. Převod pohledávky probíhal korespondenčně.

Se souhlasem stran byly rovněž přečteny výpovědi M [REDAKCE] B [REDAKCE] V [REDAKCE] B [REDAKCE] a V [REDAKCE] B [REDAKCE] V [REDAKCE] B [REDAKCE] M [REDAKCE] B [REDAKCE] popsala schůzku na [REDAKCE] kde byli s [REDAKCE] a kde jim Ing. Smetka nabízel pozemky ke koupi, brala to spíš jako [REDAKCE]. Tuto nabídku zavrhla, neboť Ing. Smetkovi nedůvěřovala. Svědkyně V [REDAKCE] B [REDAKCE] se za účasti svého [REDAKCE] V [REDAKCE] B [REDAKCE] a jeho [REDAKCE] účastnila prohlídky na [REDAKCE]. Neřešila žádné obchodní záležitosti.

Návrh stran na výslechy Mgr. Kučery, Mgr. Indry a Mgr. Špoulové, právní zástupkyně společnosti C.T.E. Broadcast byly zamítnuty, neboť tyto výpovědi už nemohli vznést do projednávané věci žádné podstatné okolnosti.

První dva svědci by mohli vypovídat pouze ke skutku, který soud vyloučil k samostatnému projednání a Mgr. Špoulová jako svědek obhajoby by pouze zopakovala tvrzení uvedená v čestném prohlášení. Další odročení hlavního líčení by tak bylo v rozporu s ekonomikou řízení.

Soud dále hodnotil jednotlivé listinné důkazy, a to:

**Svazek č. I. (čl. 1 – 248):**

- trestní oznámení zmocněnkyně poškozených z čl. 1 – 4,
- doplnění trestního oznámení z čl. 5 – 7,
- usnesení § 159a/2 TŘ z čl. 95 – 113,
- usnesení § 159a/2 TŘ z čl. 114 – 131.

**Svazek č. II. (čl. 249 – 564):**

- písemné doplnění M [redacted] Z [redacted] ze dne 1.7.2013 z čl. 418.

**Svazek č. III. (čl. 565 – 906):**

- úvěrová smlouva [redacted] ze [redacted] z čl. 575 – 577,
- smlouva o převzetí dluhu Smetka – S.O.K. z [redacted] z čl. 578 – 580,
- dodatek č. I ke smlouvě o převzetí dluhu datováno [redacted] z čl. 581 – 582,
- uznání dluhu S.O.K. – KB, a.s. z [redacted] z čl. 583 – 588,
- přihláška pohledávky věřitele KB, a.s. do konk. řízení S.O.K. ze dne [redacted] z čl. 589 – 596,
- smlouva o postoupení pohledávky KB, a.s. – INTERMADERA z [redacted] vč. přílohy č. 1 z čl. 597 – 600,
- usnesení Městského státního zastupitelství v Praze KZv 25174/99-337 ze dne 14.6.2000 z čl. 648 – 656,
- smlouva o postoupení pohledávky INTERMADERA – WBA ze dne [redacted] z čl. 661 – 663,
- návrh na nařízení exekuce ze dne [redacted] z čl. 664 – 665,
- smlouva o postoupení pohledávky WBA – Artex Trade ze dne [redacted] z čl. 666 – 668,
- návrh na postup podle § 107 o.s.ř. – oprávněný WBA ze dne [redacted] z čl. 669 – 671,
- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 sp. zn. 33 Nc 6995/2013-12 ze dne 5.5.2005 – povolení vstupu Artex Trade z čl. 675 – 676,
- usnesení exekutora Mgr. Týče EX 298/03 ze dne [redacted] – dražební vyhláška z čl. 677 – 681,
- usnesení exekutora Mgr. Týče EX 298/03 ze dne [redacted] - příklep z čl. 682 – 683,
- protokol o předání objektu [redacted] ze dne [redacted] z čl. 684,
- smlouva o postoupení pohledávky Artex Trade – C.T.E. Broadcast ze dne [redacted] z čl. 689 – 692,
- dodatek č. I ke smlouvě z [redacted], datováno [redacted] z čl. 693 – 695,
- určovací žaloba [redacted] F [redacted] ze dne [redacted] MSPH 89 INS 3983/2008 z 19.7.2009 z čl. 696 – 704,
- rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 10 Cmo 5/2011-124 ze dne 12.5.2011 z čl. 727 – 733,
- notářský zápis N 225/99, NZ 229/99 ze dne 17.8.1999 z čl. 734 – 739.

**Svazek č. V. (čl. 1068 – 1160)**

- odpověď [redacted] ze dne 23.11.2011 z čl. 1075 – 1076,
- odpověď [redacted] ze dne 22.12.2011 z čl. 1113 – 1115,
- záznam [redacted] ze dne 19.12.2011 z čl. 1116 – 1121,
- odpověď [redacted] ze dne 23.11.2012 z čl. 1126 – 1142,



- záznam [REDAKCE] ze dne 5.12.2012 z čl. 1147 - 1160.

#### **Svazek č. VII. (čl. 1503 – 1752)**

- přehled pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení MSPH 89/INA 3983/2008 (dlužník Ing. Petr Smetka) z čl. 1551 – 1556,
- časová osa k insolvenčnímu řízení MSPH 89/INS 3983/2008 (dlužník Ing. Petr Smetka) – v el. podobě na CD z čl. 1157 – 1558.

#### **Příloha č. 1 svazek I.**

- rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 T 14/2001 ze dne 19.2.2004 z čl. 1 - 664,
- rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 16/2005 ze dne 6.6.2006 z čl. 645 – 733.

#### **Příloha č. 2 svazek II.**

- rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 T 14/2001 ze dne 12.12.2010 z čl. 1 – 300.

#### **Příloha č. 2 svazek III.**

- rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 3 T 14/2001 ze dne 12.12.2010 – pokračování z čl. 301 – 609,
- rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 6/2011 ze dne 29.6.2011.

#### **Příloha č. 3 svazek I.**

- žádost Mgr. Týče o udělení pověření k provedení exekuce ze dne 13.6.2003 z čl. 7,
- návrh WBA na nařízení exekuce z 9.6.2003, vč. plné moci AK Indra, Šebesta z 9.6.2003 z čl. 8 – 10,
- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 o nařízení exekuce ze dne 25.7.2003 z čl. 14,
- návrh WBA na postup podle § 107a o.s.ř. ze dne 30.9.2004 ze dne 30.9.2004 z čl. 17 – 19,
- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 o povolení vstoupení ARTEX Trade od řízení ze dne 5.5.2005 z čl. 20 – 21,
- návrh Mgr. Týče – rozvrh výtěžku z dražby, datováno [REDAKCE] z čl. 31,
- úřední záznam soudce ze dne 24.4.2006 – o nesouhlasu SZ s převodem vlastnictví z čl. 36,
- přípis obžalovaného ze dne 21.3.2006 z čl. 53,
- oznámení Obvodního soudu pro Prahu 1 o provedení dražby, nedatováno, adr. UOKFK z čl. 140,
- sdělení Mgr. Týče ze dne 2.10.2008 z čl. 159,
- návrh na postup § 107a o.s.ř. ze dne 30.10.2008 – vstup C.T.E. Broadcast z čl. 167 – 168,
- smlouva o postoupení pohledávky Artex – C.T.E. Broadcast ze dne 8.11.2005 z čl. 169 – 171,
- usnesení Městského soudu v Praze MSPH 89 INS 3983/2008-A-52, o prohlášení konkursu na majetek dlužníka Ing. Petra Smetky z čl. 183 – 187.

#### **Příloha č. 3 svazek II.**

- protokol o dražbě ze dne [REDAKCE] z čl. 367 – 368,
- usnesení Mgr. Týče ze dne 1.12.2005 - příklep čl. 371,
- potvrzení o úhradě nejvyššího podání ze dne [REDAKCE] z čl. 372,
- smlouva o postoupení pohledávky WBA – Artex Trade ze dne [REDAKCE] z čl. 381 – 383,
- protokol o předání a převzetí objektu [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] z čl. 537 – 578,
- usnesení Městského státního zastupitelství v Praze KZv 2517/99-337 z čl. 607 – 615.

#### **Příloha č. 4 svazek I.**

- dopis [REDAKCE] ze dne 24.5.2009 z čl. 15 – 16,
- vyjádření Mgr. Týče ze dne 27.4.2009 z čl. 88,
- přípis Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 9.2.2009, adresát Mgr. Týč, postoupení návrhu na postup dle § 107a o.s.ř.(vstup C.T.E. Broadcast, smlouvy o postoupení pohledávky ARTEX Trade – C.T.E. Broadcast z [REDAKCE] z čl. 89 – 96.

#### **Příloha č. 4 svazek II.**

- přípis obžalovaného adresovaný Obvodnímu soudu pro Prahu 1 ze dne 21.3.2006, předložení protokolu o předání nemovitostí z čl. 279 – 281,
- plná moc udělená obžalovaným P. Č. ze dne [redacted] – účasti na dražbě z čl. 339,
- ex. přihláška pohledávky oprávněné ARTEX Trade ze dne 28.11.2005 z čl. 348 – 353,
- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25.7.2003 – nařízení exekuce z čl. 356,
- oznámení C.T.E. Broadcast ze dne 25.11.2005 o nabytí pohledávky včetně Smlouvy o postoupení pohledávky z 15.11.2005 a plné moci z čl. 357 – 370,
- usnesení Mgr. Týče ze dne [redacted] – dražební vyhláška z čl. 388 – 390,
- usnesení Mgr. Týče ze dne [redacted] – ocenění nemovitosti pro účely dražby z čl. 466 – 467,
- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 5.5.2005 – vstup Artex Trade z čl. 468 – 471,
- usnesení Mgr. Týče ze dne 12.2.2004 – k ocenění nemovitosti R. z čl. 481 – 483.

#### **Příloha č. 4 svazek III.**

- usnesení exekutora ze dne 16.9.2003 – rozhodnutí o provedení exekuce prodejem nemovitostí z čl. 627 – 628,
- usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 25.7.2003 - nařízení exekuce dle notářského zápisu z čl. 685 – 689,
- žádost Mgr. Týče o udělení pověření provedení exekuce včetně návrhu na nařízení exekuce z [redacted], plné moci udělené AK Indra, Š. smlouvy o postoupení pohledávky INTERMADERA na WBA ze dne 26.4.2002, notářský zápis JUDr. Voříška, notářský zápis JUDr. Jindřicha z čl. 680 – 709,
- znalecký posudek 49-14/04 Ing. Artura Riese z čl. 710 – 815.

#### **Příloha č. 6**

- sdělení obvinění Ing. Petra Smetky z čl. 7 – 24,
- podklady k omezení osobní svobody Ing. Petra Smetky, vazba z čl. 59 – 81,
- dokument ze dne 3.1.1997 – odsouhlasení záloh [redacted] Kč z čl. 82 – 84.

#### **Příloha č. 7**

- dokumenty dokládající vztah P. – M. H. z čl. 177 – 193.

#### **Příloha č. 8**

- úřední záznam z čl. 351.

#### **Příloha č. 12 svazek II.**

- výpis z čl. LV č. [redacted] nabývací titul z čl. 355 – 372.

#### **Příloha č. 15**

- přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení z čl. 25 – 120, a to zejména:
  - přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení společnosti Svatopluk s.r.o. z čl. 107 – 109,
  - přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení společnosti C.T.E. Broadcast ze dne 29.5.2009 z čl. 110
- zjištění úpadku ze dne 23.4.2009 dlužníka Ing. Petra Smetky a prohlášení konkursu z čl. 320 – 329,
- návrh věřitele na insolvenční návrh ze dne [redacted] z čl. 462 – 466,
- rozhodnutí Městského v Praze ze dne 7.10.2008 o zahájení insolvenčního řízení z čl. 467 – 468.
- pohledávky společnosti C.T.E. Broadcast ze dne 28.5.2009 + přílohy z čl. 524 – 537,

**Příloha 16 svazek č. I.**

- návrh na prohlášení konkursu na společnost S.O.K. Komerční bankou a.s. ze dne [REDACTED] z čl. 18 – 25, a to zejména:
  - převzetí dluhu Ing. Smetky na S.O.K. ze dne [REDACTED],
  - uznání dluhu ze dne [REDACTED].
- prohlášení konkursu na majetek dlužníka S.O.K. ze dne [REDACTED] z čl. 34 – 39.

**Příloha č. 16 svazek II.**

- dokumenty KB a.s. ze dne [REDACTED] z čl. 256 – 263,
- smlouva o postoupení pohledávek KB – INTERMADERA ze dne [REDACTED] z čl. 284 – 285,
- dodatek č. 1 ke smlouvě o převzetí dluhu ze dne [REDACTED] mezi Ing. Petrem Smetkem a S.O.K. a.s., datovaný dne [REDACTED] z čl. 291 – 292,
- úvěrová smlouva S75-22/91 uzavřená mezi KB, a.s. a Ing. Petrem Smetkou z čl. 480 – 482.

**Příloha č. 17 svazek I.**

- sdělení KB a.s. ze dne 29.6.1995 z čl. 33,
- sdělení KB a.s. ze dne 29.6.1995 z čl. 34,
- sdělení KB a.s. ze dne 15.6.1995 z čl. 35.

**Příloha č. 20**

- notářský zápis z čl. 70 – 72,
- plná moc Mgr. Jiří Šebesta ze dne 17.1.2002 z čl. 82.

Soud dále hodnotil listinné důkazy, a to výpis OR společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o., notářský zápis ze dne 6.1.2016, resp.čestné prohlášení Mgr. Kateřiny Špoulové, právní zástupkyní společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o. V tomto ověřeném zápise ze dne 6.1.2016 potvrzuje, že v souvislosti s přihlášením pohledávky do insolvenčního řízení vedeného Mgr. Emilem Fischerem v roce [REDACTED] a dalšími úkony týkajícími se žalob souvisejících s popřením této pohledávky jednala na pokyn Dany Fabingerové, dříve P [REDACTED] jediné jednatelky společnosti C.T.E. Broadcast s.r.o., která ji i v tomto směru, rozsahu, zprostila mlčenlivostí.

**Po zhodnocení všech shora uvedených důkazů soud dospěl k těmto závěrům:**

Na úvod je třeba konstatovat, že tato kauza vyvolává extrémní emoce, neboť v ní figurují poškození H-Systemu, kteří v souvislosti s trestnou činností odsouzeného Ing. Smetky byli okradeni o značné finanční částky, někdy [REDACTED] a následky řeší po řadu let nejen jednotlivci, ale často i [REDACTED]. Poškozeným, kteří jsou vyjmenováni v obžalobě pod body 1-68 byla pravomocně přiznána náhrada škody rozsudkem Městského soudu v Praze sp. zn. 3T 14/2001 ze dne 19.2.2004 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 To 16/2005 ze dne 6.6.2006, neboť byli připojeni jako poškození v kauze II-Systém proti odsouzenému Ing. Petru Smetkovi a spol. V této trestní věci požadovali poškození shodné částky, a proto muselo být ve smyslu § 44 odst. 3 tr. ř. rozhodnuto, že se s uplatněním nároku na náhradu škody nepřipouštějí.

Obžaloba klade obžalovanému [REDACTED] F [REDACTED] za vinu, že měl v úmyslu poškodit 68 věřitelů (poškozených H-Systemu) v insolvenčním řízení vedeném proti úpadci Ing. Petru Smetkovi tím, že do tohoto insolvenčního řízení přihlásil fiktivní pohledávku ve výši [REDACTED],- Kč.

Přesto, že soudu byl předložen monstrózní spisový materiál, zejména listinných důkazů obžaloba postavila vinu obžalovaného F [redacted] zejména na třech základních důkazech, a to 1) na výpovědi svědka V [redacted] B [redacted], 2) na sdělení obžalovaného, že společnost Broadcast si řídí sám a 3) na rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 10 Cmo 5/2011 ze dne 12.5.2011, kterým bylo stanoveno, že předmětná pohledávka společnosti Broadcast není po právu.

Obžaloba byla původně koncipována ve dvou skutcích. Skutek kvalifikovaný jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 písm. a) trestního zákona ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona, byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí, neboť v této části bude muset být věc vrácena k došetření pro porušení totožnosti skutku. Soud přesto provedl podrobné dokazování a zabýval se rovněž okolnostmi přesahujícími rámec projednávaného skutku pod bodem 2) obžaloby zejména proto, aby geneze sporné pohledávky neztratila svou logiku.

Při hlubším proniknutí do velice skutkově i právně složité kauzy se potvrdilo, že aktérem a hlavní postavou celé kauzy zůstává odsouzený Ing. Petr Smetka, který se zřejmě od počátku 90. let, kdy si vzal [redacted] v hodnotě [redacted] - Kč, svých [redacted] dluhů snažil zbavit. Pokud je pravdivé tvrzení obžaloby, že společnosti (S.O.K. a. s., Intermadera, WBA s. r. o.) byly ovládané odsouzeným Ing. Smetkou či osobami s ním spřízněnými, vedla tato skutečnost až k absurdní situaci, kdy v roce [redacted] se vlastníkem pohledávky (původní vlastník KB) stává společnost Intermadera, která uplatňuje svou pohledávku vůči společnosti S.O.K. a.s. Věřitel se tak stal zároveň dlužníkem a dlužník věřitelem.

Od roku [redacted] změnila tato pohledávka mnohokrát svého majitele, jak je podrobně rozepsáno v obžalobě než v roce [redacted] předmětnou pohledávku koupila společnost C.T.E. Broadcast s.r.o. od společnosti Artex Trade. Této obchodní transakci předcházelo setkání obžalovaného F [redacted] se svědkem V [redacted] B [redacted], který sám nabídku na odkoupení pohledávky od odsouzeného Ing. Smetky nevyužil a obžalovanému ji nabídl jako zkušenému, dobře zabezpečenému finančníkovi, který obchoduje s nemovitostmi. Byla vyslechnuta řada svědků a bylo jednoznačně prokázáno, že obž. F [redacted] odsouzeného Smetku před tímto setkáním neznal, jejich setkání bylo zprostředkováno až V [redacted] B [redacted]. Na nabídce odsouzeného Ing. Smetky svědek B [redacted] neviděl nic nelegálního, sám do obchodu nevstoupil pouze pro nedostatek financí a [redacted]. Atraktivností této investice měl být příslib, že pohledávka je zajištěna nemovitostmi a při vydražení nemovitostí a následném uplatnění zástavy v exekuci mělo dojít k vrácení určité části finančních prostředků vložených do nákupu pohledávky. Po realizaci developerského projektu [redacted] který byl připravován Ing. Smetkou, se investice měla zhodnotit.

Tvrzení obžaloby, že obžalovaný [redacted] F [redacted] si musel být vědom nelegálnosti celého projektu, je třeba považovat za vykonstruované domněnky, které nejsou žádnými konkrétními důkazy podloženy. Ani skutečnost, že se obžalovaný jako fyzická osoba účastnil sporné dražby, prostřednictvím svědka Č [redacted], neprokazuje nic relevantního k nyní projednávanému trestnému činu poškození věřitele.

Samozřejmě nelze sporovat, že obžalovaný již v roce [redacted] s jednatelkou společnosti Broadcast Danou P [redacted] nyní Fabingerovou Z této skutečnosti však nelze učinit závěr, jakým způsobem byla společnost C.T.E. Broadcast vedena. Obžalovaný není a nikdy nebyl jednatelem ani společníkem této společnosti a z toho, že svědkyně P [redacted] byla [redacted] nemůže soud učinit podložený závěr, že jednala jako živý nástroj obžalovaného. Svědkyně Dana P [redacted] není osoba [redacted] [redacted] jednatelkou této společnosti, jak vyplývá z výpisu obchodního rejstříku, je od roku 2002, takže institut tzv. nepřímého pachatelství ve smyslu § 22 odst. 2 tr. zákoníku v tomto případě nepřichází v úvahu. Žádným důkazem nebylo dále prokázáno, že by se obžalovaný podílel na vedení společnosti, že by Danu P [redacted] proti její vůli manipuloval, řídil či jakýmkoliv způsobem ovládal.

V obžalobě se opakovaně objevuje tvrzení státního zástupce, poukazující na doznání obžalovaného, že společnost Broadcast, si řídí sám. Jedná se o výrok, který byl zachycen v protokolu o podání vysvětlení ze dne 19. 1. 2012 před sdělením obvinění. Je notorií, kterou snad není třeba dokládat judikáty Nejvyššího i Ústavního soudu, že podání vysvětlení neslouží jako důkaz použitelný v hlavním líčení, nelze k němu přihlížet ani na něj odkazovat.

Soud nevyklučuje, že obžalovaný dal Daně P [redacted] tip na nákup předmětné pohledávky, to však nijak neprokazuje, že byl jakýmkoliv způsobem spřízněn se „zločinným společením“ odsouzeného Ing. Smetky, jeho příznivců či „bílých koňů“, kteří byli nasazeni jako jednatele v jednotlivých společnostech a celá léta se snažili předmětnou pohledávku zpeněžit, což se podařilo až v případě společnosti C.T. E. Broadcast, která ji řádně odkoupila od spol. Artex trade.

V rovině morálních kategorií by se možná dalo polemizovat o vhodnosti vztahů s tehdy nepravomocně odsouzeným Ing. Smetkou, v obchodních vztazích však jde vždy především o zisk a tato obchodní transakce se mohla jevit spol. C.T.E. Broadcast výhodnou. Je pak zcela běžné, že existuje řada dvoukariérových vztahů, kde každý z partnerů podniká ve svých společnostech, věci vzájemně konzultují a navzájem kooperují. Nelze vytvořit konstrukci, pokud není podložena dostatkem přímých či uzavřeným řetězcem nepřímých důkazů, že byl obžalovaný o záměru Ing. Smetky vyvést svůj majetek (pozemky v [redacted]) z dosahu poškozených zpraven a na jeho realizaci se podílel.

Konečně žádným důkazem nebylo prokázán jakýkoliv vliv obžalovaného na jednání společnosti C.T.E. Broadcast v roce [redacted] Pohledávka byla odkoupena v roce [redacted] od společnosti Artex Trade a následně po [redacted] letech, v květnu [redacted] byla pohledávka přihlášena do insolvenčního řízení. Státní zástupce nepředložil žádný důkaz, který by prokazoval aktivitu obžalovaného v této věci nebo svědčil o tom, že obžalovaný v tomto případě jednal jako návodce či jako organizátor. Pohledávka byla uplatněna v insolvenčním řízení Danou P [redacted] která musela konat z titulu své funkce jednatelky, s péčí řádného hospodáře a její povinností bylo zajistit pro společnost oprávněné plnění, neboť v opačném případě nečinností by odpovídala společnosti za způsobenou škodu. Jak vyplývá z čestného prohlášení právní zástupkyně společnosti Broadcast Mgr. Špoulové na pokyn jednatelky společnosti vstoupila společnost C.T.E. Broadcast do incidenčního sporu, neboť pohledávka byla insolvenčním správcem popřena a na doporučení právní zástupkyně podala rovněž jednatelka společnosti Dana P [redacted] v této věci v roce [redacted] k Nejvyššímu soudu ČR dovolání.

Je nutno zmínit, že i zásadní důkaz, z kterého vycházela obžaloba, a to rozsudek Vrchního soudu v Praze 10 sp. zn. Cmo 5/2011-124 ze dne 12.5.2011, kterým bylo stanoveno, že pohledávka společnosti Broadcast, která byla přihlášena do insolvenčního řízení MSPH-89INS 3983/2008, není po právu, byl naprosto zpochybněn. Rozsudkem Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 21/2012 ze dne 28.1.2016 byl rozsudek tohoto Vrchního soudu zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení s tím, že jeho právní názor byl chybný. Soud toto rozhodnutí nemohl použít jako důkaz, neboť v době vyhlášení rozsudku proti obžalovanému F. [redacted] ještě nebylo rozhodnutí Nejvyššího soudu rozesláno stranám a zdejší soud neměl rozsudek v písemné formě k dispozici.

V každém případě je evidentní, že otázka oprávněnosti pohledávky zůstává nadále sporná a rozhodně nelze tak, jak to činí státní zástupce, obžalovanému implantovat vědomost, že v době, kdy se o tuto pohledávku zajímal, resp. dostal tip od svědka B. [redacted], musel vědět, event. byl srozuměn s tím, že pohledávka je fiktivní a má sloužit k poškození věřitelů H-Systemu. Obžalovaný nemá [redacted] a nelze po něm oprávněně požadovat, aby v takto složité právní věci, kterou Nejvyšší soud ČR řešil více než 3 roky, něco takového předjímal.

Pokud jde o notářské zápisy, které měly být dle obžaloby zfalšovány odsouzeným Ing. Smetkou, aby jimi zpochybnil převod pohledávky na spol. S.O.K., k jejich sepsání, došlo v roce [redacted] a v roce [redacted] tedy dávno předtím, než se obžalovaný F. [redacted] dostal s odsouzeným Ing. Smetkou do kontaktu.

Obžalovanému je téměř [redacted] let, nebyl [redacted]. Dedukovat, že obžalovaný věděl a chtěl nebo byl srozuměn s tím, že poškodí věřitele H-Systemu tím, že se v roce [redacted] jednou či dvakrát sešel s tehdy nepravomocně odsouzeným Ing. Smetkou, je skutečně úvaha až groteskní. Svědčí spíše o tom, že státní zástupce, resp. orgány činné v trestním řízení včas nezareagovaly, nestíhaly skutečné pachatele a nyní zoufale hledají jakéhokoliv viníka, aby obhájily svou nečinnost či nedůslednost.

Pro naplnění subjektivní stránky trestného činu poškození věřitele, by muselo být prokázáno, že obžalovaný věděl a chtěl, eventuálně byl srozuměn s tím, že svým jednáním, tedy přihlášením fiktivní pohledávky, poškodí ostatní věřitele insolvenčního řízení vedeného na majetek odsouzeného Ing. Smetky. Oprávněnost pohledávky společnosti C.T.E. Broadcast zůstává sporná a státní zástupce nepředložil žádný důkaz, který by prokazoval aktivitu obžalovaného v této věci nebo svědčil o tom, že obžalovaný jednal jako návodce či organizátor. Pohledávka ve výši [redacted] Kč byla přihlášena do insolvenčního řízení MSPH 89 INS 3983/2008, vedeného na majetek odsouzeného Ing. Petra Smetka, nar. [redacted], jednatelkou Danou P. [redacted] v rámci její pravomoci a v rámci svých povinností jednatelky vede rovněž soudní řízení o pravosti této pohledávky. Nepodařilo se prokázat ani to, že by společnost C.T.E. Broadcast nejednala v dobré víře a za účelem pro který byla zřízena - za účelem generování zisku.

Pro rozhodnutí o zproštění z obžaloby přicházela v úvahu dvě ustanovení, jednak ust. § 226 písm. b) tr. ř., že skutek, pro který byla podána obžaloba, není trestným činem. V tomto stádiu ovšem soud neměl pro tento závěr dostatek důkazů, neboť otázka pravosti pohledávky se opět dostala do stádia nepravomocného rozhodnutí, navíc event. pachatelka tohoto trestného činu, jednatelka společnosti Dana Fabingerová (dříve Peková) nebyla stíhána, její postoj k této věci není znám a její obhajobu v tomto směru nelze předjímat.

Za této důkazní situace soud dospěl k závěru, že je třeba obžalovaného zprostit ve smyslu ust. § 226 písm. c) tr. ř., neboť skutek, pro který byla podána obžaloba, obžalovaný nespáchal, a proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**Poučení :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Podané odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ty osoby, které se odvolání výslovně vzdaly.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout odvoláním pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Praze dne 12. února 2016

**JUDr. Daniela Reifová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Šimoňáková