



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Vojtěchem Trojánkem v právní věci žalobkyně: **AB 5 B.V. soukromá společnost s ručením omezeným založená dle právních předpisů Nizozemského království**, IČ 34192873, se sídlem Strawinskylaan 933, WTC Twr B, 1077XX Amsterdam, Nizozemí, , zastoupené Mgr. Ing. Jaromírem Škárrou, advokátem, se sídlem Brno, Blatného 1885/36, proti žalovanému: **M. Š.**, nar. **██████████**, bytem **██████████** **o částku ve výši 7.455,92 Kč s přísl.,**

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 7.455,92 Kč spolu s kapitalizovaným úrokem ve výši 3.594,13 Kč, s úrokem ve výši 26,28 % p.a. z částky 7.053,92 Kč od 23. 5. 2015 do zaplacení, s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 761,35 Kč od 14. 2. 2014 do 22. 5. 2015, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 7.455,92 od 23. 5. 2015 do zaplacení a nahradit náklady řízení ve výši 1.489,- Kč k rukám právního zástupce žalobkyně Mgr. Ing. Jaromíra Škárky, advokáta, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se svou žalobou na žalovaném domáhala zaplacení ve výroku uvedené částky spolu se zmíněným příslušenstvím s odůvodněním, že právní předchůdce žalobkyně uzavřel dne **██████████** se žalovaným smlouvu o poskytnutí revolvingového úvěru, na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr. Žalovaný byl oprávněn čerpat úvěr prostřednictvím kreditní karty vždy maximálně ve výši nevyčerpaného zůstatku sjednaného úvěrového rámce. Žalovaný se zavázal poskytnutý úvěr splácet v pravidelných měsíčních splátkách a zaplatit úroky. Žalovaný však sjednané splátky řádně a včas nehradil, právní předchůdce žalobkyně proto úvěr ke dni **██████████** **██████████** zesplatnil a žalovaného vyzval k úhradě celého neuhrazeného úvěru včetně příslušenství, poplatků a sankcí. Smlouvou o postoupení pohledávek byla pohledávka za žalovaným postoupena na žalobkyni. Žalobkyně žalovaného k zaplacení dlužné částky vyzvala, žalovaný svůj dluh dosud ani částečně neuhradil.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.

Soud ve věci rozhodl, aniž by nařizoval jednání, neboť byly splněny podmínky ust. § 115a o. s. ř., když účastníci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili.

Jelikož se jedná o rozsudek, proti kterému není odvolání přípustné, je odůvodnění koncipováno v souladu s ust. § 157 odst. 4 o. s. ř., když obsahuje pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu věci a stručné právní posouzení věci.

Mezi právním předchůdcem žalobkyně a žalovaným byla dne [REDAKCE] uzavřena úvěrová smlouva, jejíž nedílnou součástí jsou úvěrové podmínky, na základě které právní předchůdce žalobkyně poskytl žalovanému úvěr, který se žalovaný zavázal splácet v pravidelných měsíčních splátkách. Žalovaný úvěr řádně nesplácel, proto právní předchůdce žalobkyně úvěr ke dni [REDAKCE] zesplatnil a žalovaného vyzval ke splacení celého úvěru. Smlouvou o postoupení pohledávek byla pohledávka za žalovaným postoupena na žalobkyni. Žalobkyně tuto skutečnost žalovanému oznámila a vyzvala ho k uhrazení dlužné částky.

Podle § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.

Podle § 497 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“), ve znění účinném do 31. 12. 2013, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Mezi právním předchůdcem žalobkyně a žalovaným tak byla uzavřena smlouva o úvěru ve smyslu citovaného ustanovení § 497 zákona č. 513/1991 Sb., ve znění platném do 31. 12. 2013, podle které právní předchůdce žalobkyně poskytl žalovanému úvěr. Žalovaný porušil svou povinnost plynoucí mu z uvedené smlouvy, když úvěr sjednaným způsobem nesplácel, a v řízení nebyl žalovaným prokázán opak. Žalobkyni, jakožto právnímu nástupci společnosti Home credit, a.s., tak vznikl v souladu s uzavřenou smlouvou a úvěrovými podmínkami nárok na zaplacení celého dluhu a úroku z prodlení. Soud proto žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 7.455,92 Kč spolu s příslušenstvím v podobě úroku z prodlení a smluvního úroku podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb.

Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná a vzniklo jí tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Tyto jsou představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 400,- Kč podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších právních předpisů, a dále náklady právního zastoupení, a to částkou ve výši 600,- Kč za tři úkony právní služby, každý ve výši 200,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé, výzva k plnění před podáním žaloby) podle ust. § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších právních předpisů a dále ve výši 300,- Kč za tři režijní paušály, každý ve výši 100,- Kč podle ust. § 13 odst. 1 ve spojení s § 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších právních předpisů, a 21% DPH ve výši 189,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku n e n í odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na exekuci nebo na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 29. června 2016

JUDr. Vojtěch Trojánek, v.r.
soudce

za správnost vyhotovení:
M. Hladíková