



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 se sídlem Francouzská 808/19, Praha 2, rozhodl samosoudkyně JUDr. Otílií Hrehovou v právní věci žalobce: **Dopravní podnik města Brna, a.s.**, IČ: 25508881, se sídlem Hlinky 64/151, Brno, Pisárky, zast. Mgr. Michaelem Buchlovským, advokátem, se sídlem Kopečná 987/11, 602 00, Brno, proti žalovanému: **Ing. M. Š.** nar. [redacted], trvale bytem [redacted], doručovací adresa: [redacted], o zaplacení 1.525,- Kč s příslušenstvím,

#### t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 1.525,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 3.3.2016 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení k rukám Mgr. Michaela Buchlovského částku ve výši 1.489,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 25.7.2016 domáhal po žalovaném zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím z titulu nezaplaceného jízdného při kontrole ve voze tramvajové linky 12 na zastávce Nové sady ve městě Brně dne 2.3.2016 v 9:29 hodin, když tuto kontrolu provedl žalobce u žalovaného. Žalovaný provedl jízdu bez platného jízdného dokladu, o čemž byl vyhotoven zápis o provedené přepravní kontrole. Žalobce dále tvrdil a dokládal, že žalovaného vyzýval k zaplacení dlužného jízdného, avšak bezvýsledně, a to i před podáním žaloby. Podanou žalobou se tak žalobce na žalovaném domáhá zaplacení jízdného ve výši

1.525,- Kč, sestávající ze základní částky jízdného ve výši 25,- Kč a výši přírážky ve výši 1.500,- Kč.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, skutková tvrzení žalobce obsažená v žalobě nezpochybnil a nezpochybnil ani listiny předložené žalobcem. Vzhledem k tomu, že ve věci bylo možné rozhodnout jen na základě listinných důkazů předložených žalobcem a účastníci souhlasili s rozhodnutím věci bez nařízení ústního jednání (žalobce i žalovaný konkludentně, když se na výzvu soudu spojenou s doložkou podle ustanovení § 101 odst. 4 o.s.ř. v dané lhůtě nevyjádřili), soud postupoval podle ust. § 115a zákona č. 99/1963 Sb., dále jen o.s.ř., kdy k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí, a věc rozhodl bez nařízení jednání.

Smluvními přepravními podmínkami integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje a ceníkem jízdného integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje bylo prokázáno, že žalobce má za uskutečnění přepravy osob právo na jízdné a v případě jeho neuhrazení vzniká žalobci právo požadovat přírážku. Zápisem o provedené přepravní kontrole č. 26551128 ze dne 2.3.2016 bylo prokázáno, že žalovaný dne 2.3.2016 cestoval bez platného jízdního dokladu. Ke kontrole žalovaný předložil doklad totožnosti, a ačkoliv odmítl podepsat zápis o přepravní kontrole, má soud za prokázané, že byl v jeho rámci seznámen s povinností uhradit přírážku k jízdnému ve výši 1.500,- Kč a jízdné ve výši 25,- Kč. Předžalobní upomínkou ze dne 6.5.2016 bylo prokázáno, že žalobce vyzval žalovaného k úhradě žalované částky.

Dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, je žalobce povinen přepravit každého cestujícího, jsou-li splněny podmínky a zároveň je oprávněn prostřednictvím pověřené osoby kontrolovat, zda má cestující platný jízdní doklad a případně mu uložit zaplatit přírážku k jízdnému a povinnost zaplatit jízdné.

Soud má na základě výše uvedeného za prokázané, že žalovaný využil městské hromadné přepravy, tedy uzavřel s žalobcem jako provozovatelem městské hromadné dopravy v městě Brně smlouvu o přepravě osob. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný cestoval dne 2.3.2016 prostředkem veřejné hromadné dopravy provozované žalobcem a při přepravní kontrole se neprokázal platným jízdním dokladem, kdy jízdné za přepravu osob činilo 25,- Kč. Žalovanému tak vznikla povinnost zaplatit žalobci přírážku k jízdnému ve výši 1.500,- Kč dle smluvních přepravních podmínek žalobce a dlužné jízdné ve výši 25,- Kč dle ceníku jízdného. Vzhledem k výše uvedenému soud žalobě zcela vyhověl a uložil žalovanému rovněž povinnost zaplatit žalobci úrok z prodlení, který je odůvodněn ust. § 1970 zák. č. 89/2012, občanského zákoníku. Výše úroku z prodlení byla stanovena v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Podle tohoto ustanovení má účastník, který byl ve věci zcela úspěšný, právo na náhradu nákladů řízení proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V této věci byl zcela úspěšný žalobce, a soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému. Náklady žalobce představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 400,- Kč a náklady právního zastoupení žalobce ve výši 1.089,- Kč (odměna advokáta dle § 14b vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní pomoci á 200,- Kč, náhrada hotových výdajů dle vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní pomoci á 100,- Kč a 21% DPH z odměny advokáta a náhrady hotových výdajů tj. 189,- Kč). Odměna advokáta byla určena dle § 14b vyhlášky, jelikož se jedná o nárok na peněžité plnění nepřevyšující 50.000,- Kč a žalobce se nároku, představujícího neuhrazené jízdné, domáhá opakovaně na

ustáleném vzoru, jen u zdejšího soudu např. v řízeních vedených pod sp. zn. 43 C 121/2016, 19 C 141/2016, 10 C 117/2016, 22 C 114/2016, 28 C 111/2016, 42 C 115/2016 a dalších.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

V Praze dne 31. ledna 2017

JUDr. Otília Hrehová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Eliška Rysová, DiS.