

## U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Lucíí Vítkovou v právní věci žalobce: **CAZORLA, a.s.**, IČO: 28183703, se sídlem Kutnohorská 181/64, Praha 10, proti žalovanému: **DAVE European real estate Ltd.**, reg. č. 144680, se sídlem č. 1 Mapp Street, Belize City, Belize, **o určení neplatnosti právního jednání,**

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 16.5.2016, doručenou zdejšímu soudu dne 20.5.2016, domáhá určení neplatnosti právního jednání, konkrétně dohody o narovnání uzavřené mezi žalovaným a žalobcem dne [REDAKCE] a dále pak neplatnosti notářského zápisu ze dne [REDAKCE], sp. zn. NZ [REDAKCE], N [REDAKCE], sepsaného jménem JUDr. Vladimíry Ostrožlíkové, notářky ve Dvoře Králové nad Labem, v kanceláři na adrese Apolinářská 445/6, Praha 2.

Podle ust. § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). K podmínkám řízení, a to zejména takovým, jejichž nedostatek nelze odstranit, patří mimo jiné i pravomoc soudu věc projednat a rozhodnout. Podle ust. § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Podle ust. § 7 odst. 1 o.s.ř. v občanském soudním řízení soudy projednávají a rozhodují spory a jiné právní věci vyplývající z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

Podle ust. § 6 odst. 1 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, pravomoc českých soudů je dána, jestliže je podle procesních předpisů pro řízení místně příslušný soud na území České republiky, pokud z ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu nevyplývá něco jiného.

Dle ust. § 84 o.s.ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak, přičemž ust. § 85 odst. 3 o.s.ř. toliko stanoví, že obecným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo. Dle ust. § 87 písm. c) o.s.ř. je vedle obecného soudu žalovaného, popřípadě vedle soudu uvedeného v § 85a, k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu je umístěna organizační složka závodu fyzické nebo právnické osoby, která je žalovanou, týká-li se spor této složky.

Sídlo žalovaného se dle skutkových tvrzení předestřených žalobcem nachází na území státu Belize (Střední Amerika), když je tato společnost pod registračním číslem 144680 zapsaná v rejstříku v Belize City, Belize, jako mezinárodní obchodní společnost, jejímž jménem jedná ředitel D. Č. nar. bytem a soudu pak není známa žádná organizační složka závodu žalovaného, nacházející se na území České republiky.

Tvrzení žalobce, že vzhledem k sepsání notářského zápisu v kanceláři notářky na adrese Apolinářská 445/6, Praha 2, je dána místní příslušnost soudu zdejšího dle ust. § 87 písm. b) o.s.ř. shledává soud jako liché, když toto ustanovení, na které žalobce odkazuje, uvádí, že vedle obecného soudu žalovaného, je k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy, když předmětná právní věc se netýká přiznání práva na náhradu újmy, nýbrž určení neplatnosti právního jednání. V dané věci dále nepřipadá do úvahy aplikace práva Evropské unie, neboť nebylo zjištěno, že by žalovaný k datu zahájení řízení měl své sídlo (či sídlo organizační složky závodu) na území některého členského státu Evropské unie, či mezinárodní úmluvy, neboť tato pro oblast určení pravomoci soudů ve věcech civilních není mezi Českou republikou a Belize uzavřena.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, jakož i citovaná zákonná ustanovení, proto nezbylo soudu nic jiného, než řízení podle ust. § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. zastavit, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení je pak odůvodněn ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. a contrario, podle kterého, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady, avšak za situace, kdy žalovanému žádné náklady nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 2. září 2016

Mgr. Lucie Vítková, v.r.  
soudkyně

Za správnost: Risová