



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyní Mgr. Lucií Vítkovou ve věci žalobce: **CAZORLA a.s.**, IČO: 28183703, se sídlem Kutnohorská 181/64, Praha 10, proti žalovanému: **DAVE European real estate Ltd.**, reg. č. 144680, se sídlem č. 1 Mapp Street, Belize City, Belize, o **určení neplatnosti právního jednání**,

t a k t o :

- I. **Zamítá se** žaloba na určení, že se v dohodě o narovnání uzavřené mezi DAVE European real estate Ltd., reg. č. 144680 se sídlem č. 1 Mapp Street, Belize City, Belize a společností CAZORLA a.s. se sídlem Praha 10, Kutnohorská 181/64, IČ 24308676 nepřihlíží.
- II. **Zamítá se** žaloba na určení, že se k notářskému zápisu sepsanému dne [REDACTED] sp. zn. NZ [REDACTED], N [REDACTED] JUDr. Vladimírou Ostrožlíkovou, notářkou ve Dvoře Králové nad Labem v kanceláři na adrese Apolinářská 445/6, Praha 2 – Nové Město nepřihlíží.
- III. Žalobce je **povinen** zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 300,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 20. 5. 2016 domáhal určení neplatnosti právního jednání, konkrétně dohody o narovnání uzavřené mezi žalovaným a žalobcem dne [REDACTED] a dále neplatnosti notářského zápisu ze dne [REDACTED] sp. zn. NZ

██████████ N ██████████ sepsaného jménem JUDr. Vladimíry Ostrožlíkové, notářky ve Dvoře Králové nad Labem, v kanceláři na adrese Apolinářská 445/6, Praha 2. Žalobce spatřuje důvody neplatnosti v tom, že v okamžiku sepsání notářského zápisu již nebyl předseda představenstva žalobce p. L ██████████ Š ██████████, nar. ██████████ bytem ██████████ oprávněn učinit jménem žalobce jakékoliv jednání, když jeho členství v představenstvu žalobce zaniklo již dne ██████████, jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku a z usnesení Městského soudu v Praze č. j. B 12615/RD22/MSPH, stejně tak co se týče dohody o narovnání ze dne ██████████. Žalobce naléhavý právní zájem odůvodňuje tím, že určovací žaloby musí sloužit potřebám praktického života a být vhodným procesním prostředkem, jenž bude sloužit k minimalizaci dalších soudních sporů, když určení platnosti či neplatnosti napadaných právních jednání je zcela zjevným a právem přípustným prostředkem k tomu, aby žalobce v takto zahájeném soudním řízení dosáhl právně relevantního podkladu, který ukončí další spory vedené v exekuci, kdy cílem a smyslem exekučního řízení není určení platnosti či neplatnosti exekučního titulu.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu s odůvodněním, že žalobou uplatněný nárok neuznává. Žalobu považuje za nedůvodnou a žalobní tvrzení za nepodložená, neboť dle jeho názoru zde neexistuje naléhavý právní zájem dle ust. § 80 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“). Otázka platnosti předmětného exekučního titulu je přezkoumávána v exekučním řízení vedeném u ██████████ pod sp. zn. ██████████ a žalobce tak má v postavení povinného zákonem předpokládané možnosti uplatnění svých (v žalobě uvedených) nároků.

Soud ve věci jednal podle ust. § 115a o.s.ř. když žalobce i žalovaný s tímto postupem souhlasili – žalobce ve svém podání ze dne 31. 5. 2017 a žalovaný pak výslovně ve svém podání ze dne 4. 5. 2017. Soud proto věc projednal a rozhodl, aniž by jednání nařizoval.

Z notářského zápisu ze dne 2. 9. 2014, sp. zn. NZ ██████████ N ██████████ soud zjistil, že tento byl sepsán Mgr. Tomášem Ostrožlíkem, notářským kandidátem, jako zástupcem JUDr. Vladimíry Ostrožlíkové, notářky ve Dvoře Králové nad Labem, v kanceláři na adrese Apolinářská 445/6, Praha 2, a to mezi účastníky tohoto řízení, tedy žalovaným, zastoupeným ředitelem D ██████████ Č ██████████ a žalobcem, zastoupeným členem představenstva L ██████████ Š ██████████. Předmětem notářského zápisu bylo uznání závazku mezi účastníky a dohoda o splnění závazku se svolením k vykonatelnosti dle § 274 písm. e) o.s.ř., § 71a-c zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v platném znění, a § 40 písm. d) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, v platném znění. Na základě tohoto notářského zápisu, jakožto vykonatelného exekučního titulu, byla následně nařízena exekuce k uspokojení pohledávky oprávněného (v tomto řízení žalovaného) proti povinnému (v tomto řízení žalobce), jak soud zjistil z usnesení ██████████ ze dne ██████████ č. j. ██████████. Další důkazy pak soud pro jejich nadbytečnost nehodnotil, jakož ani nepřistoupil k navrhovanému výslechu svědků L ██████████ Š ██████████ a D ██████████ Č ██████████, jak podrobněji rozvedeno v odůvodnění níže.

Podle ustanovení § 80 o.s.ř. se lze žalobou domáhat, aby bylo rozhodnuto o určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem. Žaloba o určení podle ustanovení § 80 o.s.ř. má především preventivní povahu a má za účel poskytnout ochranu právnímu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva. Předpokladem její úspěšnosti je naléhavost právního zájmu na požadovaném určení. Naléhavostí právního zájmu na určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, se ve svých mnoha rozhodnutích zabýval Nejvyšší soud České republiky (dále jen Nejvyšší soud).

V usnesení ze dne 20. 1. 2005 ve věci sp. zn. 21 Cdo 1398/2004 uvedl, že podle ustálené judikatury soudů naléhavý právní zájem na určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce nebo kde by se bez tohoto určení jeho právní postavení stalo nejistým. V rozsudku ze dne 25. 3. 2015 ve věci sp. zn. 30 Cdo 4507/2014 dále uvedl, že kategorii „neplatnosti“ k notářskému, resp. k exekutorskému zápisu (pojmově) vztáhnout nelze, a na určení neplatnosti notářského zápisu, resp. i exekutorského zápisu se svolením k vykonatelnosti, není ve smyslu § 80 (dříve podle písm. c/) o.s.ř. naléhavý právní zájem, a to ani v případě, že podle něj byl nařízen výkon rozhodnutí. V rozsudku ze dne 10. 10. 2000 ve věci sp. zn. 21 Cdo 267/2000 pak uvedl, že nařídí-li soud podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti [§ 274 písm. e) o.s.ř.] výkon rozhodnutí, ačkoliv oprávněný nemá na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok, je to důvodem k zastavení výkonu rozhodnutí podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř.

S ohledem na shora tvrzené skutečnosti, jakož i s odkazem na shora citovanou judikaturu, dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Předpokladem úspěšnosti žaloby o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, spočívá v tom, že na požadovaném určení je naléhavý právní zájem. Naléhavý právní zájem má žalobce, jehož právo by bez tohoto určení bylo ohroženo nebo jehož právní postavení by se stalo nejistým. Naléhavý právní zájem je proto dán jen tehdy, jestliže žalobcem požadované určení je způsobilé odstranit žalobcův stav právní nejistoty nebo ohrožení jeho práva. K tvrzení žalobce, že příslušným k řízení o určení neplatnosti notářského zápisu, resp. neexistence pohledávky podle § 80 o.s.ř. by měl být soud, který vydal pověření k provedení exekuce, v níž žalovaný po žalobci vymáhá splnění dluhu podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, ačkoliv ve skutečnosti vůči němu takovou pohledávku nemá, soud uvádí, že ve smyslu již ustálené soudní praxe nemůže být na takovém určení naléhavý právní zájem ve smyslu § 80 o.s.ř., neboť jím nelze odstranit ohrožení práv žalobce ani nejistotu v jeho právním postavení; určení neplatnosti právního jednání - uzavření dohody o narovnání, resp. určení "neexistence" dluhu, nemůže mít totiž žádný vliv na vykonatelnost notářského zápisu ze dne [redacted] sp. zn. NZ [redacted], N [redacted]. Má-li žalobce za to, že dluh uvedený v notářském zápisu ze dne [redacted] sp. zn. NZ [redacted], N [redacted] vůči žalovanému ve skutečnosti nemá, mohl a měl z tohoto důvodu podat v příslušném exekučním řízení návrh na prohlášení nařízeného výkonu rozhodnutí za nepřipustný a na jeho zastavení (§ 268 odst. 1 písm. h/ o.s.ř.). Řešení této otázky pro účely řízení o výkon rozhodnutí pomocí určovací žaloby je nepřipustné a vede jen ke zbytečnému rozmnožování sporů (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 10. 10. 2000, sp. zn. 21 Cdo 267/2000, citovaný v odůvodnění výše).

Z uvedeného tedy plyne, že žalobce nemůže mít na tomto určení naléhavý právní zájem. Soud tedy dospěl k závěru, že žalobce nemá na věci naléhavý právní zájem, proto se již nezabýval věcí samou a žalobu zamítl, jak uvedeno ve výroci I. a II. tohoto rozsudku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalovaný byl ve věci zcela úspěšný a žalobce je tak povinen zaplatit žalovanému náklady řízení v celkové výši 300,- Kč, představující paušální náhradu hotových výdajů podle ust. § 151 odst. 3 o.s.ř., tj. 1 x 300,- Kč podle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu, a to za vyjádření ve věci samé (konkrétně podání žalovaného ze dne 4. 5. 2017) dle ust. § 1 odst. 3 písm. a/ cit. vyhlášky. O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o.s.ř., jak uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce.

V Praze dne 18. července 2017

Mgr. Lucie Vítková, v.r.
soudkyně

za správnost vyhotovení:
M.Hladíková