



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Věrou Jachurovou jako samosoudkyní ve věci žalobce : Ing. Z. [REDACTED] V. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] zast. Mgr. Martinem Schimmerem, advokátem, AK se sídlem Praha 2, Sázavská 11/791, proti žalované : Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., se sídlem Praha 2, Bělehradská 128, zast. JUDr. Luďkem Chvostou, advokátem, AK se sídlem Praha 1, Na Příkopě 14, o splnění smluvní povinnosti,

**t a k t o :**

- I. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 30. 1. 2017, č.j. 18 C 335/2015-124, se ve výroku I. doplňuje tak, že se zamítá žaloba, že žalovaná je povinna poskytnout žalobci informace nutné k ukládání dalších prostředků na spořicí účet žalobce a přijímat od něj platby a připisovat je na tento účet.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení ve věci rozhodnutí o zbývajících částech předmětu řízení.

**O d ů v o d n ě n í**

1. Rozsudkem označeným shora soud rozhodl, že se zamítá žaloba, že žalovaná je povinna zůstatek žalobcova účtu stavebního spoření dne podání žaloby ve výši [REDACTED] Kč, který je v současnosti zřejmě na technickém účtu žalované, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku převést a dále vést na spořicí účet žalobce dle podmínek smlouvy o stavebním spoření mezi žalobcem a žalovanou č. [REDACTED]. Žalobce se domáhal vedle uložení povinnosti žalované převést a nadále vést zůstatek žalobcova účtu stavebního spoření na spořicí účet žalobce též uložení povinnosti žalované poskytnout žalobci

2. informace nutné k ukládání dalších prostředků na spořicí účet žalobce a přijímat od něj platby a připisovat je na tento účet.
3. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby.
4. Soud opomenul rozhodnout o celém předmětu řízení, neboť nerozhodl o povinnosti, kterou žalobce specifikoval pod bodem 2. návrhu výroku soudního rozhodnutí.
5. Podle § 166 odst. 1 o.s.ř. nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.
6. Soud o doplnění rozsudku rozhodl podle ust. § 115a o.s.ř., aniž by nařizoval jednání, neboť žalobce s takovým postupem vyjádřil výslovně souhlas, žalovaný souhlasil konkludentně tím, že nereagoval na výzvu soudu spojenou s doložkou podle ust. § 101 odst. 4 o.s.ř.
7. Soud znovu opakuje, že na základě provedeného dokazování má soud za prokázáno, že žalobce uzavřel s žalovanou dne [REDAKCE] smlouvy o stavebním spoření, její součástí byly Všeobecné obchodní podmínky stavebního spoření schválené rozhodnutím Ministerstva financí ze dne 29. 4. 1997, cílová částka byla stanovena ve výši [REDAKCE] Kč, dopisem ze dne 5. 1. 2015 oznámila, že k datu [REDAKCE] budou u předmětné smlouvy splněny podmínky pro přidělení cílové částky, vzhledem k tomu, že k termínu přidělení bude mít žalobce již téměř nebo zcela naspořenou plnou výši cílové částky, doporučila žalovaná žalobci cílovou částku navýšit, dopisem ze dne 15. 5. 2015 oznámila žalovaná žalobci, že na předmětné smlouvě o stavebním spoření je ke dni [REDAKCE] evidováno překročení cílové částky, žalovaná nesouhlasí s dalším navýšením cílové částky, přičemž žádný úvěr nemůže již být na základě smlouvy poskytnut, jelikož cílová částka byla již naspořena a došlo k dosažení účelu smlouvy ve smyslu ust. § 603 obč. zák., žalovaná dále oznámila, že spořicí účet byl uzavřen a jakékoli další vklady na účet stavebního spoření nebude žalovaná přijímat, žalobce sdělil žalované dopisem ze dne 29. 5. 2015, že smlouvu o stavebním spoření považuje za platnou, dopisy ze dne 4. 6. 2015 a 11. 9. 2015 reagovala žalovaná na nesouhlas žalobce s postupem žalované a předžalobní výzvu žalobce ze dne 21. 8. 2015.
8. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil z návrhu na uzavření smlouvy pro účastníka ze dne [REDAKCE] Všeobecných obchodních podmínek stavebního spoření, sdělení žalované ze dne 5. 1. 2015, oznámení o ukončení smlouvy o stavebním spoření ze dne 15. 5. 2015, sdělení žalobce ze dne 29. 5. 2015, písemné komunikace žalované ze dne 4. 6. 2015 a 11. 9. 2015 a předžalobní výzvy žalobce ze dne 21. 8. 2015.
9. Po zhodnocení zjištěných skutečností soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci:

Žalobce uzavřel s žalovanou dne [REDAKCE] smlouvu o stavebním spoření s cílovou částkou [REDAKCE] Kč, dopisem ze dne 15. 5. 2015 oznámila žalovaná žalobci ukončení smlouvy o stavebním spoření s ohledem na dosažení cílové částky, resp. jejího překročení s tím, že žalovaná nesouhlasí, aby cílová částka byla navýšena, přičemž žádný úvěr již nemůže být na základě smlouvy poskytnut, jelikož bylo dosaženo účelu smlouvy ve smyslu ust. § 603 obč. zák.

10. Podle § 1 zák. č. 96/1993 Sb. je stavební spoření účelové spoření spočívající v přijímání vkladů od účastníků stavebního spoření, v poskytování úvěrů účastníkům stavebního spoření, v poskytování příspěvku fyzickým osobám (dále jen „státní podpora“) účastníkům stavebního spoření.
11. Podle § 5 odst. 1 zák. č. 96/1993 Sb. osoba, která uzavře se stavební spořitelnou smlouvu o stavebním spoření, se stává účastníkem. Účastník se ve smlouvě zejména zaváže ukládat u stavební spořitelny vklady ve smluvené výši. Podle odst. 10 téhož zákonného ustanovení, doba spoření začíná dnem uzavření smlouvy a končí dnem uzavřením smlouvy o úvěru ze stavebního spoření, nejdříve však uplynutím čekací doby podle odst. 4, nebo vyplacením zůstatku účtu stavebního spoření účastníka, nejpozději však dnem ukončení smlouvy, nebo zánikem právnické osoby jako účastníka. Podle odst. 9 téhož zákonného ustanovení cílová částka se rovná součtu vkladů, státní podpory, úvěru ze stavebního spoření a úroků z vkladů a státní podpory, po odečtení daně z příjmu z těchto úroků. Uspořená částka se rovná součtu vkladů, úroků z vkladů a úroků z připsaných záloh státní podpory, snižena o daň z příjmů z těchto úroků a úhrady účtované stavební spořitelnou. Uspořenou částku nelze v době spoření převést na jinou osobu, lze ji však použít k zajištění pohledávek poskytovatele stavebního spoření z úvěru, který poskytovatel stavebního spoření poskytl podle odst. 2 nebo 5, podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení má účastník právo na poskytnutí úvěru ze stavebního spoření na financování bytových potřeb po splnění podmínek tohoto zákona podmínek stanovených stavební spořitelnou ve Všeobecných obchodních podmínkách, zejména po splnění předpokladu zajištění jeho návratnosti. Podle odst. 4 téhož zákonného ustanovení délka čekací doby na poskytnutí peněžních prostředků z úvěru ze stavebního spoření nesmí být kratší než je 24 měsíců od počátku doby spoření a závisí na podmínkách stanovených stavební spořitelnou ve Všeobecných obchodních podmínkách. Podle odst. 5 téhož zákonného ustanovení stavební spořitelna může poskytnout účastníkovi úvěr do výše cílové částky, který slouží k úhradě nákladů na řešení bytových potřeb i v případě, kdy účastník nemá ještě nárok na poskytnutí úvěru ze stavebního spoření.
12. Podle § 603 zák. č. 89/2012 Sb. práva a povinnosti zaniknou uplynutím doby, na kterou byly omezeny.
13. Po zhodnocení zjištěného skutkového stavu věci soud dospěl i v případě shora popsaného požadavku žalobce, aby žalované byla uložena povinnost poskytnout žalobci informace nutné k ukládání dalších prostředků, přijímat platby od žalobce a připisovat je na spořicí účet žalobce, k závěru, že i v tomto rozsahu nemůže být žaloba opodstatněna. Soud zdůrazňuje, že předmětný smluvní vztah založený smlouvou o stavebním spoření ze dne [redacted] zanikl uplynutím doby, na kterou byl omezen, tj. zanikl dosažením cílové částky určené v předmětné smlouvě. Důvody zániku smluvního vztahu jsou podrobně rozvedeny v rozsudku ze dne 30. 1. 2017. Pokud došlo k zániku předmětného smluvního vztahu, není zde žádný právní důvod pro existenci povinnosti žalované poskytnout žalobci informace k ukládání dalších prostředků, přijímat platby od žalobce, připisovat je na (neexistující) spořicí účet. Soud proto postupem podle ust. § 166 o.s.ř. doplnil rozsudek ze dne 30. 1. 2017 a žalobu zamítl i pokud se žalobce domáhal, aby žalované byla uložena výše specifikovaná povinnost.

14. Výrok II. o nákladech řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario, neboť žalované, která byla ve věci úspěšná, žádné náklady v souvislosti s rozhodováním o zbývající části předmětu řízení nevznikly.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 13. dubna 2018

Mgr. Věra Jachurová, v. r.

předsedkyně senátu