



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 10. září 2014 v Praze, v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Márie Petrovkové a přísedících Mgr. Jaroslava Vachudy a Václava Kůsa,

t a k t o :

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku **se zrušují výroky o vině a o náhradě škody** z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 04.11.2013, sp. zn. [REDACTED] který nabyl právní moci dne 22.04.2014 ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22.04.2014, sp. zn. [REDACTED]

a dále podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje výrok o trestu** z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 15.05.2013, sp. zn. [REDACTED] jenž nabyl právní moci dne 11.11.2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

a znovu se rozhoduje takto:

Obžalovaní

M [REDACTED] A [REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] doručovací adresa: [REDACTED]

a

L [REDACTED] B [REDACTED],

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] doručovací adresa: [REDACTED]

jsou vinni, že

- 1) (skutek, jímž byl obžalovaný M. A. uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 04.11.2013, sp. zn.) obžalovaný M. A. společně s dosud neztotožněným spolupachatelem dne 24.04.2012 v době od 02:15 hod. do 02:20 hod. v přízemí domu v odstranili kovové mříže a vnikli již rozbitým oknem do skladu ze zásuvky stolu ve skladu odcizili finanční hotovost ve výši 4.500,- Kč a z prodejny odcizili 2 lahve alkoholu Metaxa v celkové hodnotě 540,- Kč, čímž způsobili poškozené J. D. odcizením věcí škodu ve výši 5.040,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 1.500,- Kč,
- 2) (skutek, jímž byl obžalovaný M. A. uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 04.11.2013, sp. zn. 7 T 94/2013) obžalovaný M. A. v přesně nezjištěné době od 11:30 hod. dne 01.09.2012 do 07:30 hod. dne 03.09.2012 v přízemí domu v Praze 10, Nad Olšinami 448/13, ohnul kovové mříže a vnikl již rozbitým oknem do úklidového skladu Ústavu archeologické památkové péče středních Čech, v této místnosti vypáčil dveře plechové trezorové skříně a z ní odcizil 57 historických mincí v celkové hodnotě 12.095,- Kč, dále vypáčil dveře vedoucí ke kancelářím, které prohledal, a z kanceláře ředitelky odcizil fotoaparát zn. Nikon D90 s objektivem 16-85 mm v hodnotě 21.938,- Kč a z kanceláře asistentky odcizil vestavěný nábytkový trezor NTJ 5/M 24 v hodnotě 10.513,- Kč, čímž způsobil poškozenému Ústavu archeologické památkové péče středních Čech, IČ: 49276433, odcizením věcí škodu ve výši 44.546,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 6.419,- Kč,
- 3) obžalovaný M. A. společně s dosud neztotožněným spolupachatelem dne 10.09.2012 v době od 20:00 hod. do 22:37 hod. v přízemí domu v vyháčkovali a vyrazili dřevěné dvoukřídlé vstupní dveře do bytu č. a z tohoto bytu odcizili matraci, povlečení, 6 ručníků, rychlovarnou konvici, spodní prádlo a 3 sprchové gely v celkové hodnotě 5.154,- Kč, poté z tohoto bytu vylezli oknem z toalety do světlíku domu, přičemž poškodili záchodovou mísu, čímž způsobili škodu ve výši 5.707,- Kč, vypáčili mříž a okno vedoucí ze světlíku do nebytových prostor, do těchto prostor vnikli a vypáčili dveře do kanceláře, čímž způsobili škodu ve výši 4.974,- Kč, a z kanceláře odcizili notebooky zn. Lenovo a DELL, sportovní tašku zn. Nike, diskové pole zn. Omega, záložní zdroj UPS, stolní počítač, monitor LPG, koženou bundu a boty zn. Mizuno, Adidas a Shimano v celkové hodnotě 59.711,- Kč a klíče od vozidla v hodnotě 5.820,- Kč, s jejichž využitím dále odcizili před domem stojící vozidlo zn. BMW 335i, rz: v hodnotě 595.000,- Kč včetně osvědčení o technickém průkazu, servisní knížky, ocelového tažného lana a startovacích kabelů v celkové hodnotě 750,- Kč, čímž způsobili poškozeným J. B. nar. odcizením věcí škodu v celkové výši 5.154,- Kč, Domovnímu bytovému družstvu poškozením věcí škodu v celkové výši 5.707,- Kč, L. K. nar. odcizením věcí škodu v celkové výši 661.281,- Kč a poškozením věcí škodu ve výši 4.974,- Kč, načež obžalovaný A. následně předmětné vozidlo zn. BMW 335i, rz: ukryl v podzemních garážích pod Žižkovským vysílačem, a když již neměl finanční prostředky k prodloužení parkovného, požádal o pomoc obžalovaného L. B. kterému sdělil pravdivé informace o tom, jak vozidlo získal a o jaké vozidlo se jedná, a ten, ač věděl, že vozidlo bylo kradené, poskytl mu vyžádanou pomoc, půjčil mu 500,- Kč na prodloužení parkovného a do předmětných garáží jej doprovodil,

přičemž obžalovaný M. A. se tohoto jednání dopustil přesto, že věděl, že byl rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 18.10.2010, sp. zn. který nabyl právní moci

dne 30. 12. 2010, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který vykonal dne 19.10.2011,

t e d y :

obž. M [redacted] A [redacted] **jednak** si společným jednáním pod body 1) a 3) a samostatně pod bodem 2) přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a způsobil tak značnou škodu,

jednak společným jednáním pod bodem 3) neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při tomto činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak společným jednáním pod body 1) a 3) a samostatně pod bodem 2) poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a

obž. L [redacted] B [redacted] usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci značné hodnoty, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky,

čímž spáchali:

obž. M [redacted] A [redacted] **jednak** pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a

obž. L [redacted] B [redacted] zločin legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e :

obž. M [redacted] A [redacted]

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku **ke společnému a úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku a za použití § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **5 (pěti) let** a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje **dohled** v rozsahu stanoveném tr. zákoníkem.

obž. L [REDACTED] B [REDACTED]

podle § 216 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku a za použití § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu ve výměře **3 (tři) let** a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje **dohled** v rozsahu stanoveném tr. zákoníkem.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se **obžalovanému L [REDACTED] B [REDACTED]** zároveň ukládá **trest propadnutí věci**, a to plastového válečku s krystalickou látkou, papírového psaníčka s krystalickou látkou a 2ks plastových sáčků se sušinou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je **obžalovaný M [REDACTED] A [REDACTED]** povinen nahradit poškozeným:

- J [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši **6.540,- Kč**,
- Ústavu archeologické památkové péče středních Čech, se sídlem Nad Olšínami 3, Praha 10, škodu ve výši **50.965,- Kč**,
- J [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši **5.154,- Kč**,
- Domovnímu bytovému družstvu [REDACTED] se sídlem [REDACTED], škodu ve výši **3.936,- Kč**,
- L [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], škodu ve výši **51.300,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození:

- J [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
- Ústav archeologické památkové péče středních Čech se sídlem Nad Olšínami 3, Praha 10,
- J [REDACTED] B [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem nám. [REDACTED]

odkazují se zbytkem svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť oba obžalovaní i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaní i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvalí. Rozsudek tedy obsahuje pouze odůvodnění výroků týkajících se náhrady škody.

Pokud jde o nároky poškozených J [REDACTED] D [REDACTED] (skutek 1. rozsudku) a Ústavu archeologické památkové péče středních Čech (skutek 2. rozsudku), soud jim je přiznal shodně, jak tomu bylo v původním rozsudku ze dne 04.11.2013, který byl nucen s ohledem na ukládání společného trestu za pokračující trestnou činnost obžalovaného A [REDACTED] zrušit, přičemž jeho

skutkovými zjištěními zůstal i nadále vázán tak, jak mu ukládá ustanovení § 45 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému A [redacted] tak byla uložena povinnost nahradit těmto poškozeným škodu, a to v té výměře, která odpovídala závěrům znaleckého posudku z oboru ekonomiky odvětví cen a odhadů, respektive numismatiky v případě Ústavu archeologické památkové péče středních Čech. Ve zbytku byli poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. V případě poškozené J [redacted] D [redacted] soud vycházel z té části její výpovědi, kterou učinila před soudem, a sice, že pokud jde o mince, které byly odcizeny ze šuplíku ze stolku, byla jejich hodnota minimálně 4.500,- Kč.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili také poškození J [redacted] B [redacted], L [redacted] K [redacted] a Domovní bytové družstvo Praha 2 (skutek 3. rozsudku) a obžalovanému A [redacted] tak soud uložil povinnost nahradit jim škodu ve výši, která odpovídala závěrům znaleckých posudků z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, respektive z oboru doprava, odvětví ekonomika a strojírenství v kontextu s jejich uplatněnými nároky. Pokud jde o poškozené L [redacted] K [redacted] a Domovní bytové družstvo Praha 2, soud jim tak přiznal uplatněné nároky v plné výši a pokud jde o poškozenou J [redacted] B [redacted] tak pouze ve výši 5.154,- Kč s tím, že jí se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody (ve výši 1.696,- Kč) odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť případné další dokazování v tomto směru, by bylo nad rámec trestního řízení.

Poučení: Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 10. září 2014

Mgr. Ing. Mária Petrovková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Radka Puškinová