

J. K. předal částku 200.000,- Kč M. K. ve vozidle Škoda Octavia, VIN [redacted], na Náměstí Míru, Praha 2 a částku 400.000,- Kč J. Ch. před restaurací Cafe Terapie, v ulici Na Hrobcí 432/2, Praha 2, kdy mu nejdříve lživě uváděli, že formou nespécifikované zástavy mají v dispozici vozidlo Mercedes-Benz ML 350, RZ [redacted] patřící do majetku spol. [redacted] z jehož případného prodeje by mohl být J. K. uspokojen, ač reálně s předmětným vozidlem Mercedes-Benz nijak nedisponovali, a dále jej utvrzovali v tom, že M. R. podepsal i jinému věřiteli směnku, znějící na částku 5.000.000,- Kč, vystavenou dne 13.10.2015 na řad osoby G. G. nar. [redacted] se splatností dne 6.11.2015, kterou na žádost J. K. prostřednictvím dosud neznámé osoby předali v zalepené obálce právnímu zástupci J. K. Mgr. M. P. a to za účelem vyhotovení Dohody o převzetí směnečného ručení, na základě které měl být později realizován prodej bytu v ul. [redacted], patřící L. S. údajné přítelkyni M. R. z kterého měl být J. K. uspokojen, ačkoli museli vědět, že podpisy osob G. G. a M. R. jsou padělané, a směnka je tedy falešná, poté Dohodu ze dne 23.11.2015, sepsanou Mgr. M. P. J. K. předal M. K. a J. Ch. kteří měli zajistit podpisy směnečného ručitele (L. S.) a dlužníka (M. R.) včetně notářského ověření a takto podepsanou a notářsky ověřenou Dohodu M. K. s J. Ch. vrátili J. K. který zjistil, že razítko notářky JUDr. Nohejlové je padělané, a že I. S. osobu M. R. nezná a žádnou Dohodu s ním nikdy neuzavřela, čímž J. K. nar. [redacted] způsobili škodu ve výši 600.000,- Kč,

t e d y :

jednak - společným jednáním sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili takovým činem značnou škodu,

jednak - společným jednáním užili padělanou veřejnou listinu jako pravou a způsobili takovým činem značnou škodu,

jednak - společným jednáním sobě opatřili padělaný platební prostředek a použili ho jako pravý.

č í m ž s p á c h a l i

zločiny podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, 3 alinea 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku v jednočinném souběhu

a o d s u z u j í s e

oba obžalovaní podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku za požití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 5 (pět) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou oba obžalovaní **p o v i n n i** zaplatit společně a nerozdílně poškozenému J. K., nar. , trvale bytem , škodu ve výši 600.000,- Kč

O d ů v o d n ě n í :

Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný M. K. vypověděl, že reagoval na inzerát uveřejněný na webových stránkách www.pohledavky.cz, kde pan K. sháněl někoho na vymáhání pohledávek. Poškozenému zavolaal a dal si s ním schůzku na Náměstí Míru. Poškozený mu řekl, že mu pan R. dluží hodně peněz, že má na to směnku. On sám pracuje v v ulici kde pan R. bydlel a znal ho od vidění, proto si tuto pohledávku vybral a řekl panu K. že mu s tím může pomoci. Pan K. po něm chtěl, ať sežene lidi nějaké vymahače, pokud možno z . On sám však nikoho takového neznal a proto oslovil svého známého, který se jmenuje S. Zná ho z Václavského náměstí, kde . S. je . Je to , který se také zabývá tím, že . S. řekl, že zkusí na svůj image něco vymoci, ale že nebude překračovat zákon. Panu K. se S. líbil, chtěl nějaké . Obžalovaného K. používal jako prostředníka, neboť sám nechtěl s vymahači jednat. Poškozený K. měl velkou snahu z pana R. své peníze vymoci. Sám po něm pátral, dával mu různé osobní údaje R. rodiny, adresy, kde bydlí i údaje o autech ve kterých jezdí. Původně si pan K. přál zajistit vozidlo Mercedes. Poté však zjistil, že hodnota vozidla nedosahuje výše jeho pohledávky a tak přišel s tím, že pan R. vlastní byt, který by se mohl prodat. Byt měl být ve a měla v něm bydlet paní S. Pan K. chtěl, aby přiměl paní S. aby byt prodala. Obžalovaný se mu snažil vysvětlit, že takto nelze obtěžovat cizí lidi, ale poškozený na tom trval. Ani S. nechtěl mít s převodem bytu nic společného. Pan K. však neustále připravoval nějaké smlouvy, chtěl z R. peníze dostat za každou cenu.

S poškozeným byl v častém kontaktu. Jednali spolu od srpna do prosince roku 2015. Poškozený za ním do Prahy jezdil asi třikrát týdně. Poškozenému se představil jménem M. Š. Toto jméno si vymyslel, protože měl obavy o svou bezpečnost. On sám chtěl původně podnikat v oblasti vymáhání pohledávek, chtěl si na to založit firmu, k čemuž však nedošlo. M. R. znal od vidění. Viděl, že jezdí Mercedesem a tak předpokládal, že nebude problém, aby svůj dluh uhradil. Poškozený mu za to slíbil provizi 50.000,- Kč. Pana R. se pokusil kontaktovat v kanceláři i v jeho bydlišti. Na žádné z těchto adres ho však nenašel, fakticky se s ním nikdy nepotkal. Jediné, co udělal, bylo, že kontaktoval S. o kterém ví, že se zabývá vymáháním pohledávek. Poškozený však po něm chtěl další vymahače nejlépe chtěl nějaké . Přál si, aby R. zbili. Sám poškozený kontaktoval nějaké vymahače z . Řekl mu, že tyto vymahači zajistili auto Mercedes. Potom mu volal, že auto je málo, že nemá takovou cenu, která odpovídá výši pohledávky. Pak přišel s tím, že matka pana R. kamarádí s paní S. a že

██████████ Řekl mu, že paní S ██████████ žije v bytě, který je pana R ██████████ Řekl mu, že kdyby zmákl tento byt, bylo by to mnohem zajímavější. Také o této variantě mluvil s těmi ██████████ Pan K ██████████ však nechtěl mít s těmito vymahači nic společného a tak on měl působit jako prostředník. Poškozený se s ním neustále scházel a vyprávěl mu, jak vymáhání pohledávek pokračuje. Obžalovaný předpokládal, že až to bude potřeba, vykoná pro poškozeného nějakou službu, např. převezme auto nebo peníze. K tomu však nikdy nedošlo. Ve skutečnosti s panem R ██████████ nikdy nemluvil, ani se žádnými vymahači. Paní S ██████████ nikdy nekontaktoval. Vše byla aktivita pana K ██████████ který sám s těmi ██████████ vymahači jednal a ve spolupráci se svým právníkem připravil veškeré smlouvy. Poškozený mu nikdy žádné peníze nepředal, naopak chtěl po něm, aby sám do celé transakce investoval. Říkal mu, že už vymahačům zaplatil dost a chtěl po něm, aby také do celého obchodu vložil 200.000,- Kč s tím, že když to vyjde, dostane zpět 250.000,- Kč. Obžalovaný také tvrdil, že G ██████████ G ██████████ nezná. Žádnou směnku, kterou měl pan R ██████████ na jeho jméno vystavit, nikdy neviděl, pouze pan K ██████████ říkal, že jí má. Nikdy také neviděl dohodu o převzetí směnečného ručení, ve kterém I ██████████ S ██████████ prohlašuje, že přebírá ručení za dluh M ██████████ R ██████████. Nezná ani notářku JUDr. Nohejlovou. Veškeré tyto věci si zařizoval pan K ██████████ sám. On se s ním pouze scházel a probírali to spolu.

Obžalovaný J ██████████ CH ██████████ využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.

Svěděk J ██████████ K ██████████ je ██████████

██████████ V rámci svého podnikání svědek spolupracoval i s M ██████████ R ██████████ Prostřednictvím společnosti ██████████ Využil nabídky na nákup 60.000l nafty za zvýhodněnou cenu, pokud zaplatí dopředu. Přesto, že za dodávku řádně zaplatil, M ██████████ R ██████████ mu naftu nedodal a vznikl tak dluh na necelých 1.000.000,- Kč. O umoření tohoto dluhu vedl s M ██████████ R ██████████ dlouhá jednání, která skončila vypsáním směnky na částku 1.297.000,- Kč. Pan R ██████████ však své závazky dále neplatil a proto si poškozený dal inzerát, ve kterém sháněl firmu na vymáhání pohledávek. Na konci léta 2015 ho telefonicky kontaktoval muž, který se představil jako Š ██████████ Sdělil mu, že má firmu, která se vymáháním pohledávek zabývá a domluvil si s ním schůzku na Náměstí Míru. Na tuto schůzku přišel s dalším mužem, kterého představil jako M ██████████ S ██████████ Probírali spolu jednotlivé pohledávky, které měla společnost ██████████ za svými dlužníky. Oba muže zaujala pohledávka M ██████████ R ██████████. Š ██████████ prohlásil, že M ██████████ R ██████████ velmi dobře zná, že tam peníze jsou a že nebude problém je vymoci. Dále oba muži říkali, že pro případ, že by se s panem R ██████████ nedohodli normálně, mají připravenou skupinu ██████████ kteří na pana R ██████████ zapůsobí. Jednání Š ██████████ působilo velmi věrohodně, neboť znal o panu R ██████████ mnoho informací. Věděl, jakým jezdí autem a znal i další podrobnosti, například dokázal popsat vybavení jeho kanceláře. Jednání obžalovaných v něm vzbudilo důvěru, a proto proběhla řada dalších schůzek. Scházeli se tak jedenkrát za týden a domlouvali se na dalších řešeních. Na většinu schůzek chodili oba dva. Někdy se stalo, že přišel obžalovaný K ██████████ – Š ██████████ sám. Po nějaké době mu oba muži sdělili, že zajistili vozidlo Mercedes, že je umístěno na nějakém dvoře v Nuslích, že ho hlídají nějací ██████████ a že jim potřebují zaplatit. Žádali po něm částku 200.000,- Kč s tím, že má připravit kupní smlouvu na základě, které bude toto vozidlo převedeno. Svědek chtěl vozidlo osobně vidět, ale Š ██████████ mu řekl, že to není možné, že vozidlo je zamčené a že k němu nemá přístup. Ukazoval mu však fotografie na mobilu, ze kterých poznal, že se jedná o pravdu o vozidlo, které používal M ██████████ R ██████████ Ve spolupráci se svým právníkem tedy připravil smlouvu o převodu zajištěného vozidla. V tu chvíli mu však obžalovaní začali říkat, že vozidlo je ve

skutečnosti napsáno na společnost [REDAKCE], kde je sice prokuristou M [REDAKCE] R [REDAKCE] ale jednatel je jeho bratr I [REDAKCE] R [REDAKCE]. Obžalovaní říkali, že I [REDAKCE] R [REDAKCE] nemohou přimět k podpisu kupní smlouvy, ale že mají lepší řešení. Sdělili mu, že M [REDAKCE] R [REDAKCE] vlastní byt na [REDAKCE] ulici. Byt měl být sice formálně napsaný na paní S [REDAKCE], ale skutečným vlastníkem měl být M [REDAKCE] R [REDAKCE]. Obžalovaní říkali, že na R [REDAKCE] přitlačí, aby byt prodal. Poškozený namítal, že hodnota bytu je mnohem vyšší než hodnota směnky, kterou vlastní. Na to mu obžalovaní řekli, že mají dalšího klienta pana G [REDAKCE] G [REDAKCE] kterému M [REDAKCE] R [REDAKCE] dluží 5.000.000,- Kč. Tento dluh měl být zajištěn směnkou. Hodnota směnky pana G [REDAKCE] a hodnota směnky poškozeného K [REDAKCE] tak ve svém součtu měli odpovídat hodnotě bytu. Obžalovaní mu tvrdili, že R [REDAKCE] s tímto postupem souhlasí. Požádali ho, aby jeho právník připravil doklady potřebné k převodu tohoto bytu. Celou záležitost probral se svým právníkem Mgr. P [REDAKCE] který řekl, že připraví potřebné podklady, ale chtěl vidět tu směnku. Požádal proto obžalovaného K [REDAKCE] – Š [REDAKCE] aby směnku doručil do advokátní kanceláře Mgr. P [REDAKCE]. Ten s tím souhlasil a skutečně byla směnka v zalepené obálce doručena do advokátní kanceláře. Mgr. P [REDAKCE] pak připravil dohodu o převzetí směnečného ručení a kupní smlouvu. Řekl mu, že tyto doklady musí pan R [REDAKCE] i paní S [REDAKCE] podepsat, jejich podpisy musí být notářsky ověřeny. On pak listiny předal obžalovanému K [REDAKCE] – Š [REDAKCE] který řekl, že podpisy zajistí. Po několika dnech mu telefonoval, že je vše v pořádku, že je to podepsané a notářsky ověřené. Za tuto transakci po něm požadovali 400.000,- Kč. 200.000,- Kč mělo být předáno paní S [REDAKCE] jako odstupné a 200.000,- Kč měla být provize. Tyto peníze předal osobně v zalepené obálce obžalovanému Ch [REDAKCE] – S [REDAKCE]. Podepsané listiny odnesl svému právníkovi. Ten si je pečlivě přečetl a říkal, že se mu na celé transakci něco nelíbí. V ten okamžik vytáhl z trezoru směnku na 5.000.000,- Kč, obě listiny položil vedle sebe a říkal, že se mu podpisy nezdají. Oba podpisy naskenoval, zvětšil na velkou obrazovku a vyjádřil své podezření, že podpisy pana R [REDAKCE] nesouhlasí. Poradil mu, ať zajde na notářství, kde měly být podpisy ověřeny a zjistil další podrobnosti. On pak navštívil notářství JUDr. Nohejlové, kde zjistil, že razítko neodpovídá skutečnosti. Notářka ho informovala, že se jedná o podvod a poslala ho na policii. Zašel také za paní S [REDAKCE] od které se dozvěděl, že s ní nikdo nejednal a že nikdy neměla v úmyslu svůj byt prodát. Rozhodl se proto podat trestní oznámení. Během jednání na policii bylo zjištěno, že osoby M [REDAKCE] Š [REDAKCE] a M [REDAKCE] S [REDAKCE] neexistují. Dohodl se proto s policií na tom, že si s oběma muži domluví schůzku a bude mít na sobě nahrávací zařízení. Na tuto schůzku však přišel pouze obžalovaný K [REDAKCE] a byl na místě zadržen policií.

Poškozený u hlavního líčení s naprostou jistotou označil obžalovaného Ch [REDAKCE] jako muže, kterého znal pod jménem M [REDAKCE] S [REDAKCE]. Vysvětlil, že se v jeho totožnosti nemůže splést, neboť s ním mnohokrát osobně jednal. Potvrdil také, že oba muži postupovali společně po vzájemné dohodě. V 80 % proběhly schůzky, kterých se účastnili všichni tři. Ve zbývajících procentech jednal jenom s obžalovaným K [REDAKCE] – Š [REDAKCE]. Oběma obžalovaným předal celkovou částku 600.000,- Kč. První částku 200.000,- Kč předal obžalovanému K [REDAKCE] někdy v říjnu 2015. Tuto částku obžalovaný K [REDAKCE] žádal v souvislosti se zajištěním převodu motorového vozidla Mercedes. Druhou částku 400.000,- Kč předal v zalepené obálce obžalovanému Ch [REDAKCE]. Při předání těchto částek nepsali žádné potvrzení. Teprve později si uvědomil, že o poskytnutí těchto částek nemá žádný písemný doklad a proto narychlo sepsal potvrzení o předání částky 600.000,- Kč, které mu obžalovaný K [REDAKCE] podepsal.

U hlavního líčení byl přečten záznam dvou rozhovorů, které prostřednictvím kurýra nechal doručit na policejní stanici sám obžalovaný M [REDAKCE] K [REDAKCE]

Dne 1.12.2015 telefonoval obžalovaný K [redacted] poškozenému K [redacted]. Řekl mu, že teď s nima mluvil a oni mu říkali, že R [redacted] seřezali tak jak poškozený chtěl, protože vytvořil levou. Vysvětluje mu, že auto je napsané na firmu, kterou vlastní jeho bratr. Ten tvrdí, že chce svoje auto zpět jinak, že věc nahlásí příslušným orgánům. Kolega to teď kon nějak řeší, protože už tam byl nějaký výdej peněz a musí se to dořešit. Vysvětluje poškozenému, že i s tím je problém, že ten hlavní ten M [redacted] se tomu vyhýbá a ten bratr, ten jako říká, že to jde napráskat, nebude se s tím srát, protože bráchu má zbitýho a auto nemá a o tom bytě nic neví. Chce s poškozeným mluvit, aby prostě změnil taktiku boje.

Stejného dne obžalovaný K [redacted] vedl s poškozeným J [redacted] K [redacted] další rozhovor. Ten trvá více jak 20 minut. Oba muži spolu hovoří o úhradě pohledávky, kterou má poškozený za M [redacted] R [redacted]. Nejprve spolu hovoří o možnosti umořit dluh prostřednictvím zajištěného auta. Obžalovaný K [redacted] poškozenému sděluje, že „bratr, ten L [redacted] dělá problémy a že se radil s kolegou, že když auto vezmou, bude to krádež“. Navrhuje, aby se vrátili k formě toho bytu. Poškozený se ptal, jestli je s tím M [redacted] R [redacted] svolnej. Obžalovaný K [redacted] říká, že ano, ale minule přece vymyslel tu kulišárnu. Údajně chce s poškozeným osobně mluvit. Poškozený K [redacted] nemá nic proti tomu s tím, že se mohou potkat v kanceláři u doktora. Obžalovaný navrhuje R [redacted] vynechat a zapojit jenom S [redacted]. Tvrdí poškozenému, že L [redacted] R [redacted] je zbitej a chce zpátky svoje auto. Znovu poškozenému výslovně potvrzuje, že auto má. Ujišťuje poškozeného, že S [redacted] mu byt prodá, protože už si od něj vzala 200.000,- Kč. Říká poškozenému, že rovnou pojedete teď za nima a zeptá se jich, jestli mu garantují, že přivezou S [redacted] k notáři, aby to přepsala rovnou na poškozeného. Uvádí, že on sám má v tom prachy a oni taky čekají na své prachy. „Tam to, co předtím udělal ten M [redacted] tak on vlastně podvedl nás všechny. Sám si vyrobil tamty věci a všechny podvedl“. Radí poškozenému, ať už to dál neřeší a vezme si byt od S [redacted]. Uvádí, že paní je v pohodě a R [redacted] jsou podvodníci. Přesvědčuje poškozeného, že toto je nejlepší řešení i když vozidlo tam je, doklady jsou, klíče jsou, ale jakmile se to odveze tak se dopouští trestného činu. Ať mu S [redacted] prodá byt, zaplatí za svého miláčka dluhy a pak už to nikdo řešit nebude. Radí mu, ať tentokrát nechá právníka mimo, protože když za ním přijde Š [redacted] vyšetřovatel, který se zabývá podvodným jednáním M [redacted] R [redacted], tak mu to náladu nelepší. Navrhuje, ať si to poškozený nechá projít hlavou, „on jede za nima, jestli mu garantují, že zaříděj, aby tam paní došla“. Řekne jim, že poškozený souhlasí, aby se byt přepsal na něho. Co je přebytek tak se vrátí i když tam poškozený má i směnku za pět, může to se S [redacted] vyměnit, směnku roztrhat a že S [redacted] podepíše, že peníze dlužila přímo jemu. On jí to vysvětlí, že už si vzala peníze a že může dostat i další. Tvrdí poškozenému, že oni ho stejně nenechají, oni jsou na něj nasraný, oni ho dolámou, ale to nepotřebují, oni potřebují, aby byly peníze. Obžalovaný uvádí, že on je za 300, poškozený za 600, kolega za 100. Poškozenému se tento postup nezdá, protože ta směnka, je levá. Obžalovaný výslovně uvádí „to je jedno, jaká je. Ona je normální. Vy studujete moc podpisy. On to nebude řešit.“ To ukáže té paní a ta paní za něho vyrovná dluh. Byt by vzal G [redacted] s tím, že jemu R [redacted] dluží a ona to za něj vyrovná. Zbytek si vezme poškozený, protože ona vyrovná dluh k němu. Poškozený by byl rád, kdyby byla směnka na toho G [redacted] sepsaná u notáře. Obžalovaný váhá s tím, že se zeptá, ale říká ať to poškozený neřeší, protože ona dostane peníze, s čímž poškozený nesouhlasí, neboť ona peníze nedostane, dokud se byt neprodá. Chce, aby byla směnka sepsána u notáře. Obžalovaný kontruje, že to není problém. Uvádí, že paní je solidní dostala peníze a chce další. Ona půjde, nechce mít problém s žádným [redacted] Teď půjde za nimi, jestli jí přivezou, mohou se domluvit hned na zítra odpoledne. Poškozený s tím souhlasí, ale chce to vědět jistě, protože musí zamluvit termín u notáře. Obžalovaný mu říká, že není problém, ať si vezme volno, že ve čtvrtek to sfouknou. Oni jí ve středu večer pozvou na večeri, ona může přespat u něj, oni se docela kamaráděj a od rána můžou začít. Poškozený uvádí, že to ale musí do té doby nachystat.

Obžalovaný říká, že už to nechá na něm. Ubezpečil ho, že své peníze dostane i s tím, co do toho investoval, i to co do investoval on sám. Zbytek mu může přikrejt G. Jestli chce, může vzít všechno a s G se rozdělit. Přesvědčuje ho, ať R vynechá a dohodne se s paní, „paní je normální, je na prachy, ráda si zahraje. Nemá důvod se cukat, má strach, protože je to žena, ti dva se ničeho nebojí. Dostal nakládačku, teď se schovává. Druhý vyhrožuje žalobou, to by celou věc pokazilo“. Dodává, že on už paní dal 200 litů. Dobře, že to udělal, protože paní to chápe a je jediná, která chce spolupracovat. Žádá poškozeného, ať se do toho vrhne s nima a ať už právník nic nevymejší, hajzlíky vyřazují a půjdou s paní a co bude chtít poškozený přikrejt, to G přikreje, vod toho tam je.

Svědkyňě E Ch je přítelkyní obžalovaného K. Společně žijí na adrese [redacted]. Ve stejném domě provozuje [redacted]. [redacted] se zaměřuje na stálé klienty nebo turisty. Pana G G zná přes deset let. Roky vystavovala [redacted]. G G jí často navštěvoval. [redacted]

V době, kdy se G G zdržoval v Praze, bydlel na stejné adrese v domě [redacted]. V tomto domě měla pronajaté [redacted]. V jednom bytě bydlel pan H a v druhém [redacted]. Oba s obžalovaným bydlí ve stejném domě, ale v jiném bytě. Poškozeného J K zná, protože ji navštívil. Začal jí vyprávět nějaké příběhy, kterým vůbec nerozuměla. Tvrdil, že její přítel je podvodník, který ho připravil o 600.000,- Kč. Chtěl, aby tento dluh uhradila, jinak, že jejího přítele zavrou, až zčerná. Ptala se na tohoto člověka svého přítele a ten jí řekl, že pana K potkal v nějaké kavárně a chtěl mu pomoci, nějak to ale nedopadlo a věc řeší policie. Dál jí to nemůže vysvětlovat, protože mu policie řekla, že o tom nesmí s nikým mluvit. Podle jejího názoru je pan K duševně nemocný člověk. Svědkyně také uvedla, že obžalovaný K má založenou firmu, zaměřenou na [redacted]. Tuto firmu však prakticky neprovozuje, protože na podnikání nemá čas, neboť jí hodně pomáhá. Pracuje v [redacted].

[redacted] Obžalovaný se nikdy nezabýval vymáháním pohledávek.

Svědék A H bydlí na adrese [redacted]. Jedná se o stejný dům, v kterém provozuje [redacted] přítelkyně obžalovaného K paní E Ch. Svědek H je velmi dobrým přítelem p. G G. Vypověděl, že mu G zatelefonoval ze [redacted] a řekl mu, že ho kontaktovala česká policie a poprosil ho, ať zjistí, o co se jedná. On pak navštívil policejní služebnu a snažil se vše vysvětlit. Svědek uvedl, že G G je [redacted]. Pokud ví, p. G nikdy nevyvíjel v [redacted]. Obžalovaného K zná jako přítele p. Ch obžalovaného Ch nikdy neviděl.

Svědék M R je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody. Svědek připustil, že poškozeného K zná ze své obchodní činnosti. Jedna z jeho společností opakovaně dodala naftu do jeho čerpací stanice. Zda v této souvislosti vznikla nějaká pohledávka, si již nepamatuje. Pokud ano, tak vznikla za společností [redacted] v které byl prokuristou. Během svého výslechu svědek připustil, že ho poškozený K mnohokrát kontaktoval a žádal po něm úhradu této pohledávky. Nakonec se dohodli tak, že zajistil závazek společnosti [redacted] svou vlastní směnkou. Tato směnka mohla být uplatněna až poté, kdy by společnost [redacted] svůj závazek nezaplatila. Poškozený

K [redacted] však této situace zneužil a peníze po něm až nestandardním způsobem vymáhal. Obžalovaného K [redacted] a Ch [redacted] nezná, nikdy je neviděl, nikdy ho nekontaktovali. Paní S [redacted] také nezná. Na adrese [redacted] bydlel asi [redacted]. Byt si pronajal od p. B [redacted]. Pana G [redacted] G [redacted] také nezná. Užíval vozidlo Mercedes. Během jeho používání se nikdy nestalo, že by mu byl vůz na nějakou dobu zadržen. Poté, co [redacted]. Svědek připustil, že mohlo být [redacted].

Paní L [redacted] S [redacted] je majitelkou bytu na adrese [redacted]. Vypověděla, že v bytě žije od svých [redacted]. Bydlí tam se svou rodinou. Byt zakoupila od obecního úřadu v rámci privatizace. Byt je v druhém patře. Pana R [redacted] nezná. Jeho jméno poprvé slyšela někdy na konci léta r. 2015. Tehdy do domu vešli dva muži. Na její otázku, co v domě dělají, jí řekli, že jsou z exekučního, a že hledají p. R [redacted]. Odpověděla jim, že nikdo takový v domě nebydlí. Při odchodu do práce si všimla, že na domovních dveřích je vylepený papír, kde bylo napsáno, aby se p. R [redacted] někam dostavil, že je na něho exekuce. Papír na dveřích visel asi tři týdny, než ho někdo strhnul. Na Mikuláše 2015 ji vyhledal muž, který se představil jako K [redacted]. Taky se jí na p. R [redacted] vyptával a dokonce jí tvrdil, že u ní bydlí. Když mu řekla, že R [redacted] nezná, tak jí nevěřil. Řekl jí, že to není možné, že mu musí lhát a že s tím půjde na policii. Poradila mu, ať to udělá. Svědkyně uvedla, že nikdy neuvažovala o prodeji bytu. Nikdo z obžalovaných jí nikdy nekontaktoval. Po předložení dohody o převzetí směnečného ručení (č.l. 316) a kupní smlouvy (č.l. 317) uvedla, že žádnou z těchto listin nikdy neviděla, nikdy je nepodepsala a nikdy nezamýšlela tyto transakce učinit.

Svědkyně [redacted] B [redacted] pracuje jako recepční v advokátní kanceláři Korbař, Pokorný a spol. Do náplně její práce patří i přebírání pošty. Svědkyně si nevzpomíná na žádnou situaci, kdy by byla do recepce doručena obálka se směnkou. Ani jednoho z obžalovaných nepoznala.

Mgr. M [redacted] P [redacted] je právním zástupcem poškozeného J [redacted] K [redacted] a jeho společnosti [redacted]. V rámci podnikání poškozeného vznikla pohledávka, která se týkala uskutečněné dodávky nafty do čerpací stanice poškozeného. Přestože poškozený za tuto dodávku již zaplatil, fakticky mu nafta dodána nebyla. Tuto pohledávku se snažili mnoho let vyřešit. Proběhlo několik jednání s panem M [redacted] R [redacted], která nikdy nevedla k žádnému výsledku. Během těchto jednání připravil mnoho listin a smluv, které se týkaly zajištění této pohledávky včetně směnky, kterou vystavil pan R [redacted]. K žádnému faktickému plnění však nikdy nedošlo. V průběhu doby ho poškozený informoval o tom, že byl kontaktován dvěma muži, kteří mu nabídli umoření pohledávky prostřednictvím paní S [redacted], která měla převzít ručení za pana R [redacted]. Mělo se jednat o nějaký byt, který měl být ve faktickém vlastnictví pana R [redacted] ale měl být formálně napsán na paní S [redacted]. Prostřednictvím prodeje toho bytu měla být umořena pohledávka pana K [redacted] ale i pohledávka ze směnky, kterou měl pan R [redacted] vystavit pro pana G [redacted] G [redacted]. Celá transakce mu byla podezřelá. Na základě zadání poškozeného K [redacted] připravil smlouvy o převzetí směnečného ručení a následně smlouvu o převodu bytové jednotky. Na podrobnosti si však již s odstupem času nevzpomněl.

Svědek na žádost policejních orgánů vydal směnku, která byla doručena do jeho advokátní kanceláře. Jednalo se o směnku znějící na částku 5.000.000,- Kč, která měla být vystavena dne 13.10.2015 M [redacted] R [redacted] na řad osoby C [redacted] G [redacted]. Směnka byla podrobena znaleckému zkoumání z oboru písmoznalectví – odvětví zkoumání ručního písma. Dle závěru znalce podpis na směnce pravděpodobně není pravým podpisem M [redacted] R [redacted].

Součástí spisu jsou dvě směnky. Ta první je ze dne 13.08.2012 a vystavil jí M. R. panu Ing. J. K. na částku 1.277.241,- Kč. Další směnka měla být vystavena dne 13.10.2015 a měl jí vystavit p. M. R. p. C. G. nar. na částku 5.000.000,- Kč. Tato směnka byla v obálce doručena do advokátní kanceláře Mgr. P. který na jejím základě vyhotovil dohodu o převzetí směnečného ručení mezi p. I. S. a M. R. V této dohodě M. R. prohlašuje a potvrzuje, že dne 13.08.2012 vystavil směnku vlastní na směnečný peníz 1.297.241, - Kč na řad p. Ing. J. K. nar. bez vyplněného dne splatnosti ohledně, kterého je mezi Ing. J. K. a p. M. R. dohodnuto, že den splatnosti může doplnit a pro účely této dohody se potvrzuje, že to může být jakýkoliv den po 30.09.2013 a dne 30.10.2015 směnku vlastní na směnečný peníz 5.000.000,- Kč na řad p. G. G., nar. splatnou dne 06.11.2015. Paní L. S. současně prohlašuje a potvrzuje, že p. M. R. dluží peněžitou částku 6.500.000,- Kč. P. L. S. současně prohlašuje a potvrzuje, že na základě dohody s p. M. R. se zaváže k převzetí směnečného ručejství za obě shora uvedené směnky. Paní L. S. také prohlašuje, že je vlastníkem bytu č. v domě č. v k.ú. na adrese Na základě této dohody bylo dohodnuto, že p. L. S. v rámci celého převzatého směnečného ručení poskytne směnečnému věřiteli do zástavy k dalšímu zajištění jako zástavu předmětný byt nebo, že tento byt prodá a výtěžek prodeje bude použit na plnění z titulu směnečného ručení. Byt může být rovněž prodán přímo některému směnečnému věřiteli a kupní cena může být zcela nebo z části započtena proti pohledávce z obou směnek nebo směnky a zbytek použit na vyplacení druhé směnky. Dohodu údajně vlastnoručně podepsali I. S. a M. R. Jejich podpisy byly ověřeny notářkou JUDr. Evou Nohejlovou. Dle prohlášení této notářky však podpisy I. S. a M. R. nikdy nebyly v této notářské kanceláři ověřeny. Nesouhlasí ani typ ověřovací doložky ani otisk notářského razítka.

Kromě této dohody vypracoval Mgr. P. i kupní smlouvu, která měla být uzavřena mezi I. S. a Ing. J. K. Předmětem této kupní smlouvy byl prodej předmětného bytu za částku 6.500.000,- Kč. Na tuto kupní smlouvu navazuje dodatek o započtení dluhu L. S. a vypořádání pohledávek vyplývajících ze směnek. Kupní smlouva ani dodatek nikdy nebyly podepsány.

Listiny shromážděné v přípraveném řízení dokumentují osud motorového vozidla Mercedes-Benz ML 350, RZ Toto vozidlo bylo vydraženo v rámci nařízené exekuce proti povinnému společnosti Dle potvrzení o přiklepu vozidlo dne 27.11.2015 vydražila K. B.

Poškozený policii předložil potvrzení psané ručně na útržku papíru s textem: „Dne 13.11.2015 jsem od p. J. K. převzal hotovost na vymáhání pohledávky od p. R. Celkem jsem od p. K. převzal 200 tis. + 400 tis. Kč. V Praze dne 13.11.2015 – M. Š., tj. po prodeji bytu bude doplacen zbytek tj. 300 tis. Kč. Dle tvrzení poškozeného K., toto potvrzení vlastnoručně podepsal obžalovaný K. používající jméno Š.

V přípravném řízení byly zajištěny mobilní telefony obžalovaných a zjištěna telefonní čísla, která oba obžalovaní používali. Na základě soudního příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu byla zjištěna data, ze kterých se dají zjistit údaje o telefonických kontaktech uvedených čísel i lokalizovat místa, kde se v době přenosu mobilní telefony nacházely. Ve věci byl vypracován také znalecký posudek z oboru kybernetiky. Znalec zkoumal obsah mobilních telefonů, které vydali obžalovaný K [redacted] a poškozený K [redacted]. V mobilních telefonech byly založeny SMS zprávy, ze kterých vyplývá, že poškozený K [redacted] komunikoval s osobami, které má uložené pod jménem Š [redacted] a S [redacted]. Komunikace se týká různých schůzek, zajištěného auta, sepisování smluv a také předání peněz. V mobilním telefonu poškozeného K [redacted] byla například zajištěn zpráva ze dne 3.12.2015 ve znění „Dobrý den prosím vás za hodinu budu v Praze, tak můžeme dát kávu. Volá mi pořád váš kolega, že chce peníze, aby to proběhlo. Řekněte mu, že v tom bych problém neviděl, vždyť jsme se domluvili, že to bude za 1.000.000,- Kč. 600 jsem dal a 400 jsem nechal u JUDr. v trezoru, no a JUDr. má být propuštěn z nemocnice zítra. No, a že to s JUDr. přes víkend připravím a v pondělí v jednu odpoledne, že zařídíte ověření podpisu na Pavláku u JUDr. T [redacted] a rovnou se to může dát na katastr“. Dne 16.12.2015 odešla na telefonní číslo [redacted] označené jménem Š [redacted] SMS zpráva, která mimo jiné obsahuje text „Dal jsem 600 a nedostal jsem za to od vás vyjma padělaných papírů vůbec nic“. Obdobné SMS zprávy byly nalezeny v mobilním telefonu, který vydal obžalovaný K [redacted].

U hlavního líčení byl vyslechnut také svědek S [redacted] Z [redacted]. Tento muž je zaměstnán u Kriminální služby Policie České republiky hl. m. Praha. Svědek pro účely trestního řízení zpracoval analýzu údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu. Svědek u hlavního líčení velice podrobně vysvětlil postup, jakým analýzu zpracoval i závěr, ke kterému došel (analýza je na č.l. 110-131). Z tohoto vyhodnocení vyplývá, že obžalovaní Ch [redacted] a Š [redacted] se znají, neboť si navzájem telefonovali, měli ve svých mobilních telefonech uložené shodné kontakty, oba poškozenému K [redacted] telefonovali a přijímali od něho telefonické hovory. Byl také zaznamenán opakovaný výskyt obžalovaného K [redacted] v místě bydliště obžalovaného Ch [redacted].

Shora uvedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaných byla v plném rozsahu vyvrácena.

Veškeré informace, které ze shora uvedených důkazů vyplývají, vykreslují ve svém souhrnu příběh, který dokumentuje promyšlenou a sofistikovanou trestnou činnost obou obžalovaných ve vztahu k poškozenému K [redacted]. Verze obžalovaného K [redacted] a poškozeného Ing. K [redacted] se shodují pouze v jediném bodě a to v tom, že obžalovaný K [redacted] poškozeného kontaktoval na základě inzerátu, ve kterém poškozený hledal firmu na vymáhání své pohledávky. Již od prvního setkání je jasné, že oba muži poškozeného kontaktovali s podvodným úmyslem, neboť již na první schůzce se obžalovaný K [redacted] poškozenému představil jako M [redacted] Š [redacted] a svého kolegu obžalovaného Ch [redacted] jako M [redacted] S [redacted]. Již skutečnost, že se poškozenému představili pod falešnými jmény tak, aby je poškozený nemohl později dohledat, svědčí o jejich nekalých úmyslech. Ze seznamu pohledávek, který jim poškozený předložil, si vybrali dluh M [redacted] R [redacted]. Obžalovaný K [redacted] využil povrchní znalosti tohoto muže, kterého zaregistroval jako majetného člověka, který se pohybuje v okolí jeho bydliště. Informace, které poškozenému sdělil, ho přesvědčily o tom, že může obžalovanému důvěřovat. Od léta 2015 do prosince 2015, kdy byl zadržen policejními orgány, obžalovaný K [redacted] poškozenému opakovaně lhal a předstíral, že činí nějaké kroky,

kteřé směřují k vymožení jeho pohledávky, za které si zaslouží odměnu. Ještě v prosinci 2015 (o čem svědčí telefonát z 1.12.2015, který sám obžalovaný předložil policejním orgánům) poškozeného přesvědčoval o tom, že disponuje zajištěným vozidlem Mercedes, nicméně za daleko lepší řešení považuje uspokojení pohledávky poškozeného prodejem bytu p. S [redacted]. Tvrdí poškozenému, že M [redacted] R [redacted] „je zbitej a chce zpátky svoje auto“. Vysloveně uvádí, že „auto tam je, doklady jsou i klíče jsou“ a to přesto, že v té době již vozidlo v exekuci vydražila p. K [redacted] B [redacted]. V telefonickém rozhovoru také obžalovaný K [redacted] rozvíjí myšlenku uspokojení pohledávky poškozeného cestou prodeje bytu p. S [redacted]. Tvrdí, že p. S [redacted] s tímto postupem souhlasí, že spolupracuje a že hned následující den se mohou setkat u notáře. Fakticky však obžalovaný K [redacted] poškozeného K [redacted] pouze obelhával. Nikdy žádné vozidlo nezajistil, neboť to bylo zajištěno při exekuci proti společnosti [redacted] a nikdy nejednal s p. S [redacted]. Svědek M [redacted] R [redacted] a svědkyně L [redacted] S [redacted] jednoznačně vypověděli, že obžalovaný K [redacted] je nikdy nekontaktoval a nikdy s nimi nemluvil. Obžalovaný K [redacted] tak jednoznačně uvedl poškozeného J [redacted] K [redacted] v omyl s úmyslem vylákat z něho finanční prostředky a způsobit mu škodu.

Této trestné činnosti se účastnil i obžalovaný J [redacted] Ch [redacted]. Ten sice trestnou činnost jednoznačně popírá a k věci se odmítl vyjádřit s lakonickým konstatováním, že obžalovaného K [redacted] ani poškozeného K [redacted] nezná a s celou věcí nemá nic společného. Jeho obhajoba však byla provedenými důkazy také vyvrácena. Při určení totožnosti muže vystupující pod jménem M [redacted] S [redacted] nelze pominout výpověď poškozeného Ing. K [redacted]. Ten s oběma muži mnohokrát jednal. Od letních měsíců do prosince r. 2015, kdy byl obžalovaný K [redacted] zadržen, proběhlo mezi všemi aktéry mnoho schůzek. Obžalovaný K [redacted] tvrdí, že se scházeli 2 x až 3 x do týdne, odhad poškozeného je mírnější, nicméně šlo řádově o desítky schůzek, kterých se většinou účastnili všichni tři muži. Poškozený Ing. K [redacted] proto muže vystupujícího pod jménem S [redacted] dobře zná, mnohokrát se s ním setkal, a pokud obžalovaného Ch [redacted] i u hlavního líčení jednoznačně označil jako muže, který mu byl představen jako M [redacted] S [redacted] pak soud nemá žádný důvod o pravdivosti této identifikace pochybovat. Poškozený jeho totožnost určil s naprostou jistotou, neboť s ním mnohokrát osobně jednal a uvedl, že v jeho identifikaci se nemůže splést. Věrohodnost této identifikace je zesílena i tím, že obžalovaný J [redacted] Ch [redacted] rozhodně není tuctový tip. Jedná se o muže [redacted]. Přestože soud neměl o věrohodnosti výpovědi poškozeného žádnou pochybnost, nespokojil se pouze se subjektivní výpovědí svědka, ale ověřil ji i objektivními důkazy. Jak již shora uvedeno, již v přípravném řízení byly vydány příkazy ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu telefonních čísel, která poškozený Ing. K [redacted] měl k dispozici a jejichž prostřednictvím s oběma muži komunikoval. Od mobilního operátora byla zjištěna IMEI telefonních přístrojů, ve kterých byla tato telefonní čísla používána a tímto postupem mohla být zjištěna i další telefonní čísla, která majitelé telefonních přístrojů používali. Ve věci byla zpracována analýza těchto dat a příslušný pracovník byl u hlavního líčení podrobně vyslechnut. Technická data prokazují, že obžalovaní K [redacted] a Ch [redacted] se znají a komunikovali spolu. Oba telefonní přístroje, které používali, se často nacházeli na stejném místě, většinou v bydlíšti obžalovaného Ch [redacted]. Oba komunikovali s poškozeným K [redacted] a i s dalšími osobami, které jsou jejich společnými známými. Výpověď poškozeného K [redacted] potvrzená těmito objektivními údaji potvrzuje, že obžalovaný J [redacted] Ch [redacted] je mužem, který s poškozeným jednal pod jménem M [redacted] S [redacted].

Oba obžalovaní několik měsíců poškozenému předstírali, že pracují na vymožení jeho pohledávky a v souvislosti s tím jim vznikly i finanční výdaje. Přestože oba popírají, že by někdy od poškozeného nějakou finanční částku převzali, shromážděné důkazy potvrzují opak. Převzetí částky v celkové výši 600.000,- Kč prokazuje nejen potvrzení, které na žádost

poškozeného Ing. K. [redacted] obžalovaný K. [redacted] podepsal, ale zejména obsah zajištěné komunikace. V mobilních telefonech poškozeného K. [redacted] i obžalovaného K. [redacted] byly nalezeny sms zprávy, ve kterých se hovoří i o odměně za práci, kterou obžalovaní pro poškozeného udělali. Poškozený potvrzuje, že se domluvili, že *to bude za 1 mil., 600 už dal a 400 je připravených u doktora v trezoru*. Ve zprávě ze dne 16.12.2015 je uvedeno „*dal jsem 600 a nedostal jsem za to vyjma padělaných papírů vůbec nic*“. O finančnímu rozměru celé spolupráce hovoří sám obžalovaný K. [redacted] v nahraném rozhovoru, ve kterém potvrzuje, že poškozený je tam za 600. Obsah těchto sms zpráv i obsah rozhovoru obžalovaného s poškozeným nelze interpretovat jinak než, že poškozený obžalovaným skutečně částku 600.000,- Kč předal.

Důležitou součástí v plánu obžalovaných, jak z poškozeného vylákat peníze, byla i směnka na částku 5.000.000,- Kč, kterou údajně vystavil M. [redacted] R. [redacted] G. [redacted]. Obžalovaný K. [redacted] sice tvrdí, že o této směnce nic neví a vše byla aktivita poškozeného K. [redacted]. Provedené důkazy však opět svědčí o opaku. Jen stěží lze uvěřit, že to byl sám obžalovaný K. [redacted] který orgánům činným v trestním řízení poskytl zásadní důkaz v této trestní věci a to autentický záznam svého rozhovoru s poškozeným K. [redacted], kde o této směnce hovoří. Přesvědčuje poškozeného, aby jí použil, uvádí, „*že s G. [redacted] je vše dohodnuté, že G. [redacted] všechno přikryje, od toho tam je*“. Z tohoto pohledu nelze tvrzení obžalovaného, že G. [redacted] G. [redacted] vůbec nezná, hodnotit jinak než jako lživé. Skutečnost, že G. [redacted] G. [redacted] je [redacted] který opakovaně [redacted] přítelkyně obžalovaného K. [redacted] p. E. [redacted] Ch. [redacted], a bydlel ve stejném domě jako obžalovaný pouze celou situaci dokresluje. Provedené důkazy také prokazují, že směnka, o které obžalovaný hovoří, byla účelově vyrobena proto, aby poškozeného Ing. K. [redacted] přesvědčila a přiměla ho k tomu, aby do celé záležitosti dále investoval. M. [redacted] R. [redacted] tuto směnku nikdy nevystavil. Znaleckým zkoumáním bylo zjištěno, že jeho podpis není jeho pravým podpisem. Obsah telefonního rozhovoru svědčí o tom, že obžalovaný K. [redacted] si této skutečnosti byl vědom. K námitkám poškozeného, který uvádí, že tuto směnku nelze při vymáhání jeho pohledávky použít, protože je levá, obžalovaný výslovně uvádí, že „*je jedno, jaká je, že poškozený moc studuje podpisy*“.

Po dohodě s obžalovanými nechal poškozený Ing. K. [redacted] vypracovat dohodu o převzetí směnečného ručení na základě, které měl být později realizován prodej bytu L. [redacted] S. [redacted]. Tuto dohodu o převzetí finančního ručení měla podepsat L. [redacted] S. [redacted] a M. [redacted] R. [redacted]. Obžalovaní poškozenému slíbili, že tyto podpisy zajistí a nechají je notářsky ověřit. Poškozený Ing. K. [redacted] jim písemné vyhotovení dohody předal a oni mu ji posléze podepsanou vrátili. Účastníci této dohody L. [redacted] S. [redacted] a M. [redacted] R. [redacted] prohlásili, že tuto dohodu nikdy neviděli a nikdy nepodepsali. Jejich podpisy měly být notářsky ověřeny v notářské kanceláři JUDr. Nohejlové. Dle jejího prohlášení její notářská kancelář tyto podpisy nikdy neověřila, forma notářského razítka neodpovídá typu, který notářská kancelář používá. Podpisy na této notářské dohodě byly falešné a ověřovací doložka byla padělkem.

Na základě shora uvedených argumentů soud dospěl, že oba obžalovaní společným jednáním se obohatili tím, že uvedli poškozeného Ing. K. [redacted] v omyl, vylákali na něm 600.000,- Kč a způsobili tak na jeho majetku značnou škodu. Obžalovaní v rámci svého podvodného jednání použili směnku, kterou údajně vystavil M. [redacted] R. [redacted] na řad p. G. [redacted] G. [redacted]. Pan M. [redacted] R. [redacted] však tuto směnku nikdy nevystavil. Jedná se proto o směnku, která byla padělána, to znamená vyhotovena bez oprávnění, aby vypadala jako pravá a budila zdání, že je pravá. Jednalo se proto o napodobeninu, která měla být zaměněna s pravým platebním prostředkem, neboť směnka je platební prostředek. Kdo tento platební prostředek vyhotovil, tj. padělal, nebylo zjištěno. Oba obžalovaní ho však v rámci

svého jednání použili, a proto naplnili i skutkovou podstatu neoprávněného opatření k padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 2, 3 alinea 2 tr. zákoníku.

Obžalovaní poškozenému také předložili smlouvu o převzetí směnečného ručení s notářky ověřenými podpisy I. S. a M. R. Ověřovací doložky byly také padělky. Padělání, tedy neoprávněné vyrobení notářské ověřovací doložky je také možno posoudit jako padělání veřejné listiny viz. usnesení NS sp.zn. 6 Tdo 198/2011. Dle tohoto rozhodnutí Nejvyššího soudu charakter veřejné listiny má i ověřovací doložka notáře, která obsahuje údaje o ověření podpisu určité osoby na listině, byť samotná listina, kde se nachází tato ověřovací doložka, nemá povahu veřejné listiny, proto i padělání nebo pozměnění ověřovací doložky notáře na takové listině a její užití jako pravé lze posoudit jako trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 tr. zákoníku. Obžalovaný tím, že poškozenému, potažmo jeho právnímu zástupci Mgr. P., předali dohodu o převzetí směnečného ručení, na kterém byly padělané ověřovací doložky podpisů I. S. a M. R. užili padělanou veřejnou listinu jako pravou v úmyslu získat od poškozeného Ing. K. finanční odměnu a způsobit tak na jeho majetku škodu ve výši 600.000,- Kč tím naplnili i skutkovou podstatu trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 348 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k trestní minulosti obou obžalovaných. Obžalovaný J. Ch. nikdy nebyl soudně trestán, obžalovaný M. K. sice má dva záznamy v rejstříku trestů, ale předchozí odsouzení jsou staršího data a na obžalovaného se hledí jakoby soudně trestán nebyl. Obžalovaní svým jednáním naplnili skutkovou podstatu několika trestných činů, a proto jim byl ukládán úhrnný trest. S ohledem na jejich trestní zachovalost soud zvažoval, zda je možné jim uložit ještě některý z druhů výchovných trestů, či zda je již nutné jim ukládat trest represivní spojený s omezením jejich osobní svobody. Soud přihlédl k tomu, že obžalovaní se takto závažně společensky škodlivé a dobře promyšlené trestné činnosti dopustili poprvé. Důvody, proč se v takto zralém věku rozhodli spáchat takto závažné zločiny, zůstaly neobjasněny. Soud přepokládá, že toto trestní stíhání zakončené výrokem o vině může být pro ně do budoucna důrazným poučením a varováním. Již s ohledem na možnost poškozeného Ing. K. domoci se uspokojení svého nároku na náhradu škody, soud zvolil výchovný trest, tedy trest nespojený s přímým pobytem ve vězení. Jestliže se soud rozhodl obžalovaným uložit výchovné podmíněné tresty odnětí svobody, musel trest ukládat při spodní hranici trestní sazby, tedy v trvání 3 let, protože přísnější trest odnětí svobody již podmíněně odložit nelze. Oběma obžalovaným byl proto uložen trest odnětí svobody v délce 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na maximální zkušební dobu v trvání 5 let. Během této doby budou obžalovaní muset nahradit škodu, kterou svým jednáním způsobili.

K trestnímu řízení se se svým nárokem na náhradu škody připojil poškozený Ing. K. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že obžalovaní od poškozeného podvodně vylákali částku 600.000,- Kč, byla jim uložena povinnost tuto škodu uhradit.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. O odvolání bude rozhodovat Městský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro

nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaných.

V Praze dne 24. října 2017

JUDr. Zuzana Zápalková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Eliška Rysová, DiS.