



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Martinou Weissovou v právní věci osvojitele: J. D. nar. , bytem , o návrhu na osvojení MUDr. M. F. nar. , bytem , dcery JUDr. J. F. a V. F.

takto:

I. MUDr. M. F. nar. , bytem , dcera JUDr. J. F. , bytem , a V. F. , bytem , je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou J. D. nar. , bytem . Osvojenka bude nadále používat své dosavadní příjmení. Osvojitel J. D. nar. v bytem , syn JUDr. F. D. a J. D. roz. Š. se zapíše v knize narození Úřadu Městské části , ve svazku ročník ročník na straně pod č. řad. místo otce osvojenky V. F.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

Návrhem, došlým soudu dne 10.1.2014, se J. [redacted] D. [redacted] (dále jen osvojitel) domáhal, aby soud vydal rozsudek, že MUDr. M. [redacted] F. [redacted] nar. [redacted] (dále jen osvojenka), dcera JUDr. J. [redacted] F. [redacted] nar. [redacted] a V. [redacted] F. [redacted] nar. [redacted] je od právní moci rozsudku osvojenkou návrhovatele. Osvojitel tvrdil, že uzavřel dne [redacted] manželství s JUDr. J. [redacted] F. [redacted], matkou osvojenky. U obou se jednalo o druhé manželství, když první manželství osvojitele [redacted] a první manželství JUDr. J. [redacted] F. [redacted] [redacted]. Z prvního manželství JUDr. J. [redacted] F. [redacted] se narodila dcera MUDr. M. [redacted] F. [redacted] která byla rozsudkem soudu pro dobu po rozvodu svěřena do péče matky a otci V. [redacted] F. [redacted] byla stanovena vyživovací povinnost. Osvojitel žije s osvojenkou a její matkou ve společné domácnosti od roku [redacted] a již před tím od roku [redacted] byl s osvojenkou v blízkém kontaktu. Po celou dobu společného soužití se o osvojenku staral a i finančně se na její výchově spolu s její matkou podílel. Osvojitel má s osvojenkou hluboký citový vztah, jako vztah otce s dcerou, který je umocněný tím, že osvojenka jiného otce nepoznala a osvojitel jiné děti nemá. Osvojitel v době nezletilosti osvojenky o osvojení nežádal, neboť rodina až do roku [redacted] žila v [redacted] a celá procedura se jevila komplikovaná. Osvojenka se v roce [redacted] po [redacted] osamostatnila a nyní žije v samostatném bytě v domě osvojitele, což usnadňuje a umožňuje i jejich každodenní styk a kontakt. Otec osvojenky V. [redacted] F. [redacted] po rozvodu s matkou osvojenky neplatil po dohodě žádné výživné na dceru a finančně, ani jinak se na její výchově nepodílel a od roku [redacted] se s dcerou nesetkal.

Osvojenka se k návrhu připojila a uvedla, že na svého biologického otce pana F. [redacted] nemá žádnou vzpomínku, nezná ho a nepamatuje si, že by ji někdy navštívil. S osvojitelem bydleli nejdříve v [redacted] a později v [redacted] žili v poklidu jako normální rodina. Osvojenka chodila do školy, na kroužky, jezdili na lyže a o prázdninách cestovali po [redacted]. Vždy s osvojitelem dobře vycházeli. Když byla starší, vypomáhala v [redacted], což se jí velmi líbilo. Po maturitě byla přijata na několik univerzit a poté se rodina vrátila do ČR, kde ona pokračovala ve studiu. Vždy měla s osvojitelem bezvadný vztah a považuje ho za svého otce, přestože vždy věděla, že není její pokrevní otec. Pan F. [redacted] jí nikdy nechyběl a jeho existenci neřešila.

Oddacím listem osvojitele a JUDr. J. [redacted] F. [redacted] vystaveným Magistrátem města [redacted] dne [redacted], bylo prokázáno, že uzavřeli manželství dne [redacted].

Rodným listem osvojenky bylo prokázáno, že se narodila [redacted] otci V. [redacted] F. [redacted] nar. [redacted] a matce J. [redacted] F. [redacted] nar. [redacted].

Výpovědí V. [redacted] F. [redacted] bylo prokázáno, že souhlasí s návrhem na osvojení zletilé dcery MUDr. M. [redacted] F. [redacted]. O dceru se zpočátku zajímal, párkrát jí navštívil, ale asi po třech letech se spolu s matkou odstěhovala do [redacted] kde později žila s osvojitelem, který se o dceru i staral. V. [redacted] F. [redacted] neplatil po dohodě s matkou výživné na dceru a dceru následně již neviděl. Souhlasí s tvrzením osvojitele, že osvojitel o jeho dceru řádně pečoval i v době její nezletilosti a má k ní hluboký vztah, jako otec a stejně tak ona k němu.

Výpovědi JUDr. J. F. bylo prokázáno, že rok po narození dcery (osvojenky) se s manželem dohodli, že ukončí manželství rozvodem, když soužití bylo neúnosné. Pan F. tehdy prohlásil, že se s dcerou stýkat nebude a nebude platit ani výživné. V. bylo manželství rozvedeno a JUDr. F. žila s dcerou do roku. kdy se seznámila s osvojitelem, sama. Pan F. se s dcerou od roku vůbec nestýkal a dcera ho viděla až v rámci tohoto soudního řízení. JUDr. F. nikdy panu F. ve styku s dcerou nebránila. S osvojitelem se seznámila v roce a po několika měsících známosti ho seznámila s dcerou, která zrovna končila. Poté se stýkali společně a když byl osvojitel v České republice, tak spolu žili ve společné domácnosti a všichni tři trávili volný čas jako rodina. V roce se s osvojitelem dohodli, že uzavřou manželství a začali vyřizovat podklady ke sňatku na ambasádě, neboť se rozhodli, že budou žít v. V té době bylo potřeba souhlasu otce pana F. a z toho důvodu se na něho JUDr. F. v roce obrátila, on byl velice vstřícný, řekl, že souhlasí a dokumenty podepsal. V roce na vánoce odjela rodina do a v lednu bylo uzavřeno manželství. V rodina žila do roku kdy se vrátili zpět do České republiky, kde žijí dosud. Osvojitel má s osvojenkou hezký vztah. On neměl své děti, nebyl na děti zvyklý a bylo tedy překvapivé, že s osvojenkou navázal hezký vztah. Osvojenka zase nebyla zvyklá mít doma otce, takže byla také spokojena, když se osvojitel objevil a získala v něm tatínka. Pokud jde o motivaci osvojitele k podání návrhu na osvojení, pak poté, kdy tato možnost byla vtělena do nové právní úpravy, všichni tři se dohodli, že by bylo dobré, aby byl takto posvěcen skutečný stav věci. Jinak se pro rodinu nic rozhodnutím soudu nezmění.

Protokolem, sepsaným u Obvodního soudu pro Prahu 2 dne 18.8.2014, o souhlasu k osvojení zletilého dítěte bylo prokázáno, že matka i otec osvojenky byli soudem poučeni o důsledcích prohlášení souhlasu k osvojení a o podstatě osvojení. Byli poučeni o následcích osvojení uvedených v § 832 – 836 občanského zákoníku i o podmínkách odvolání souhlasu k osvojení uvedených v § 817 občanského zákoníku. Otec osvojenky V. F. za přítomnosti osvojenky a její matky prohlásil, že rozumí poučení soudu o důsledcích prohlášení souhlasu k osvojení, o podstatě osvojení, následcích osvojení a podmínkách odvolání souhlasu k osvojení a po zralé úvaze souhlasí s tím, aby jeho dítě bylo osvojeno panem J. D. nar. Matka osvojenky prohlásila, že poučení soudu o důsledcích prohlášení souhlasu k osvojení, o podstatě osvojení, následcích osvojení a podmínkách odvolání souhlasu k osvojení rozumí a po zralé úvaze prohlašuje, že souhlasí s tím, aby její dítě bylo osvojeno jejím manželem J. D. nar.

Podle § 846 občanského zákoníku, zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle § 847 odst. 1 písm. c), d) občanského zákoníku, zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Podle odst. 2 citovaného ustanovení, zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Po zhodnocení provedeného dokazování soud uzavřel, že návrh je důvodný. V řízení byla prokázána tvrzení osvojitele, že od roku [redacted] kdy uzavřel manželství s JUDr. J. [redacted] F. [redacted] žil ve společné domácnosti se svou manželkou a její dcerou MUDr. M. [redacted] F. [redacted] (osvojenkou), kdy o tehdy nezletilou dceru své manželky pečoval jako o vlastní dítě a navázal s ní citový vztah, jaký je mezi otcem a dcerou. V řízení bylo dále prokázáno, že biologický otec osvojenky se s dcerou od roku [redacted] nestýkal, po dohodě s matkou neplatil na dceru výživné a neudržoval s dcerou žádný kontakt. Oba rodiče osvojenky prohlásili po příslušném poučení o osvojení a jeho následcích, že souhlasí s návrhem osvojitele, aby se stal osvojitelem MUDr. M. [redacted] F. [redacted]. Rovněž ona sama vyslovila svůj souhlas s osvojením a potvrdila tvrzení osvojitele, k němuž má citový vztah jako k otci. Vzhledem k tomu, že tak byly splněny podmínky ustanovení § 847 odst. 1 písm. c) a d) občanského zákoníku a osvojení není v rozporu s dobrými mravy, soud návrhu vyhověl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, když povinným k úhradě nákladů řízení by jinak byl osvojitel, na jehož návrh bylo řízení zahájeno. V tomto případě však účastníkům žádné náklady řízení nevznikly.

O náhradě nákladů státu bylo rozhodnuto podle ust. § 150 o.s.ř.. Podle tohoto ustanovení, jsou-li tu důvody zvláštního zřetele hodné, nemusí soud výjimečně právo na náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. V tomto případě by měl stát podle § 148 odst. 1 o.s.ř. proti osvojiteli právo na náhradu nákladů, které platil. Tyto představují náklady svědečného. Soud však shledal důvody zvláštního zřetele hodné, pro které ve smyslu citovaného ustanovení § 150 o.s.ř. toto právo státu nepřiznal. Uvedené důvody soud shledal v charakteru sporu, kdy řízení o osvojení zletilého je nesporným řízením, které může být zahájeno pouze na návrh osvojitele.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 4.8.2015

Mgr. Martina Weissová, v.r.  
soudkyně

Za správnost: Slabá