



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl samosoudkyní Mgr. Katarínou Kuhnovou v právní věci navrhovatele: JUDr. I. I., narozeného , bytem , za účasti osvojenkyně: Mgr. M. I., rozené , narozené , bytem , za účasti matky osvojenkyně a manželky osvojitele: M. I., rozené , narozené , bytem a za účasti opatrovníka nezletilého: A. I., narozeného , bytem - Městské části Praha 2, úřadem se sídlem Praha 2, náměstí Míru 600/20, o osvojení zletilé osoby,

t a k t o :

I. Zletilá Mgr. M. I., rozená , narozena , dcera M. I., rozené F., narozené a A. Z. narozeného a zemřelého , je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkyní JUDr. I. I. narozeného a to s právními účinky na syna osvojenkyně, A. I., narozeného a další potomky osvojenkyně.

II. Osvojenkyně bude používat své příjmení I.

III. Návrh, aby osvojitel JUDr. I. I., syn J. I. rozené K. narozené , a I. I., narozeného byl uveden v matrice narozených, jako otec osvojenkyně, místo jejího otce A. Z. a taktéž v případě nezletilého vnuka A. I. jako jeho prarodiče, místo A. Z. se z a s t a v u j e .

Odůvodnění:

Navrhovatel – osvojitel podal, dne 11. 2. 2014, návrh na osvojení zletilé osoby Mgr. M. I., a to i s účinky na jejího nezletilého syna A. I. Matka osvojenkyně, M. I., uzavřela dne s osvojitelem manželství a v době uzavření manželství měla svěřeny do své péče dceru M. Z. a syna B. Z. Osvojitel společně se svou manželkou od poloviny roku ještě před uzavřením manželství, společně vychovával nezletilé děti, a to dceru M. (tehdy věk let), syna B. (tehdy věk let) a syna R. I. (tehdy věk let). Na základě rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, č. j. ze dne 20. 7. 1994 osvojitel nezrušitelně osvojil tehdy nezletilého B. Z. narozeného a tento osvojený syn B. I. dne zemřel. Manželka osvojitele, na základě rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, č. j. ze dne 14. 4. 1999, nezrušitelně osvojila nezletilého R. I. narozeného. Osvojitel v uplynulém období učinil pokus i o osvojení dcery M. a to za situace, kdy již byla zletilá, neboť v době její nezletilosti její biologický otec odmítal dát souhlas k osvojení a to na základě návrhu u Okresního soudu ve Znojmě, ze dne 14. 1. 1994. Rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě, č. j. ze dne 13. 4. 1994, byl návrh zamítnut a osvojitel se do tohoto rozsudku odvolal a Krajský soud v Brně usnesením č. j. ze dne 18. 2. 1997, rozsudek Okresního soudu ve Znojmě potvrdil, neboť Ústavní soud České republiky svým nálezením ze dne 5. 11. 1996, návrh na posouzení ustanovení § 65 odst. 2 zákona o rodině, zda není v rozporu s ústavním zákonem, Ústavní soud zamítl. Osvojitel do pravomocného rozsudku Krajského soudu v Brně podal dovolání, ale Nejvyšší soud ČR svým rozsudkem č. j. ze dne 29. 1. 1998, dovolání zamítl. Osvojenkyně, již jako zletilá osoba požádala dne 22. 6. 1994 o změnu svého příjmení Z. na I., které používá dosud. Osvojenkyně do skončení studia na u osvojitele a své matky bydlela, s rodinou je v přímém kontaktu. Dne se osvojenkyni narodil syn A. I., který bydlí společně se svojí matkou. Osvojitel tímto návrhem požaduje osvojit osvojenkyni i obdobně jako nezletilou osobu, dle § 847 z. č. 89/2012, s právními následky nejen pro osvojenkyni, ale také pro její potomky. Biologický otec osvojenkyně, A. Z. (narozený) dne zemřel. Matka osvojenkyně M. I. (narozena) s osvojením dcery M. s právními účinky pro její potomky osvojitelem JUDr. I. I. souhlasila. Věkový rozdíl mezi osvojitelem a osvojenkyní ve výši let je přiměřený věkový rozdíl. Osvojitel má za to, že byly naplněny všechny zákonné požadavky k osvojení zletilé M. I., neboť osvojenkyně M. I. měla přirozeného sourozence B. I. který byl osvojen osvojitelem v roce . Dále osvojitel o M. I. pečoval jako o vlastní dceru již v době její nezletilosti od roku a osvojitel má zájem osvojit M. I., jež byla a je přirozeným dítětem manželky osvojitele, M. I. Osvojení zletilé M. I. není v rozporu s odůvodněnými zájmy jejich pokrevních rodičů, neboť její pokrevní otec, (její biologický otec), se s ní před svou smrtí dlouhodobě nestýkal, její biologická matka M. I. od roku jako manželka osvojitele, společně s osvojitelem pečovali nejen o syna B. I. ale i R. I. a také o M. I. a všichni tak od roku tvořili rodinu. Osvojitel si vytvořil i přirozený prarodičovský vztah k nezletilému vnukovi A. I. a má za to, že i osvojení osvojenkyně s účinky na nezletilého A. I. je v zájmu nezletilého A. a celé jeho rodiny a další její potomky. Osvojitel JUDr. I. I. navrhuje, aby soud návrhu na osvojení zletilé Mgr. M. I. jeho osobou vyhověl.

Osvojenkyně M. I. s návrhem na osvojení své osoby navrhovatelem, JUDr. I. I., vyslovila dne souhlas. Osvojenkyně souhlasila, aby její osvojení mělo právní účinky i pro jejího nezletilého syna, A. I. Osvojenkyně souhlasila se všemi žalobními tvrzeními navrhovatele, souhlasí se všemi navrženými důkazy a k návrhu JUDr. I. I., aby se stala jeho osvojenkyní s právními účinky pro jejího syna A. I. souhlasí a k tomuto návrhu se připojila.

Matka osvojenkyně, M. I., vyslovila souhlas s osvojením její zletilé dcery M. I. osvojitelem JUDr. I. I. při ústním jednání dne 9. 9. 2014. Dále k tomuto návrhu uvedla, že již od počátku žijí jako rodina, vztahy mezi nimi jsou přirozené a mají se rádi. S osvojením své zletilé dcery souhlasí, a to i s právními účinky jejího nezletilého syna A. I.

Opatrovník nezletilého A. I. Městská část Praha 2, vyslovila souhlas s právním účinkem osvojení M. I. osvojitelem JUDr. I. I. i na jejího nezletilého potomka A. I. Při ústním jednání opatrovnice nezletilého A. I. uvedla, že z účastnických výpovědí, provedených při ústním jednání vyplývá, že nezletilý A. I. žije ve zcela běžných rodinných vztazích a tyto rodinné vztahy shledala jako přirozené. Je evidentní, že nezletilý A. I. bere zde babičku a dědečka jako opravdovou babičku a dědečka a tímto návrhem se jedná pouze o kosmetickou úpravu a v jeho životě se nic tímto rozhodnutím nezmění. Opatrovnice nezletilého neshledala nic, co by bylo v rozporu s kolizí dítěte a proto se k návrhu osvojitele připojila v plném rozsahu.

Z rodného listu osvojenkyně, M. I., má soud prokázáno, že v knize narození u Městského úřadu v ve svazku ročník , na straně , pod číslem řadovým kde je uvedeno, že M. I. se narodila v otci A. Z narozeného a matce M. I., rozené F., narozené Z rodného listu JUDr. I. I. má soud prokázáno, že je zapsán v knize narození Místního národního výboru v ve svazku ročník na straně pod číslem řadovým ze kterého vyplývá, že se narodil otci I. I., narozenému a matce J. I., rozené K. I., narozené Z oddacího listu, zapsaného v knize manželství u Městského národního výboru ve je zapsán ve svazku ročník na straně pod číslem řadovým ze kterého vyplývá, že ve JUDr. I. I. a M. Z., rozená F., uzavřeli manželství. Z úmrtního listu, zapsaného v knize úmrtí matričního úřadu ve svazku ročník list , pořadové číslo vyplývá, že A. Z., narozený , zemřel dne ve . Z rodného listu, vedeného v knize narození Místního národního výboru v ve svazku ročník na straně pod číslem řadovým vyplývá, že M. F. se narodila , otci V. F. a matce M. F. Z rodného listu A. I., zapsaného v knize narození matričního úřadu Městské části , okres Praha, ve svazku ročník na straně pořadové číslo vyplývá, že A. I. se narodil v otci O. N. a matce M. I. Z rodného listu Městského úřadu ve zapsaného ve svazku ročník na straně pod číslem řadovým že R. I. se narodil , otci I. I. a matce M. I. Z rodného listu, zapsaného v knize narození u Městského úřadu v , ve svazku ročník na straně pod číslem řadovým vyplývá, že B. I. se narodil otci JUDr. I. I. a matce M. I. Z úmrtního listu, zapsaného v knize úmrtí matričního úřadu ve svazku ročník na listě pořadové číslo vyplývá, že B. I., narozený , zemřel ve dne .

Z rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, č. j. [REDAKCE], ze dne 13. 4. 1994, má soud prokázáno, že návrh osvojitele, týkající se nezrušitelného osvojení zletilé M [REDAKCE] Z [REDAKCE], byl zamítnut. Z nálezu Ústavního soudu České republiky [REDAKCE] ze dne 5. 11. 1996, má soud prokázáno, že Ústavní soud návrh, aby byl zrušen § 65 odst. 2 zákona o rodině byl zamítnut. Z rozsudku Krajského soudu v Brně, č. j. [REDAKCE] ze dne 18. 2. 1997, má soud prokázáno, že rozsudek soudu I. stupně o zamítnutí nezrušitelného osvojení zletilé M [REDAKCE] Z [REDAKCE] byl potvrzen. Z rozsudku Nejvyššího soudu České republiky č. j. [REDAKCE] ze dne 29. 1. 1998, má soud prokázáno, že dovolání potvrzeného rozsudku o zamítnutí návrhu na nezrušitelné osvojení zletilé M [REDAKCE] Z [REDAKCE] byl zamítnut. Z rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, č. j. [REDAKCE], ze dne 14. 4. 1999, má soud prokázáno, že bylo rozhodnuto o osvojení nezletilého R [REDAKCE] I [REDAKCE], který se tímto rozsudkem stal osvojencem M [REDAKCE] I [REDAKCE]. Z rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, č. j. [REDAKCE] ze dne 20. 7. 1994, má soud prokázáno, že nezletilý B [REDAKCE] Z [REDAKCE], se stal tímto rozsudkem osvojencem JUDr. I [REDAKCE] I [REDAKCE]. Z výsledku osvojitele JUDr. I [REDAKCE] I [REDAKCE] má soud prokázáno, že se o osvojenkyni M [REDAKCE] I [REDAKCE] staral od roku [REDAKCE] a dne [REDAKCE] uzavřel s matkou osvojenkyně, M [REDAKCE] I [REDAKCE] sňatek, a osvojitel a matka osvojenkyně od poloviny roku [REDAKCE] společně vychovávali nezletilou dceru M [REDAKCE] nezletilého syna B [REDAKCE] a nezletilého syna R [REDAKCE]. Z výsledku matky osvojenkyně, z výsledku osvojitele, z výsledku osvojenkyně a z výsledku opatrovníka nezletilého A [REDAKCE] I [REDAKCE] má soud prokázáno, že všichni souhlasili s osvojením zletilé osoby M [REDAKCE] I [REDAKCE] osvojitelem I [REDAKCE] I [REDAKCE], a to s právními účinky i na nezletilého A [REDAKCE] I [REDAKCE] a další potomky. Z výsledku všech účastníků má soud prokázáno, že osvojitel s matkou osvojenkyně a osvojenkyní M [REDAKCE] I [REDAKCE], již dříve dlouhodobě tvořili rodinu, a osvojitel si osvojil přirozeného bratra osvojenkyně, B [REDAKCE] I [REDAKCE] a matka osvojenkyně si osvojila syna osvojitele, R [REDAKCE] I [REDAKCE].

Po provedeném dokazování má soud prokázán tento skutkový stav. Osvojitel s matkou osvojenkyně uzavřel v roce [REDAKCE] manželství a již od roku [REDAKCE] společně vychovával se svou manželkou (matkou osvojenkyně) tehdy nezletilé děti, dceru M [REDAKCE] syna B [REDAKCE] a syna R [REDAKCE]. Osvojitel osvojil přirozeného bratra osvojenkyně, B [REDAKCE] I [REDAKCE], a matka osvojenkyně osvojila syna osvojitele, R [REDAKCE] I [REDAKCE]. Matka osvojenkyně je manželkou osvojitele od roku [REDAKCE].

Dle § 846 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Dle § 847 odst. 1, z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

Po právní stránce soud návrh posoudil jako osvojení zletilého, dle § 847 občanského zákoníku, které je obdobou osvojení nezletilého.

Na základě shora uvedených shodných tvrzení, po provedeném dokazování a na základě shora uvedených zákonných ustanovení soud dospěl k závěru, že návrhu na osvojení zletilé osoby lze v plném rozsahu vyhovět. Osvojitel v řízení prokázal, že se o nezletilou M [REDAKCE] (ve věku [REDAKCE] let) staral již od roku [REDAKCE] a v roce [REDAKCE] uzavřel s matkou osvojenkyně (M [REDAKCE] I [REDAKCE]) manželství. Od roku [REDAKCE], ještě před uzavřením manželství s matkou osvojenkyně, společně vychovávali nejen nezletilou M [REDAKCE], ale i jejího nezletilého bratra

B. [redacted], a dále i nezletilého syna R. [redacted]. Osvojitel tedy splnil podmínku v § 847 odst. 1 písm. c), kdy osvojitel pečoval o osvojovanou M. [redacted] jako o vlastní, již v době její nezletilosti, a to od roku [redacted]. Navíc osvojitel splnil podmínku v ustanovení § 847 odst. 1 písm. d) občanského zákoníku, neboť osvojitel má tímto návrhem v úmyslu osvojit i dítě svého manžela (M. [redacted] I. [redacted]), se kterou uzavřel manželství dne [redacted]. Osvojitel splnil i podmínku v ustanovení § 847 odst. 1 písm. a) občanského zákoníku, kdy přirozený sourozenec osvojenkyně, B. [redacted] I. [redacted], byl osvojen tímž osvojitelem, a to na základě rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, č. j. [redacted], ze dne 20. 7. 1994. Manželka osvojitele navíc osvojila i syna osvojitele, nezletilého R. [redacted] I. [redacted] na základě rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, [redacted] ze dne 14. 4. 1999. Osvojitel usiloval o osvojení zletilé M. [redacted] I. [redacted] i v minulosti, kdy rozhodnutími Okresního soudu ve Znojmě, sp. zn. [redacted] ze dne 13. 4. 1994, dále rozhodnutím Ústavního soudu České republiky, nálezem PIUS 6/96, ze dne 5. 11. 1996 a rozhodnutím Krajského soudu v Brně č. j. [redacted] ze dne 18. 2. 1997 a rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR, č.j. [redacted] ze dne 29. 1. 1998, nebylo osvojení zletilé osoby povoleno, nebo tehdy platný právní řád osvojení zletilé osoby neumožňoval. Osvojenkyně, již jako zletilá osoba, sama požádala dne [redacted] o změnu svého příjmení Z. [redacted] na I. [redacted]. Osvojenkyně M. [redacted] I. [redacted] vyslovila svůj písemný souhlas s osvojením zletilé osoby osvojitelem I. [redacted] I. [redacted] dne 12. 3. 2014 a tento souhlas soudu doručila dne 17. 3. 2014. Matka osvojenkyně, M. [redacted] I. [redacted] vyslovila souhlas s osvojením její zletilé dcery M. [redacted] I. [redacted] osvojitelem JUDr. [redacted] I. [redacted] při ústním jednání dne 9. 9. 2014. Opatrovník nezletilého A. [redacted] I. [redacted], Městská část Praha 2, vyslovila souhlas s právním účinkem osvojení M. [redacted] I. [redacted] i na jejího potomka A. [redacted] I. [redacted] při ústním jednání dne 9. 9. 2014. Souhlas biologického otce osvojenkyně A. [redacted] Z. [redacted] narozeného [redacted] soud nevyžadoval, neboť dne [redacted], zemřel. Soud shledal návrh osvojitele I. [redacted] I. [redacted] na osvojení zletilé osoby M. [redacted] I. [redacted] zcela v souladu s dobrými mravy a vzhledem k tomu, že byly splněny všechny zákonné náležitosti uvedené v § 847 odst. 1 písm. a) písm. c) a písm. d) občanského zákoníku z. č. 89/2012 Sb. a účastníci, osvojenkyně M. [redacted] I. [redacted], její matka M. [redacted] I. [redacted] a opatrovník nezletilého A. [redacted] (Městská část Praha 2) vyslovili souhlas s tímto osvojením, soud návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku o osvojení zletilé M. [redacted] I. [redacted] osvojitelem I. [redacted] I. [redacted], a to s právními účinky i na jejího syna A. [redacted] I. [redacted] a její další potomky.

Dle § 96 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti, nebo zcela. Navrhovatel vzal při ústním jednání dne 9. 9. 2014 část návrhu týkající se změny v zápise změny zápisu v matrice narozených, kdy by byl osvojitel uveden jako otec osvojenkyně zpět, neboť o návrhu na změnu zápisu v matrice narozených lze požádat až uplynutím tří let od rozhodnutí o osvojení, nebo dříve dle § 844 občanského zákoníku, z. č. 89/2012 Sb. Proto soud jeho návrhu na částečné zastavení, aby byl osvojitel uveden v matrice narozených jako otec osvojenkyně, vyhověl a v této části řízení zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

V Praze dne 16. září 2014

Mgr. Katarína Kuhnová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Dana Masopustová