



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudcem JUDr. Ondřejem Růžičkou ve věci
navrhovatele: J. G. nar. [redacted] bytem [redacted], za
účasti osvojenec: J. B. nar. [redacted] bytem [redacted]
[redacted], zast. Mgr. Adamem Preisslerem, advokátem se sídlem Brno, Mendlovo nám.
470/2a, o osvojení zletilého osvojenec

t a k t o :

- I. Zletilý J. B. nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojenecm J. G. nar. [redacted]
- II. Osvojenec bude dále používat své příjmení B. [redacted]
- III. Každý z účastníků si ponese vlastní náklady řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel – osvojitel podal dne 23.10.2015 návrh na osvojení zletilé osoby a to J. B. s odůvodněním, že matkou osvojenec je J. N. nar. [redacted] otcem osvojenec je Ing. K. B. nar. [redacted] ke dni sepsání návrhu je osvojenec zletilý. Osvojenec se narodil v průběhu manželství shora uvedených, které bylo uzavřeno v roce [redacted] jednalo se však o manželství, kde již v průběhu jeho trvání docházelo k [redacted] Manželství bylo rozvedeno [redacted]. V době

narození osvojeence byly vzájemné vztahy mezi J. N. a Ing. K. B. již , dle sdělení J. N. bylo jejich manželství jenom formálním svazkem. J. N. se na jaře zúčastnila ve kde se poznala s návrhatelem. Tato známost se změnila ve vzájemný vztah. Jelikož osvojitel již ve vztah byl realizován na dálku, korespondenčně, telefonicky, vzájemnými návštěvami v a ve . Po narození osvojeence se péče o jeho osobu fakticky ujala J. N. a osvojitel i přesto, že nežili v nesezdaném soužití, osvojitel se ujal péče o osvojeence záhy po jeho narození a to jak ve formě otcovského vztahu, podílení se na výchově, hmotné, materiální podpory. Jelikož po narození osvojeence došlo k uvolnění společenských poměrů, možnosti cestovat do zahraničí, osvojitel s osvojeencem pravidelně strávili čas nikoliv jen v letním prázdninovém čase, nýbrž i během běžného roku. Osvojitel přispíval J. N. na výživu osvojeence, mírou dostatečnou, když platil v podstatě veškeré náklady spojené s jeho ošacením, veškerou jeho sportovní činnost a domácí i zahraniční dovolené. Byli v roce , apod. Současný vztah je na výborné úrovni. Osvojitel umožnil osvojenci prožít kvalitní a plnohodnotné dětství, v kterém nehrozila nouze. Byť osvojitel v roce uzavřel ve manželství s G. I. uzavření tohoto vztahu nikdy nebylo na překážku dobrých vztahů mezi osvojitelem a osvojeencem. Naopak osvojeenc G. I. vždy respektoval a doposud respektuje, mají spolu výborný vztah. Ani J. N. po uzavření tohoto manželství péči osvojitele a osvojeence a jejich pravidelnému vzájemnému vztahu nikterak nebránila. Ani osvojitel ani osvojeenc nemají v současné době

Osvojeenc se k tomuto návrhu plně připojil.

Z provedeného dokazování a to z výpovědi jak osvojeence, tak osvojitele má soud za prokázané, že mezi nimi již od narození osvojeence panoval výborný vztah, osvojitel již od jeho narození a od útlého mládí měl osvojeence jako za vlastního. Materiálně i citově jej podporoval, trávili spolu dovolené i jinak se navštěvovali, v době, kdy osvojeenc studoval školu, potom bydlel u osvojitele, s jeho manželkou zde v . Momentálně spolu stále bydlí.

Dle ustanovení § 846 z.č. 89/2012 Sb., zletilého lze osvojit není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Dle ustanovení § 847 odst. 1 zákona 89/2012 Sb., zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti.

Po právní stránce soud posoudil návrh jako osvojení zletilého dle ustanovení § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku, který je obdobou osvojení nezletilého.

Na základě shora uvedených shodných tvrzení po provedeném dokazování na základě shora uvedených zákonných ustanovení soud dospěl k závěru, že návrhu na osvojení zletilé osoby lze v plném rozsahu vyhovět. Osvojitel v řízení prokázal, že o zletilého J. B. pečoval již od útlého mládí, vychovával ho společně s jeho biologickou matkou, bral ho na dovolenou, finančně i citově jej podporoval až do

současnosti. V současné době je vztah mezi nimi výborný, dá se přirovnat vztahu mezi otcem a synem. Oba účastníci vyslovili s tímto návrhem souhlas. Soud tak návrhu vyhověl.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu, k soudu Městskému v Praze.

V Praze dne 18. prosince 2015

JUDr. Ondřej Růžička, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Pavlína Gaborová