



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Markétou Jiráskovou ve věci navrhovatelky MUDr. M. Š. narozené bytem za účasti osvojenkyně H. Š. narozené bytem o osvojení zletilé osoby

takto:

- I. **Určuje se, že** H. Š. narozená v bytem dcera PhDr. V. Š. narozené a PhDr. J. Š. narozeného, zapsané v knize narození – v rodné matrice rady Obvodního národního výboru v ve svazku ročník na straně pod číslem řadovým je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkyní MUDr. M. Š. narozené bytem
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Navrhovatelka se svým návrhem domáhala, aby soud rozhodl o osvojení zletilé H [redacted] Š [redacted]. Uvedla, že v roce [redacted] uzavřela manželství s PhDr. J [redacted] Š [redacted], otcem H [redacted] Š [redacted]. Od sňatku v roce [redacted] žili jako rodina a společně s manželem H [redacted] vychovávali. Manžel zemřel v roce [redacted] a vztah matka – dcera přetrvává dodnes.

H [redacted] Š [redacted] se k návrhu vyjádřila tak, že s návrhem na osvojení souhlasí a k návrhu se připojuje.

Z rodného listu zapsaného v rodné matrice Místního národního výboru ve [redacted] ve svazku [redacted] ročník [redacted] na straně [redacted] soud zjistil, že je zapsáno narození M [redacted] J [redacted] narozené [redacted].

Z rodného listu zapsaného v knize narození – v rodné matrice rady Obvodního národního výboru v [redacted] ve svazku [redacted] ročník [redacted] na straně [redacted] pod číslem řadovým [redacted] je zapsáno narození H [redacted] Š [redacted] dne [redacted]. Jako otec je uveden PhDr. J [redacted] Š [redacted], rozený Š [redacted] narozen [redacted] a jako matka PhDr. V [redacted] Š [redacted] rozená M [redacted] narozená [redacted].

Z oddacího listu zapsaného v knize manželství – v oddací matrice Obvodního národního výboru v [redacted] ve svazku [redacted] ročník [redacted] na straně [redacted] pod číslem řadovým [redacted] soud zjistil, že dne [redacted] uzavřela MUDr. M [redacted] M [redacted] rozená J [redacted] narozená [redacted] manželství s PhDr. J [redacted] Š [redacted] narozeným [redacted].

Z úmrtního listu zapsaného v knize úmrtí matričního úřadu - Úřadu městské části [redacted] ve svazku [redacted] ročník [redacted] na straně [redacted] pořadové číslo [redacted] soud zjistil, že J [redacted] Š [redacted] narozen [redacted] zemřel dne [redacted].

Navrhovatelka MUDr. M [redacted] Š [redacted] při své účastnické výpovědi uvedla, že H [redacted] Š [redacted] vychovává jako vlastní dceru už [redacted] let. Její matka zemřela, když H [redacted] bylo [redacted] let, ona byla [redacted] a od roku [redacted] se o H [redacted] již starala s jejím otcem, s kterým poté v roce [redacted] uzavřela manželství. Bydleli spolu, o H [redacted] se starala a bere ji jako vlastní dceru, pouze tomu chce nyní dát nějakou formální rovinu. H [redacted] má v současné době [redacted] ale stýkají se pravidelně o víkendech, o dovolených, svátcích, vztah matka – dcera je mezi nimi pořád stejný.

H [redacted] Š [redacted] při své účastnické výpovědi uvedla, že nemá [redacted]. Svoji biologickou matku si pamatuje, zemřela v roce [redacted]. Potom ji už vychovával její otec s paní M [redacted] Š [redacted], všichni žili ve společné domácnosti. Do současné doby se spolu stýkají, mají vztah jako matka a dcera a ona by byla ráda, kdyby si jí paní Š [redacted] osvojila.

Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

Podle § 847 odst. 1 o. z. zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že navrhovatelka se domáhá osvojení zletilé dle § 847 a násl. o. z., které je obdobou osvojení nezletilého. Navrhovatelka prokázala, že další účastníci řízení vychovávala již od roku [REDAKCE] poté, kdy jí zemřela biologická matka, nakonec v roce [REDAKCE] uzavřela i manželství s jejím otcem. Navrhovatelka má k další účastnici řízení vztah jako matka k dceři [REDAKCE] let, začala ji vychovávat, když jí bylo 7 let, tedy jako nezletilou. Navrhovatelka tak splnila podmínku pro osvojení zletilé uvedenou v § 847 odst. 1 písm. c) o. z., zároveň projevila vůli osvojit zletilou, která s osvojením vyslovila souhlas. Osvojení zletilé není v rozporu s odůvodněnými zájmy pokrevních rodičů osvojenkyně, neboť ti již nežijí, nežije již ani manžel navrhovatelky, tj. biologický otec osvojenkyně. Osvojenkyně nemá [REDAKCE]. Osvojení zletilé není ani v rozporu s dobrými mravy ve smyslu § 846 o. z., mezi osvojitelkou a osvojenkyní je přiměřený věkový rozdíl (jako mezi matkou a dcerou) a existuje mezi nimi již [REDAKCE] let vazba jako mezi matkou a dcerou.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. za použití § 151 odst. 1 o.s.ř., podle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V souzeném případě byla zcela úspěšná navrhovatelka, jejímuž návrhu bylo v celém rozsahu vyhověno, náklady žádné jí v souvislosti s řízením nevznikly, proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo (výrok II.).

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné, neboť se obě účastnice řízení práva odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

V Praze dne 12. října 2015

**Mgr. Markéta Jirásková, v. r.**  
soudkyně

*Za správnost vyhotovení:*  
Procházková