



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 5. prosince 2005, v trestní věci obžalovaného K [redacted] V [redacted] nar. [redacted], [redacted], stíhaného pro trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 trestního zákona, **t a k t o :**

Obžalovaný

K [redacted] V [redacted]

nar. [redacted], v [redacted] [redacted], bytem [redacted]

se podle § 226 písm. a.) tr. řádu

z p r o š t ů j e o b ž a l o b y

pro skutek popsany v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ze dne 9. 8. 2005, podané u Obvodního soudu pro Prahu 2, dne 12. 8. 2005 tak, že

obžalovaný přibližně od roku 1990 do listopadu roku 2004, tedy i v období od 1. 6. 2004, v [redacted], ve společně obývaném bytě v periodách psychicky týral svoji manželku poškozenou Mgr. R [redacted] V [redacted] tak, že jí vulgárně nadával, ponižoval jí, doma i veřejnosti, když se jí vysmíval, že je hloupá a vydělává málo peněz, rozkazoval jí, co má či nemá dělat, což občas doprovázel i fyzickými výpady vůči její osobě, naposledy pak dne [redacted] kdy jí v jejich bytě udeřil umělohmotnou miskou pod oko, čímž jí způsobil modřinu, přičemž toto chování obviněného vedlo k tomu, že poškozená musela vyhledat pomoc odborníka a od [redacted] do [redacted] navštěvovala psychiatrickou ambulanci MUDr. P [redacted] P [redacted] pro [redacted],

čimž měl spáchat trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr. zák.,

neboť jednání popsané v obžalobě není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala dne 12. 8. 2005

u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu proti obžalovanému K. V. kterého vinila ze spáchání trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr. zák. Tohoto se měl obžalovaný dopustit jednáním popsáním ve výroku výše. Z odůvodnění vyplývá, že trestná činnost obviněného K. V. byla prokázána výpovědi poškozené Mgr. V. a svědectvími M. V., A. S., Bc. K. a Mgr. H. kteří vypovídají k chování obviněného vůči poškozené, jakož i lékařskými zprávami a fotodokumentací z nichž je patrné, že k určitým fyzickým atakům ze strany obviněného došlo. Když o klidné a tolerantní povaze obviněného vypovídají jeho přátelé. Z dosud provedených důkazů vyplývá, že obviněný naplnil po subjektivní i objektivní stránce znaky skutkové podstaty zažalovaného trestného činu.

Obvodní soud pro Prahu 2 nařídil v této věci opakovaně hlavní líčení, ve kterých provedl důkazy opatřené již v přípravném řízení, doplnil další důkazy, když postupoval ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. Důkazy pak podle ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. hodnotil a na základě tohoto dospěl k následujícím závěrům a z nich vyplývajících závěrů právních.

Obžalovaný K. V. jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení se hájil tím, že se necítí být vinen ze spáchání trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu. Vždy uváděl, že se popisovaných jednání nedopustil, zejména že by vulgárně napadal manželku nebo ji fyzicky napadal nebo jiným způsobem terorizoval. Jejich manželství

. Manželka měla po celou dobu

Proti poškozené použil

. Věc tehdy řešila přivolaná policie. K incidentu z uvedl, že mezi nimi došlo k hádce, kterou vyprovokovala poškozená, ta po něm hodila inkriminovanou miskou, kterou on pouze odrazil a ani neviděl kam pak dopadla. K incidentům docházelo poté, co se poškozená. Dá se říci, že více méně byl on vydírán ze strany poškozené. V průběhu manželství se poškozená

Vždy věřil, že se vše dá napravit. Ze svého subjektivního hlediska musí říci, že nikdy na adresu poškozené nepronášel hanlivé a urážlivé výroky. Mohl říci vtipy o. Je překvapující, že poškozená se měla

Výslechem svědkyně – poškozené Mgr. R. V. soud zjistil, že tato již

První incident fyzického napadení byl již v době,

. Pak mohl vyčítat cokoliv. Vyčítal jí, že je hloupá, že málo vydělává, že se neumí postarat o rodinu. Dovel se rozčítit pro maličkosti, např. když se třeba rozbil talíř. Podroboval je výslechům. Vinu brala na sebe. Pak se uklidnil. Nehlásila všechny útoky proti své osobě, např. při události, když jí. Je pravdou, že ne všechny hádky vyprovokoval on, ale mohla to učinit také. Při hádce ho mohla také fyzicky atakovat. Pokud používal vůči ní vulgární výrazy, mohla je použít také. Shazování a týrání probíhalo i před jinými lidmi, např. v

Byl to úder miskou, nikoliv nějaké odražení či odhození.

Vztah k dětem ze strany obžalovaného. Pokud se týká jednání manžela, vždy to držela v sobě, nikomu kromě některých kamarádek se s tím nepsvěřovala. Ví, že v manželovi je kus dobrých vlastností, proto, že to věděla, věděla, že musí nějak překonat ty špatné. Zcela jinak se

chovala doma a jinak v zaměstnání. Tam se dovede chovat [REDACTED]. Když se vracela domů, [REDACTED]

Pro posouzení života manželů V [REDACTED] je podle názoru soud spis Obvodního soudu pro Prahu [REDACTED] – o rozvod manželství. Soud proto provedl důkaz tímto spisem a z jeho obsahu bylo zjištěno:

1. návrh byl podán dne 11. 1. 2005 – navrhovatelkou byla Mgr. R. V. [REDACTED]

2. z návrhu vyplývá, že navrhovatelka byla napadána již v [REDACTED]

3. součástí spisu byl návrh na úpravu ve věci nezletilého syna K [REDACTED] – návrh, aby syn byl svěřen do společné péče rodičů.

4. rozsudek [REDACTED] – syn byl svěřen do výchovy a výživy otce.

5. protokol o jednání ze dne 15. 9. 2005

5. rozsudek z 30. 9. 2005, kterým je manželství účastníků rozvedeno. Z odůvodnění vyplývá, že soud vzal za prokázáno, že příčinou rozvratu manželství bylo, že oba účastníci nedokázali společně řešit vzniklé neshody a konflikty, které se postupem času prohloubily a vyvrcholily [REDACTED]. Oba přitom měli rozdílné pohledy na fungování rodiny i na řešení konfliktních situací, přičemž celou situaci nedokázali řešit. Za stavu, kdy žádný z manželů nemá zájem na obnovení soužití, které je již dlouhou dobu trvale a vážně rozvrácené, nezbylo soudů než podle § 24 zákona o rodině rozvést.

Obsahem trestního spisu jsou znalecké posudky znalců z oboru psychiatrie a psychologie ohledně obžalovaného i poškozené. Z těchto posudků a výslechů znalců soud zjistil:

1. k osobě obžalovaného – [REDACTED]

2. K osobě na základě znaleckého zkoumání a výslechu znalců soud zjistil, že její osobnost se [REDACTED]

V osobnosti poškozené shledali [REDACTED]

Soud provedl důkaz lékařskou zprávou čl. 97. Z této zprávy bylo zjištěno, že poškozená se dostavila do ordinace lékařky MUDr. P. [redacted] dne [redacted] (chybně uvedeno [redacted]), pro [redacted].

Podle pacienty je manžel [redacted]

Soud provedl výslech svědkyně MUDr. P. [redacted] P. [redacted], která uvedla, že veškeré informace, která má o manželství poškozené a obžalovaného má pouze z vyprávění poškozené. Pravdivost nijak neověřovala. Obžalovaného nikdy neviděla a nehovořila s ním. Stopy nějakého napadení na poškozené neviděla. [redacted]

Ukončit vzájemnou spolupráci se rozhodla poškozená, neboť asi dospěla k závěru, že jí již nepotřebuje. Podle jejího subjektivního hlediska nebyla tvrzení paní V. [redacted] o manželství účelová. Nesvěřila se jí, že by měla [redacted]. Pripouštěla, že podíl na hádkách mají oba. Nezajišťovala nějaká objektivní vyšetření poškozené, toto nepatří do její práce. Byla ve [redacted]. Nešlo o [redacted].

Vzhledem k tomu, že ve společné domácnosti s obžalovaným a poškozeným žili jejich děti, provedl soud jejich výslechy.

Výslechem svědka M. [redacted] V. [redacted] soud zjistil, že kolem [redacted] let si začal uvědomovat, že mezi rodiči není vše v pořádku. Otec mohl [redacted].

Výslechem svědka K. [redacted] V. [redacted] mladšího soud zjistil, že rodiče se rozvedli asi proto, [redacted].

Rodiče často řešili své problémy v ústraní. Neviděl, že by otec matku [redacted].

V průběhu řízení byly prováděny výslechy řady svědků. Jednu skupinu tvoří osoby, které je možno označit za známé popř. kamarády obžalovaného, kdy se jedná o svědky Z. [redacted] R. [redacted] T. [redacted] D. [redacted] Mgr. V. [redacted] S. [redacted] J. [redacted] Z. [redacted]. Z výpovědi těchto svědků [redacted].

soud zjistil, že znali Mgr. V. [REDACTED] navštěvovali je v jejich bytě, na chalupě nebo u jiných příležitostech. Žádný z nich neviděl nevhodné chování obžalovaného vůči manželce, nikdy neviděli něco, co by překračovalo běžné manželské vztahy. Všichni považovali manželství jmenovaných za vzorné, byli překvapeni, že se rozvádějí. Obžalovaného hodnotili [REDACTED]

V této souvislosti je nutno konstatovat, že již v přípravném řízení bylo prováděno šetření v obci, kde mají manželé V. [REDACTED] chalupu a to v souvislosti s tvrzením poškozené, že ze strany obžalovaného mělo právé i v místním pohostinství docházet před svědky k jejímu ponižování a urážení. Tyto skutečnosti osobami dotazovanými nebyly zjištěny. Naopak občané obce považovali manželství a vztah V. [REDACTED] za vzorný. Nikdo nic zvláštního neviděl. Nikdo slova poškozené nepotvrdil.

Na druhé straně stála skupina spolupracovnic poškozené, popř. jejich známých, a matka poškozené svědkyně O. S. [REDACTED] – matka poškozené. Zejména z výpovědi svědkyně A. S. [REDACTED] vyplynulo, že má o obžalovanému velmi negativní vztah, zejména pro jeho špatný vztah k vnukovi M. [REDACTED] kterého jmenovaný [REDACTED] Na jejich chalupu, když tam byl obžalovaný, nechodila. Ten na všechny [REDACTED] O jejich špatných vztazích se dověděla před rokem. Měla však již dávno tušení. První konflikt o kterém ví, tak to bylo, že dcera přišla v noci a o všem, jí řekla. Šla s ní na [REDACTED] Naposledy se o napadení dcery dověděla před [REDACTED] kdy jí dcera sdělila, že po ní hodil nějakou mísu a ona se pak odstěhovala. Osobně nebyla žádnému napadení přítomná. Má pocit, že obžalovaný si dával pozor, aby tam nikdo nebyl. Toto dělal i před dětmi. Jednou viděla, jak na dceru vylít. Neviděla, že by dceru zesměšňoval.

Z výslechu svědkyň Bc. O. K. [REDACTED] a Mgr. R. H. [REDACTED] vyplynulo, že nikdy nebyl přítomně žádnému fyzickému napadení. O svých problémech jim paní V. [REDACTED] pouze vyprávěla. Pokud byla v práci, byla velmi [REDACTED] Proč to nemohla učinit ve svém soukromém životě neví. O rozvodu dlouho hovořila, proč ho nerealizovala neví. Nebyl přítomný tomu, že by viděly, jak někoho obžalovaný uráží pro [REDACTED] Bc. K. [REDACTED] viděla obžalovaného pouze jednou v životě.

Soud provedl důkazy dalšími materiály založenými v tomto trestní spise, kterými jsou fotodokumentace misky čl. 76, listinnými materiály dodanými obžalovaným čl. 77 – 87, lékařskými zprávami čl. 97 – 99, fotodokumentací k zranění čl. 101 – 101, úředním záznamem čl. 129, 131 zprávami o pověsti čl. 134 – 136, zprávou ÚMČ [REDACTED] čl. 150, písemným vyjádřením svědka B. [REDACTED] H. [REDACTED] čl. 170,

Po vyhodnocení těchto důkazů dospěl soud k následujícím závěrům. Z provedených důkazů a to zcela shodně se závěry rozvodového rozsudku, je možno konstatovat, že manželství K. V. [REDACTED] a Mgr. R. V. [REDACTED] bylo již po dlouhou dobu rozvráceno. Je nepochybné, že každý z manželů měl svůj názor na život. Pokud si začali vyměňovat názory, tak jejich rozhovory končili [REDACTED]

[REDACTED] Z provedených důkazů není možno činit závěr, že by iniciátorem byl vždy a pouze obžalovaný. Dokonce z výpovědi dětí manželů V. [REDACTED] vyplývá, že původem pro konflikt mohlo být chování Mgr. V. [REDACTED] Soudce musí bohužel konstatovat, že nezbylo nic jiného než oba syny manželů V. [REDACTED] vyslechnout a dotazovat se je na manželství rodičů. Synové se tak dostali do pozice, že museli hovořit i o negativních poznacích ze svého dětství a mládí. Z jejich výpovědí bylo pak zjištěno, že negativní podíl na událostech nesli oba rodiče. Soud vycházel i z toho, že jejich výpovědi mohly být ovlivněny ve prospěch toho, s kým v současné době. Vzhledem k tomu, že nebylo možné zajistit pro většinu událostí žádného svědka, neboť většina slyšených svědků o událostech věděla pouze zprostředkovaně a to na základě popisu Mgr. V. [REDACTED] musel soud vycházet z výpovědi obžalovaného a poškozené. Ani svědkyně A. S. [REDACTED] nebyla přítomná žádnému konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou. Negativní její vztah k obžalovanému měl vzniknout zejména pro jeho nevhodný postoj k staršímu z vnuků a svědkyně o manželském životě dcery se dovídala z jejího vyprávění. Oba manželé V. [REDACTED] ve svých

výpovědích popisovali vzájemné soužití, oba připouštěli vzájemné a dlouhodobé hádky, připustili i vzájemné fyzické útoky. K popisovanému útoku z [redacted] nebyl zajištěn žádný důkaz, o údajné události nebylo vedeno žádným příslušným orgánem řízení. K události z [redacted] došlo opět při vzájemné kontraverzi a k samotné příčině velmi lehkého zranění Mgr. V [redacted] jsou zde stále dvě verze. Soud prováděl podle jeho názoru veškeré možné dostupné důkazy, aby objasnil způsob soužití manželů V [redacted]. Většina slyšených svědků byla rozvodem manželů V [redacted] překvapena, neboť považovali manželství za vzorné. Žádný ze slyšených svědků nemohl popsat, že by v jeho přítomnosti došlo ze strany obžalovaného k nějakému nevhodnému chování obžalovaného k manželce, které by bylo možné posoudit jako náznak fyzického útoku, vulgární nadávky nebo nějaké ponižování. Slyšená svědkyně Bc. O [redacted] K [redacted] byla ve společnosti obžalovaného pouze jednou, byla u nich v bytě a paní V [redacted] se jí zdála jako vyměněná, [redacted]. Zdálo se jí, že poškozená i děti měly z obžalovaného strach. K osobě poškozené v zaměstnání naopak hovořila jako o osobě [redacted], hovořila pouze o jejich kladných stránkách.

Při hodnocení případu bylo nutné vycházet i ze závěrů znaleckých posudků, na jejichž základě došlo k vyšetření obou účastníků. K osobnosti obžalovaného nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Závěry znalců k osobě poškozené upozorňují na skutečnost důkladného hodnocení její výpovědi, kdy konstatují, že její hodnocení a prožívání současné situace je poněkud rozporné, některé závažné okolnosti svého života vnímá nejasně. Schopnost poškozené adekvátně vnímat, zapamatovat si a následně reprodukovat prožité události [redacted].

[redacted]. Právě s přihlédnutím k těmto závěrům je nutno hodnotit, zda v některých krocích poškozené není účelovost, aby mohla dosáhnout svého cíle, aniž by musela hovořit i o svém podílu na rozvratu manželství. V tomto směru je třeba připomenout výpověď mladšího syna o chování matky ve večerních hodinách ve společné domácnosti – [redacted]. Z rozvodového spisu je možno zjistit, že podaný návrh je velmi tvrdý v popisu chování odpůrce, samotný výslech před soudem není tak kategorický a rozsudek pak hovoří o tom, že oba účastníci nedokázali společně řešit vzniklé rozpory.

K posouzení věci a zejména zda jednání, které je popisované obžalobou ze strany obžalovaného vůči poškozené bylo takové intenzity, aby nějakým způsobem ovlivnilo její psychický a duševní stav. Soudce si je vědom toho, že každý nesoulad v manželském životě se zcela jistě odrazí na zdravém psychickém stavu každého. Rozhodně tak bylo i v případě manželů V [redacted] a to u obou. Samotná poškozená zajistila lékařskou pomoc nejen pro sebe, ale také intervenovala u ošetřující lékařky obžalovaného. Lékařská zpráva MUDr. P [redacted] které byla součástí materiálů pro zahájení řízení, hovoří o [redacted]. Z výslechu svědkyně P [redacted] pak bylo zjištěno, že lékařka vycházela pouze z toho, co jí uvedla pacientka, že byla [redacted]. Tyto skutečnosti nijak neprověřovala, nebylo to jejím úkolem. Paní V [redacted] to nebylo potřebné, léčená bylo [redacted]. Ze závěrů znaleckého posudku z oboru psychiatrie a psychologie navíc vyplynulo, že u poškozené [redacted].

Z provedených důkazů soud nezjistil, že by poškozená Mgr. V [redacted] bylo takovou osobností, která by nedovedla řešit svoji životní problémy a tedy i problémy manželského života. Jak vyplynulo z výpovědi dětí, mohla i ona vyprovokovat hádku, mohla i ona zaútočit – [redacted]. Ze společné domácnosti odešla i před [redacted]. Vyhledala lékařskou pomoc sobě i snažila se jí zajistit pro obžalovaného. Vlastní vyhledanou lékařskou pomoc ukončila dlouho před podáním návrhu na rozvod. Jak vyplynulo z výpovědi svědků dovedla [redacted].

Ze strany obžalovaného došlo k vyslovení podezření, zda celé jednání poškozené nebylo účelovým jednáním – zejména zkrácený popis soužití, kdy uváděla pouze jeho chyby a nevhodné jednání a chování, určitá účelovost s krátkodobým využitím služeb lékařky MUDr. P [redacted] kam byla doporučena svým známým, a kterou přestala velmi rychle navštěvovat,

účelovost trestního oznámení. Provedenými důkazy se toto podezření o účelovost jednání nepodařilo potvrdit, ale ani vyvrátit. Avšak i tato skutečnost musela být při závěrečném hodnocení brána ve prospěch obžalovaného.

K naplnění skutkové podstaty trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr. zák. je nutné, aby pachatel tohoto trestného činu týral osobu blízkou nebo jinou osobu žijící s ním ve společně obývaném bytě nebo domě. Je nepochybné, že po uváděnou dobu byli obžalovaný a poškozená osobami blízkými – manželi. V době rozhodování již bylo jejich manželství rozvedeno. Přesto, že návrh žalobkyně popisuje fyzické napadání a psychické násilí a konstatuje trestní oznámení pro trestný čin podle § 215a tr. zák., z odůvodnění rozsudku nevyplývá, že by příčinou rozvodu bylo takové chování ze strany žalovaného. Tento rozsudek konstatuje vinu na straně obou účastníků. Z provedených důkazů před trestní soudem bylo také prokázáno, že skutečně manželství manželů V. [redacted] bylo po dlouhou dobu rozvrácené a nefunkční. Žádný z manželů dlouhou dobu se s tímto [redacted] Soud musí konstatovat, že v jejich životě docházelo k [redacted]

[redacted] Nelze však konstatovat, že by původce a jediným iniciátorem tohoto nevhodného chování byl obžalovaný, tedy že pouze on působil fyzickou a psychickou újmu poškozené. Jak bylo uvedeno jejich soužití bylo v rozporu se společenským účelem manželství a jejich manželství bylo proto také v souladu s § 24 zákona o rodině rozvedeno. Oba již ve společné domácnosti nebydlí. K incidentu [redacted] došlo po vzájemné hádce a není možno jednoznačně určit, či verze mechanismu zranění odpovídá skutečné pravdě.

Zákonodárce, když přijímal novelou do trestního zákona skutkovou podstatu trestného činu podle § 215 a tr. zák., zcela jistě měl v úmyslu poskytnout trestní ochranu osobě, která je od osoby blízké, se kterou žije a musí žít ve společné domácnosti či domě, vystavena ponižujícímu jednání, krutému zaházení a to ať již fyzickému nebo psychickému. Tato osoba musí být v takovém stavu, aby se nemohla bránit nebo neměla nebo nenašla k tomu prostředky, ať vlastní nebo poskytnuté jiným občanem či společností. Zcela jistě neměl v úmyslu, aby pod tato jednání byla zařazovaná všechna jednání, ke kterým dochází ve špatně fungujícím manželství, kdy manželé se vzájemně napadají a navzájem si působí i psychickou újmu. V žádném případě tímto ustanovením nemá být řešen rozvod manželství a společnost jim nechce řešit manželské konflikty občanů, kteří nejsou schopni nebo ochotni řádnou právní cestou řešit rozpad manželského vztahu. V žádném případě nemůže být trestní postih jednou z cest vyřizování si vzájemných účtů z takového manželství.

Je možno konstatovat, že manželství a vzájemný život manželů V. [redacted] byl v mnohých momentech v rozporu s požadavky řádného a dobře fungujícího soužití dvou lidí. S ohledem na vzájemnost tohoto vztahu, však není možno popsaná jednání podřadit pod skutkovou postatu trestného činu. Jednání obžalovaného nebylo takové intenzity a nebyl vždy jeho iniciátorem. Pod týrání a to i psychické není možno podřadit každou manželskou hádku. Pokud se týká fyzického útoku, nebyl zjištěn žádný, který by byl tak intenzivní a znovu je třeba říci, že i paní V. [redacted] se nerozpakovala takový útok při hádce použít. Z provedených důkazů nebylo prokázáno, že by se obžalovaný dopouštěl hrubého ponižování poškozené na veřejnosti a veřejně, zejména popisovaného v místě, kde mají chalupu a v místním pohostinství.

Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaný dopouštěl jednání tak, jak je popisováno v obžalobě, tedy že by jednostranně týral poškozenou a to způsobem, který vyžaduje ustanovení § 215a tr. zák., tedy když nedošlo jeho jednáním k naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu, nezbylo soud při respektování zásady in dubio pro reo, vyslovit že se obžalovaný K. [redacted] V. [redacted] podle § 226 písm. a tr.ř. zprošťuje obžaloby. Soudce neshledal důvod k postoupení jednání z [redacted] k projednání jako přestupku proti občanskému soužití a to znovu s ohledem na vzájemné jednání, uplynutí času od spáchání možného přestupku, ale také s ohledem na skutečnost, že v mezidobí došlo k rozvodu manželství jmenovaných a tedy došlo k odstranění příčiny – nutnosti vzájemného soužití, což byla příčina vzájemných sporů a negativního vzájemného vztahu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napadnut státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. Po vyhlášení rozsudku může se oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

V Praze dne 5. prosince 2005

JUDr. Jiří Horký
samosoudce

Za správnost vyhotovení :





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 2 JUDr. Jiří Horký rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 27. března 2006, v trestní věci obžalovaného K [redacted] V [redacted] nar. [redacted] [redacted] stíhaného pro trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 trestního zákona, **t a k t o :**

Obžalovaný

K [redacted] V [redacted]

nar. [redacted], [redacted], bytem [redacted]

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **z p r o š ť u j e o b ž a l o b y**

pro skutek popsany v obžalobě státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, ze dne 9. 8. 2005, podané u Obvodního soudu pro Prahu 2, dne 12. 8. 2005 tak, že

obžalovaný přibližně od roku 1990 do listopadu roku 2004, tedy i v období od 1. 6. 2004, v [redacted] ve společně obývaném bytě v periodách psychicky týral svoji manželku poškozenou Mgr. R [redacted] V [redacted] tak, že jí vulgárně nadával, ponižoval jí, doma i veřejnosti, když se jí vysmíval, že je hloupá a vydělává málo peněz, rozkazoval jí, co má či nemá dělat, což občas doprovázel i fyzickými výpady vůči její osobě, naposledy pak dne [redacted] kdy ji v jejich bytě udeřil umělohmotnou miskou pod oko, čímž jí způsobil modřinu, přičemž toto chování obviněného vedlo k tomu, že poškozená musela vyhledat pomoc odborníka a od [redacted] do [redacted] navštěvovala psychiatrickou ambulanci MUDr. P [redacted] P [redacted] pro [redacted]

čímž měl spáchat trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr. zák.,

nebot' jednání popsané v obžalobě není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podala dne 12. 8. 2005 u Obvodního soudu pro Prahu 2 obžalobu proti obžalovanému K [redacted] V [redacted] kterého vinila ze spáchání trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle §

215a odst. 1 tr. zák. Tohoto se měl obžalovaný dopustit jednáním popsaným ve výroku výše.

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2, ze dne 5. 12. 2005, byl obžalovaný K [redacted] V [redacted] zproštěn obžaloby pro tento skutek s tím, že nebylo prokázáno, že jeho jednání je trestným činem. V písemném odůvodnění však bylo chybně citováno ustanovení § 226 písm. a tr. zák.

Proti tomuto rozsudku podala odvolání státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2. Ve věci rozhodoval jako odvolací soud Městský soud v Praze, který svým rozhodnutím ze dne 8. 2. 2005 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k novému projednání a rozhodnutí. V odůvodnění uvádí, že soud prvního stupně především si neujasní, zda se skutek, pro který byla podána obžaloba, skutečně nestal, či zda je prokázána alespoň část skutku uvedeného v obžalobě, a zda v této části je možno spatřovat zažalovaný trestný čin či přestupek. Soud prvního stupně dospěl ke správnému závěru, že manželství obžalovaného a poškozené bylo dlouhodobě rozvráceno, nefunkčnost manželství vyvrcholila pak rozvodem. Posouzení chování obžalovaného i poškozené je velmi obtížné. Přírodními svědky jsou pouze sourozenci M [redacted] V [redacted] a K [redacted] V [redacted]. Odvolací soud hodnotil události, kdy mělo dojít k incidentu s vodou a incidentu dne [redacted]. Část skutku pospaného obžalobou se tedy stala. Soud prvního stupně musí proto znovu provedené důkazy zhodnotit, aby zhodnotil, zda prokázané jednání obžalovaného, a to shora uvedené, naplňuje skutkovou podstatu trestného činu (pokud jde o napadení poškozené po polití vařící vodou není prokázáno, kdy se toto jednání stalo), či zda je možno v jednání obžalovaného spatřovat přestupek. Zároveň je nutno pečlivě zvážit, zda i prokázané jednání obžalovaného je tak závažné, že by je bylo možno kvalifikovat jako přestupek. Pokud soud dospěje k závěru, že jednání obžalovaného není trestným činem a nelze je posoudit ani jako přestupek, bude na místě obžalovaného zprostit obžaloby podle § 226 písm. b tr.ř.

Obvodní soud pro Prahu 2 proto v této věci znovu nařídil hlavní líčení, ve kterém znovu vyhodnotil důkazy v předcházejícím řízení provedené, když pak nebylo požadováno provedení dalších důkazů, důkazy pak podle ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř. hodnotil a na základě tohoto dospěl k následujícím závěrům a z nich vyplývajících závěrů právních.

Obžalovaný K [redacted] V [redacted] jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení se hájil tím, že se necítí být vinen ze spáchání trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu. Vždy uváděl, že se popisovaných jednání nedopustil, zejména že by vulgárně napadal manželku nebo ji fyzicky napadal nebo jiným způsobem terorizoval. Jejich manželství již bylo rozvedeno. V odůvodnění rozvodového rozsudku bylo konstatováno, že jejich manželství [redacted]

Manželka měla po celou dobu [redacted]

Proti poškozené použil [redacted]

[redacted]. Věc tehdy řešila přivolaná policie. K incidentu z [redacted] uvedl, že mezi nimi došlo k hádce, kterou vyprovokovala poškozená, ta po něm hodila inkriminovanou miskou, kterou on pouze odrazil a ani neviděl kam pak dopadla. K incidentům docházelo poté, co se poškozená [redacted]. Dá se říci, že více méně byl on vydírán ze strany poškozené.

Vždy věřil, že se vše dá napravit. Ze svého subjektivního hlediska musí říci, že nikdy na adresu poškozené nepronášel hanlivé a urážlivé výroky. Mohl říci vtipy o učitelích. Je překvapující, že poškozená [redacted]

Výslechem svědkyně – poškozené Mgr. R. [REDAKCE] V [REDAKCE] soud zjistil, že tato již [REDAKCE].

První incident fyzického napadení byl již v době, [REDAKCE]

[REDAKCE] Pak mohl vyčítat cokoliv. Vyčítal jí, že je hloupá, že málo vydělává, že se neumí postarat o rodinu. Dovel se rozčítit pro maličkosti, např. když se třeba rozbil talíř. Podroboval je výslechům. Vinu brala na sebe. Pak se uklidnil. Nehlásila všechny útoky proti své osobě, např. při události, když jí [REDAKCE] Je pravdou, že ne všechny hádky vyprovokoval on, ale mohla to učinit také. Při hádce ho mohla také fyzicky atakovat. Pokud používal vůči ní vulgární výrazy, mohla je použít také. Shazování a týrání probíhalo i před jinými lidmi, [REDAKCE]

[REDAKCE] Byl to úder miskou, nikoliv nějaké odražení či odhození. [REDAKCE]

[REDAKCE] Vztah k dětem ze strany obžalovaného [REDAKCE] Pokud se týká jednání manžela, vždy to držela v sobě, nikomu kromě některých kamarádek se s tím nesvěřovala. Ví, že v manželovi je kus dobrých vlastností, proto, že to věděla, věděla, že musí nějak překonat ty špatné. Zcela jinak se chovala doma a jinak v zaměstnání. Tam se dovede chovat [REDAKCE]. Když se vracela domů, [REDAKCE]

Pro posouzení života manželů V [REDAKCE] je podle názoru soud spis Obvodního soudu pro Prahu [REDAKCE] – o rozvod manželství. Soud proto provedl důkaz tímto spisem a z jeho obsahu bylo zjištěno:

1. návrh byl podán dne 11. 1. 2005 – navrhovatelkou byla Mgr. R. [REDAKCE] V [REDAKCE]
2. z návrhu vyplývá, že navrhovatelka byla napadána již v [REDAKCE]

3. součástí spisu byl návrh na úpravu ve věci nezletilého syna K [REDAKCE] – návrh, aby syn byl svěřen do společné péče rodičů.

4. rozsudek [REDAKCE] – syn byl svěřen do výchovy a výživy otce.

5. protokol o jednání ze dne 15. 9. 2005

5. rozsudek z 30. 9. 2005, kterým je manželství účastníků rozvedeno. Z odůvodnění vyplývá, že soud vzal za prokázáno, že příčinou rozvratu manželství bylo, že oba účastníci nedokázali společně řešit vzniklé neshody a konflikty, které se postupem času prohloubily a vyvrcholily [REDAKCE] Oba přitom měli rozdílné pohledy na fungování rodiny i na řešení konfliktních situací, přičemž celou situaci nedokázali řešit. Za stavu, kdy žádný z manželů nemá zájem na obnovení soužití, které je již dlouhou dobu trvale a vážně rozvrácené, nezbylo soudu než podle § 24 zákona o rodině rozvést.

Obsahem trestního spisu jsou znalecké posudky znalců z oboru psychiatrie a psychologie ohledně obžalovaného i poškozené. Z těchto posudků a výslechů znalců soud zjistil:

1. k osobě obžalovaného –

2. K osobě na základě znaleckého zkoumání a výslechu znalců soud zjistil, že její osobnost se [REDAKCE] V osobnosti poškozené shledali [REDAKCE]

Soud provedl důkaz lékařskou zprávou čl. 97. Z této zprávy bylo zjištěno, že poškozená se dostavila do ordinace lékařky MUDr. P. [REDAKCE] dne [REDAKCE] (chybně uvedeno [REDAKCE]), pro [REDAKCE]

Podle pacienty je manžel [REDAKCE]

Soud provedl výslech svědkyně MUDr. P. [REDAKCE] P. [REDAKCE] která uvedla, že veškeré informace, která má o manželství poškozené a obžalovaného má pouze z vyprávění poškozené. Pravdivost nijak neověřovala. Obžalovaného nikdy neviděla a nehovořila s ním. Stopy nějakého napadení na poškozené neviděla. [REDAKCE]

Ukončit vzájemnou spolupráci se rozhodla poškozená, neboť asi dospěla k závěru, že jí již nepotřebuje. Podle jejího subjektivního hlediska nebyla tvrzení paní V. [REDAKCE] o manželství účelová. Nesvěřila se jí, že by měla [REDAKCE] Připouštěla, že podíl na hádkách mají oba. Nezajistovala nějaká objektivní vyšetření poškozené, toto nepatří do její práce. Byla ve [REDAKCE] Nešlo o [REDAKCE]

Vzhledem k tomu, že ve společné domácnosti s obžalovaným a poškozeným žili jejich děti, provedl soud jejich výslechy.

Výslechem svědka M. [REDAKCE] V. [REDAKCE] soud zjistil, že kolem [REDAKCE] let si začal uvědomovat, že mezi rodiči není vše v pořádku. [REDAKCE]

[REDACTED]

Výslechem svědka K [REDACTED] V [REDACTED] mladšího soud zjistil, že rodiče se rozvedli asi proto, [REDACTED]

[REDACTED] Rodiče často řešili své problémy v ústraní. Neviděl, že by otec matku [REDACTED]

[REDACTED]

V průběhu řízení byly prováděny výslechy řady svědků. Jednu skupinu tvoří osoby, které je možno označit za známé popř. kamarády obžalovaného, kdy se jedná o svědky Z [REDACTED] R [REDACTED] T [REDACTED] D [REDACTED] Mgr. V [REDACTED] S [REDACTED], J [REDACTED] Z [REDACTED]. Z výpovědi těchto svědků soud zjistil, že znali Mgr. V [REDACTED] navštěvovali je v jejich bytě, na chalupě nebo u jiných příležitostí. Žádný z nich neviděl nevhodné chování obžalovaného vůči manželce. Nikdy neviděli něco, co by překračovalo běžné manželské vztahy. Všichni považovali manželství jmenovaných za vzorné, byli překvapeni, že se rozvádějí. Obžalovaného hodnotili [REDACTED]

V této souvislosti je nutnou konstatovat, že již v přípravném řízení bylo prováděno šetření v obci, kde mají manželé V [REDACTED] chalupu a to v souvislosti s tvrzením poškozené, že ze strany obžalovaného mělo právě i v místním pohostinství docházet před svědky k jejímu ponižování a urážení. Tyto skutečnosti osobami dotazovanými nebyly zjištěny. Naopak občané obce považovali manželství a vztah V [REDACTED] za vzorný. Nikdo nic zvláštního neviděl. Nikdo slova poškozené nepotvrdil.

Na druhé straně stála skupina spolupracovnic poškozené, popř. jejich známých, a matka poškozené svědkyně C [REDACTED] S [REDACTED] – matka poškozené. Zejména z výpovědi svědkyně A. S [REDACTED] vyplynulo, že má o obžalovanému velmi negativní vztah, zejména pro jeho špatný vztah k vnukovi M [REDACTED] kterého jmenovaný [REDACTED] Na jejich chalupu, když tam byl obžalovaný, nechodila. Ten na všechny [REDACTED]. O jejich špatných vztazích se dověděla před rokem. Měla však již dávno tušení. První konflikt o kterém ví, tak to bylo, že dcera přišla v noci a o všem, jí řekla. 3la s ní na [REDACTED] Naposledy se o napadení dcery dověděla před [REDACTED] kdy jí dcera sdělila, že po ní hodil nějakou

mísu a ona se pak odstěhovala. Osobně nebyla žádnému napadení přítomná. Má pocit, že obžalovaný si dával pozor, aby tam nikdo nebyl. Toto dělal i před dětmi. Jednou viděla, jak na dceru vylítl. Neviděla, že by dceru zesměšňoval.

Z výslechu svědkyň Bc. O. K. a Mgr. R. H. vyplynulo, že nikdy nebyl přítomné žádnému fyzickému napadení. O svých problémech jim paní V. pouze vyprávěla. Pokud byla v práci, byla velmi [redacted]. Proč to nemohla učinit ve svém soukromém životě neví. O rozvodu dlouho hovořila, proč ho nerealizovala neví. Nebyl přítomný tomu, že by viděly, jak někoho obžalovaný uráží pro [redacted]. Bc. K. viděla obžalovaného pouze jednou v životě.

Soud provedl důkazy dalšími materiály založenými v tomto trestní spise, kterými jsou fotodokumentace misky čl. 76, listinnými materiály dodanými obžalovaným čl. 77 – 87, lékařskými zprávami čl. 97 – 99, fotodokumentací k zranění čl. 101 – 101, úředním záznamem čl. 129, 131 zprávami o pověsti čl. 134 – 136, zprávou ÚMČ [redacted] čl. 150, písemným vyjádřením svědka B. H. čl. 170,

Po vyhodnocení těchto důkazů dospěl soud k následujícím závěrům, které plně korespondují se závěry, kterou soud učinil i v prvním rozsudku Z provedených důkazů a to zcela shodně se závěry rozvodového rozsudku, je možno konstatovat, že manželství K. V. a Mgr. R. V. bylo již po dlouhou dobu rozvráceno. Je nepochybné, že každý z manželů měl svůj názor na život a podle tohoto také žil. Pokud si začali vyměňovat názory, tak jejich rozhovory končili [redacted]

Z provedených důkazů není možno činit závěr, že by iniciátorem byl vždy a pouze obžalovaný. Dokonce z výpovědí dětí manželů V. vyplývá, že původem pro konflikt mohlo být a byli také chování Mgr. V. Soudce musí bohužel konstatovat, že soudu vzhledem k postojům oba shora uvedených, nezbylo nic jiného než oba syny manželů V. vyslechnout a dotazovat se je na manželství rodičů. Synové se tak dostali do pozice, že museli hovořit i o svých negativních poznátcích ze svého dětství a mládí. Z jejich výpovědí bylo pak zjištěno, že negativní podíl na událostech nesli oba rodiče. Soud vycházel i z toho, že jejich výpovědi mohly být ovlivněny ve prospěch toho, s kým v současné době žije. Vzhledem k tomu, že nebylo možné zajistit pro většinu událostí žádného svědka, neboť většina slyšených svědků o událostech věděla pouze zprostředkovaně a to na základě popisu a interpretace Mgr. V. musel soud vycházet z výpovědí obžalovaného a poškozené. Ani svědkyně A. S. nebyla přítomná

žádnému konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou. Negativní její vztah k obžalovanému měl vzniknout zejména pro jeho nevhodný postoj k staršímu z vnuků a svědkyně o manželském životu dcery se dovídala pouze o tom, co se dověděla z jejího vyprávění. Oba manželé V. ve svých výpovědích popisovali vzájemné soužití, oba připouštěli vzájemné a dlouhodobé hádky, připustili i vzájemné fyzické útoky. K popisovanému útoku z [redacted] nebyl zajištěn žádný důkaz, o údajné události nebylo vedeno žádným příslušným orgánem řízení. K události z [redacted] došlo opět při vzájemné kontraverzi a k samotné příčině velmi lehkého zranění Mgr. V. jsou zde stále dvě verze. Soud prováděl podle jeho názoru veškeré možné dostupné důkazy, aby objasnil způsob soužití manželů V. Většina slyšených svědků byla rozvodem manželů V. překvapena, neboť považovali manželství za vzorné. Žádný ze slyšených svědků nemohl popsat, že by v jeho přítomnosti došlo ze strany obžalovaného k nějakému nevhodnému chování obžalovaného k manželce, které by bylo možné posoudit jako náznak fyzického útoku, vulgární nadávky nebo nějaké ponižování. Slyšená svědkyně Bc. O. K. byla ve společnosti obžalovaného pouze jednou. byla u nich v bytě a paní V. se jí zdála jako vyměněná, [redacted] Zdálo se jí, že poškozená i děti měly z obžalovaného strach. K osobě poškozené v zaměstnání naopak hovořila jako o osobě [redacted] hovořila pouze o jejich kladných stránkách.

Při hodnocení případu bylo nutné vycházet i ze závěrů znaleckých posudků, na jejichž základě došlo k vyšetření obou účastníků. K osobnosti obžalovaného nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Závěry znalců k osobě poškozené upozorňují na skutečnost důkladného hodnocení její výpovědi, kdy konstatují, že její hodnocení a prožívání současné situace je poněkud rozporné, některé závažné okolnosti svého života vnímá nejasně. Schopnost poškozené adekvátně vnímat, zapamatovat si a následně reprodukovat prožité události

Právě s přihlédnutím k těmto závěrům je nutno hodnotit, zda v některých krocích poškozené není účelovost, aby mohla dosáhnout svého cíle, aniž by musela hovořit i o svém podílu na rozvratu manželství. V tomto směru je třeba připomenout výpověď mladšího syna o chování matky ve večerních hodinách ve společné domácnosti – . Z rozvodového spisu je možno zjistit, že podaný návrh je velmi tvrdý v popisu chování odpůrce, samotný výslech před soudem není tak kategorický a rozsudek pak hovoří o tom, že oba účastníci nedokázali společně řešit vzniklé rozpory.

K posouzení věci a zejména zda jednání, které je popisované obžalobou ze strany obžalovaného vůči poškozené bylo takové intenzity, aby nějakým způsobem ovlivnilo její psychický a duševní stav, je třeba konstatovat, že provedenými důkazy bylo možné zjistit pouze to, že nevhodné chování bylo vykazováno od obou manželů. Oba manželé zcela jistě tímto stavem trpěli.. Soudce si je vědom toho, že každý nesoulad v manželském životě se zcela jistě odrazí na zdravotním i psychickém stavu každého. Rozhodně tak bylo i v případě manželů V a to u obou. Samotná poškozená zajistila lékařskou pomoc nejen pro sebe, ale také intervenovala u ošetřující lékařky obžalovaného. Lékařská zpráva MUDr. P, které byla součástí materiálů pro zahájení řízení, hovoří o . Z výslechu svědkyně P pak bylo zjištěno, že lékařka vycházela pouze z toho, co jí uvedla pacientka, že byla . Tyto skutečnosti nijak neproověřovala, nebylo to jejím úkolem. Paní V to nebylo potřebné, léčená bylo . Ze závěrů znaleckého posudku z oboru psychiatrie a psychologie navíc vyplynulo, že u poškozené

Z provedených důkazů soud nezjistil, že by poškozená Mgr. V bylo takovou osobností, která by nedovedla řešit svoji životní problémy a tedy i problémy manželského života. Jak vyplynulo z výpovědi dětí, mohla i ona vyprovokovat hádku, mohla i ona zaútočit – . Ze společné domácnosti odešla i před . Vyhledala lékařskou pomoc sobě i snažila se jí zajistit pro obžalovaného. Vlastní vyhledanou lékařskou pomoc ukončila dlouho před podáním návrhu na rozvod. Jak vyplynulo z výpovědi svědků dovedla

Ze strany obžalovaného došlo k vyslovení podezření, zda celé jednání poškozené nebylo účelovým jednáním – zejména zkrácený popis soužití, kdy uváděla pouze jeho chyby a nevhodné jednání a chování, určitá účelovost s krátkodobým využitím služeb lékařky MUDr. P kam byla doporučena svým známým, a kterou přestala velmi rychle navštěvovat, účelovost trestního oznámení. Provedenými důkazy se toto podezření o účelovost jednání nepodařilo potvrdit, ale ani vyvrátit. Avšak i tato skutečnost musela být při závěrečném hodnocení brána ve prospěch obžalovaného.

K naplnění skutkové podstaty trestného činu týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr. zák. je nutné, aby pachatel tohoto trestného činu týral osobu blízkou nebo jinou osobu žijící s ním ve společně obývaném bytě nebo domě. Je nepochybné, že po uváděnou dobu byli obžalovaný a poškozená osobami blízkými – manželi.

V době rozhodování již bylo jejich manželství rozvedeno. Přesto, že návrh žalobkyně popisuje fyzické napadání a psychické násilí a konstatuje trestní oznámení pro trestný čin podle § 215a tr. zák., z odůvodnění rozvodového rozsudku nevyplývá, že by příčinou rozvodu bylo takové chování ze strany žalovaného. Tento rozsudek konstatuje vinu na straně obou účastníků. Z provedených důkazů před trestní soudem bylo také prokázáno, že skutečně manželství manželů V. [redacted] bylo po dlouhou dobu rozvrácené a nefunkční. Žádný z manželů dlouhou dobu se s tímto [redacted]. Soud musí konstatovat, že v jejich životě docházelo k [redacted]. Nelze však konstatovat, že by původce a jediným iniciátorem tohoto nevhodného chování byl obžalovaný, tedy že pouze on působil fyzickou a psychickou újmu poškozené. Jak bylo uvedeno jejich soužití bylo v rozporu se společenským účelem manželství a jejich manželství bylo proto také v souladu s § 24 zákona o rodině rozvedeno. Oba již ve společné domácnosti nebydlí. K incidentu [redacted] došlo po vzájemné hádce a není možno jednoznačně určit, či verze mechanismu zranění odpovídá skutečné pravdě.

Zákonodárce, když přijímal novelou do trestního zákona skutkovou podstatu trestného činu podle § 215 a tr. zák., zcela jistě měl v úmyslu poskytnout trestní ochranu osobě, která je od osoby blízké, se kterou žije a musí žít ve společné domácnosti či domě, vystavena ponižujícímu jednání, krutému zaházení a to ať již fyzickému nebo psychickému násilí. Tato osoba musí být v takovém stavu, aby se nemohla bránit nebo neměla nebo nenašla k tomu prostředky, ať vlastní nebo poskytnuté jiným občanem či společností. Zcela jistě neměl v úmyslu, aby pod tato jednání byla zařazovaná všechna jednání, ke kterým dochází ve špatně fungujícím manželství, kdy manželé se vzájemně napadají a navzájem si působí i psychickou újmu. V žádném případě tímto ustanovením nemá být řešen rozvod manželství a společnost jim nechce řešit manželské konflikty občanů, kteří nejsou schopni nebo ochotni řádnou právní cestou řešit rozpad manželského vztahu. V žádném případě nemůže být trestní postih jednou z cest vyřizování si vzájemných účtů z takového manželství.

Je možno konstatovat, že manželství a vzájemný život manželů V. [redacted] byl v mnohých momentech v rozporu s požadavky řádného a dobře fungujícího soužití dvou lidí. S ohledem na vzájemnost tohoto vztahu, však není možno popsání jednání podřadit pod skutkovou postatu trestného činu. Jednání obžalovaného nebylo takové intenzity a nebyl vždy jeho iniciátorem. Pod týrání a to i psychické není možno podřadit každou manželskou hádku. Pokud se týká fyzického útoku, nebyl zjištěn žádný, který by byl tak intenzivní a znovu je třeba říci, že i paní V. [redacted] se nerozpakovala takový útok při hádce použít. Z provedených důkazů nebylo prokázáno, že by se obžalovaný dopouštěl hrubého ponižování poškozené na veřejnosti a veřejně, zejména popisovaného v místě, kde mají chalupu a v místním pohostinství.

Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaný dopouštěl jednání tak, jak je popisováno v obžalobě, tedy že by jednostranně týral poškozenou a to způsobem, a určité prokázané jednání není takové intenzity, kterou vyžaduje ustanovení § 215a tr. zák., tedy když nedošlo jeho jednáním k naplnění skutkové postaty tohoto trestného činu, nezbylo soud při respektování zásady in dubio pro reo, vyslovit, že jeho jednání není trestným činem a tedy, že se obžalovaný K. [redacted] V. [redacted] podle § 226 písm. b tr.ř. zproštuje obžaloby.

Podle pokynů odvolacího soudu se soudce znovu zabýval otázkami, zda zejména jednání z [redacted] není přestupkem proti občanskému soužití. Soudce opětovně neshledal důvod k postoupení jednání z [redacted] k projednání jako přestupku proti občanskému soužití a to znovu s ohledem na vzájemné jednání, uplynutí času od spáchání možného přestupku, ale také s ohledem na skutečnost, že v mezidobí došlo k rozvodu manželství jmenovaných a tedy došlo k odstranění příčiny – nutnosti vzájemného soužití, což byla příčina vzájemných sporů a

negativního vzájemného vztahu. Soudce je toho názoru, že i projednání věci obžalovaného před soudem bude mít na něj takový vliv, aby se v budoucnosti vždy zamyslel nad svých chování a vyvaroval se takových jednání, která jsou v rozporu s řádným občanským soužitím. Provedené řízení bude pro něj jistě dobrým ponaučením, jak má jednat při řešení případně vzniklých rozporů. Soud nechce dávat možnost dalších zásahu do ukončené etapy života dnes již rozvedených manželů V [REDACTED]

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to do osmi dnů poté, co bude doručen písemně vyhotovený rozsudek. Odvolání je třeba podat prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2 a o tomto odvolání by rozhodoval Městský soud v Praze.

Rozsudek může být odvoláním napadnut státním zástupcem pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaným pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda toto odvolání podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 tr. řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I.stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. Po vyhlášení rozsudku může se oprávněná osoba odvolání výslovně vzdát.

V Praze dne 27. března 2006

JUDr. Jiří H o r k ý
samosoudce

Za správnost vyhotovení :