



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 14. listopadu 2013 v Praze, v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Márie Petrovkové a přísedících Milady Bernardové a Petra Hýbla, **t a k t o :**

Obžalovaný

J [REDACTED] B [REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

doručovací adresa: [REDACTED]

je v i n e n, ž e

dne 24.12.2012, kolem 06:00 hod., v Praze 2, Bruselská 4, v baru Messina vykonal nechráněný anální styk s O [REDACTED] H [REDACTED] kterého neinformoval o svém infikování virem lidského imunodeficitu – HIV, ačkoliv byl dne [REDACTED] v AIDS centru, Infekční kliniky FN Bulovka, Budínova 2, Praha 8, poučen o tom, že je možným přenašečem virového onemocnění HIV, které může vyvolat poruchu obranyschopnosti zvanou AIDS a mimo jiné nesmí mít nechráněný pohlavní či obdobný styk, na důkaz svého poučení podepsal formulář “Informace pro člověka infikovaného virem lidského imunodeficitu” s poučením podle § 53 odst. 1, písm. b), c) zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, čímž O [REDACTED] H [REDACTED] vydal v nebezpečí nakažení virem HIV, jehož rozvinutí má za následek těžkou poruchu zdraví, která by případně mohla významně zkrátit život pana O [REDACTED] H [REDACTED] nar. [REDACTED]

t e d y :

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že úmyslně zvýšil nebezpečí rozšíření nakažlivé nemoci u lidí a porušil takovým činem důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, a jehož se dopustil v

jednak úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, jiného úmyslně vydal nebezpečí nákazy pohlavní nemoci,

č í m ž s p á c h a l

jednak pokus zločinu šíření nakažlivé nemoci podle § 21 odst.1 tr. zákoníku k § 152 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

jednak pokus zvlášť závažného zločinu těžké ublížení na zdraví podle § 21 odst.1 tr. zákoníku k § 145 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin ohrožení pohlavní nemocí podle § 155 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **v trvání 4 (čtyř) let.**

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali, přičemž obžalovaný i za osoby oprávněné a shodně prohlásili, že na písemném vyhotovení odůvodnění netrvalí.

P o u č e n í : Proti rozsudku lze podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Poškozený může podat odvolání proti výroku o náhradě škody, nebo proti tomu, že takový výrok učiněn nebyl. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Praze dne 14. listopadu 2013

Mgr. Ing. Mária Petrovková
předsedkyně senátu