



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Zuzanou Šmídovou, ve věci péče o nezletilou N. P., nar. XXXXX, zastoupenou Městskou částí Praha 2 v sídle Úřadu Městské části Praha 2, nám. Míru 20, jako opatrovníkem, dceru G. P., bytem XXXXX, zastoupení Mgr. Petrem Dětkou, advokátem, se sídlem Praha 1, Štítkova 233/1 a D. P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, o úpravu poměrů nezletilé pro dobu po rozvodu a úpravu styku,

t a k t o :

Schvaluje se tato dohoda rodičů:

- I. Nezletilá N. P., nar. XXXXX, **svěřuje se** pro dobu po rozvodu manželství rodičů do jejich střídavé péče a to tak, že v každém XXXXX kalendářním týdnu v kalendářním roce se nezletilá svěřuje do péče matky a v každém XXXXX kalendářním týdnu kalendářního roku se nezletilá svěřuje do péče otce, kdy k předání a převzetí nezletilé dojde vždy v místě bydliště toho z rodičů, u kterého bude v daný okamžik ve výchově v XXXXX v XXXXX hodin, to vše s výjimkou dále uvedených prázdnin a svátků.
- II. Žádnému z rodičů se výživné pro nezletilou N. pro dobu po rozvodu manželství rodičů **nestanoví**.
- III. O vánočních prázdninách v každém XXXXX kalendářním roce od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX hodin a v každém XXXXX kalendářním roce od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX

hodin se nezletilá pro dobu po rozvodu svěřuje do péče matky, v každém XXXXX kalendářním roce od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX hodin a v každém XXXXX kalendářním roce od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX hodin se nezletilá pro dobu po rozvodu svěřuje do péče otce; dále v každém XXXXX kalendářním roce o jarních prázdninách od XXXXX hodin prvního dne jarních prázdnin do XXXXX hodin posledního dne jarních prázdnin a v každém XXXXX kalendářním roce o velikonočních prázdninách od XXXXX hodin prvního dne velikonočních prázdnin do XXXXX hodin posledního dne prázdnin se nezletilá pro dobu po rozvodu svěřuje do péče matky a v každém XXXXX kalendářním roce o jarních prázdninách od XXXXX hodin prvního dne jarních prázdnin do XXXXX hodin posledního dne prázdnin a v každém XXXXX kalendářním roce o velikonočních prázdninách od XXXXX hodin prvního dne velikonočních prázdnin do XXXXX hodin posledního dne prázdnin se nezletilá pro dobu po rozvodu svěřuje do péče otce; dále o letních prázdninách v období od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX hodin a v období od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX hodin se nezletilá svěřuje do péče matky a v období od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX hodin a v období od XXXXX od XXXXX hodin do XXXXX do XXXXX hodin se nezletilá svěřuje do péče otce s tím, že místem předání a převzetí nezletilé je vždy místo bydliště toho z rodičů, u kterého bude v daný okamžik ve výchově.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem, došlým soudu dne 30. 12. 2013 se matka domáhala schválení dohody obou rodičů o úpravě poměrů nezletilé N. pro dobu po rozvodu manželství rodičů.

Otec se k návrhu matky připojil.

V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu ve výroku tohoto rozsudku shora uvedenou, se kterou opatrovník nezletilé vyslovil svůj souhlas.

Podle § 157 odst. 4 o.s.ř., tento rozsudek neobsahuje podrobné odůvodnění, neboť účastníci se vzdali odvolání do tohoto rozsudku.

Soud vzal v řízení za prokázáno, že rodiče nezletilé N. jsou dosud manželé, společně nežijí od XXXXX, kdy se matka ze společné domácnosti odstěhovala. Návrh na rozvod manželství rodičů byl již podán u Obvodního soudu pro Prahu 5. Matka i otec mají vyživovací povinnost pouze k nezletilé N. Matka je XXXXX a dle své výpovědi dosahuje příjmu cca XXXXX,- až XXXXX,-Kč čistého měsíčně. Dle daňového přiznání za rok 2013 vykázala základ daně ve výši XXXXX,-Kč a vyměřená daň, po uplatnění slev, činila XXXXX,-Kč. Otec je rovněž XXXXX a dle své výpovědi si vydělá cca XXXXX,-Kč čistého měsíčně. Dle daňového přiznání za rok 2013 otec vykázal základ daně ve výši XXXXX,-Kč a vyměřená daň, po uplatnění slev, činila XXXXX,-Kč.

Nezletilá N. je ve věku XXXXX let a je žákyní XXXXX třídy státní základní školy. Věnuje se zájmové placené aktivitě – XXXXX a její zdravotní stav je XXXXX. Matka i otec se podílejí napůl na veškerých výdajích nezletilé, ať již v souvislosti s její sportovní aktivitou, školou, dalšími potřebami apod. Střídavá péče nezletilé oběma rodiči funguje bez problémů již přes rok. Matka i otec jsou schopni se na všem ohledně nezletilé N. dohodnout.

S poukazem na výše uvedené, soud schválil dohodu rodičů ohledně úpravy poměrů nezletilé N., pro dobu po rozvodu manželství rodičů, neboť takováto dohoda je v souladu se zájmy nezletilé i ustanovením § 906 a 907 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Dohoda rodičů, dle které se žádnému z nich výživné pro nezletilou N. pro dobu po rozvodu nestanoví, odpovídá dosavadní praxi střídavé péče mezi rodiči i obdobným poměrům matky a otce, jak byly v řízení u zdejšího soudu prokázány.

Výrok o nákladech řízení je rovněž součástí dohody rodičů, přičemž má taktéž oporu v ust. § 23 z.ř.z.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to alespoň ve čtyřech vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně do protokolu vzdal.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo návrh na exekuci.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídít výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, nebo rozhodne o uložení povinnosti osobám, mezi nimiž má být styk realizován či rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně – právní ochrany dětí, eventuálně nařídí povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a 503 z.z.ř.)

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.z.ř. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

Bránění oprávněnému rodiči ve styku s dítětem, pokud je opakovaně bezdůvodné, je považováno za změnu poměrů, vyžadující nové rozhodnutí o výchovném prostředí (dle § 889 občanského zákoníku).

V Praze dne 16. června 2014

JUDr. Zuzana Šmídová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iveta Ungerová