

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 19, 120 00 Praha 2

40 Si 450/2015

Ing. J.L.
XXXXX

Rozhodnutí

Žádost Ing. J.L., nar. XXXXX, bytem v XXXXX, o poskytnutí informace ze dne 27.10.2015, kterou se domáhal poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to kopie dvou rozhodnutí zdejšího soudu v senátu 16P, kterými bylo v červnu 2014 v opatrovnickém řízení rozhodnuto o svěřeni nezletilého dítěte do střídavé výchovy obou rodičů, se podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v části znečitelnění chráněných informací v textu rozsudku č.j. 16 P 87/2013-53 (16 P a Nc 219/2013 a 16 P a Nc 220/2013), spočívajících ve jménu, příjmení, datu narození, v údajích o majetkových poměrech fyzických osob a údajích o jejich bydlišti či místě pobytu, v údajích o jejich zdravotním stavu, rodinných a osobních poměrech, **o d m í t á .**

Odůvodnění:

Povinnému subjektu byla dne 27.10.2015 doručena žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., ve které žadatel požaduje zaslat kopie dvou rozhodnutí zdejšího soudu v senátu 16P, a to v návaznosti na sdělení ve věci 40 Si 423/2015 ze dne 21.10.2015. Ve věci 40 Si 423/2015 byla žadateli poskytnuta informace o statistických údajích v opatrovnických věcech vyřízených v červnu 2014. Statistické údaje byly vyhledány a rozděleny dle jednotlivých předmětů řízení, tj. dle jednotlivých návrhů v agendě P a Nc. Jednotlivé návrhy o úpravě poměrů nezletilé osoby byly spojeny pod sp. zn. 16P 87/2013 a o návrzích bylo rozhodnuto dne 16.6.2015 rozsudkem.

K důvodům částečného odmítnutí žádosti soud uvádí, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů (§4 písm. a), §10 zákona č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů). Podle ust. § 5 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., provádí-li správce zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů. Podle ust. § 84 až 90 občanského zákoníku má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy. Podle § 8a zákona 106/1999 Sb., informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. O částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace soud rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., přitom se řídil výše uvedenými právními předpisy.

Soud anonymizoval v textu rozsudků uvedených ve výroku rozhodnutí informace spočívající ve jménu, příjmení, datu narození, v údajích o majetkových poměrech fyzických osob a údajích o jejich bydlišti či místě pobytu, v údajích o jejich zdravotním stavu, rodinných a osobních poměrech. Anonymizované údaje jsou chráněnými osobními údaji, na jejich základě by bylo možné identifikovat

fyzické osoby a dále zjistit informace o jejich soukromí, a to zejména pokud jde o jejich majetkové poměry, zdravotní stav, osobní a rodinný život. V tomto ohledu lze poukázat na náleží Ústavního soudu II. ÚS 517/99. V něm Ústavní soud uvedl: „Právo na ochranu osobního soukromí je právem fyzické osoby rozhodnout podle vlastního uvážení zda, popř. v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jejího osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům a zároveň se bránit (vzepřít) proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Přílišná akcentace pozitivní složky práva na ochranu soukromého života vede k neadekvátnímu zúžení ochrany pouze na to, aby skutečnosti soukromého života fyzické osoby nebyly bez jejího souhlasu či bez důvodu uznávaného zákonem a tak nebyla narušována integrita vnitřní sféry, která je pro příznivý rozvoj osobnosti nezbytná. Ústavní soud nesdílí toto zúžené pojetí, neboť respektování soukromého života musí zahrnovat do určité míry právo na vytváření a rozvíjení vztahů s dalšími lidskými bytostmi. Součástí soukromého života je též rodinný život zahrnující i vztahy mezi blízkými příbuznými, když k rodinnému životu patří nejen sociální a morální vztahy, ale také zájmy materiální povahy (např. výživovací povinnost). Respektování takto pojatého rodinného života zahrnuje závazek státu jednat způsobem umožňujícím normální rozvoj těchto vztahů.“ Nutně proto byly v poskytovaných rozhodnutích anonymizovány kromě jména příjemní a data narození fyzických osob také další údaje o jejich soukromí, a to konkrétní časové údaje, v jejichž rámci výchova nezletilých dětí probíhá, výše stanoveného výživného jakož i výše peněžitých plnění rodičů dětem poskytovaných mimo stanovené výživné, údaje o zdravotním stavu fyzických osob, jednotlivé příjmy fyzických osob z výdělečné činnosti, údaje o tom, kdo je zaměstnavatelem fyzických osob, sociální dávky, které jsou fyzickým osobám poskytovány, výdaje, které fyzické osoby s úhradou životních potřeb mají, údaje o majetku, kterým fyzické osoby disponují a údaje o denním režimu zájmové činnosti nezletilých dětí. Anonymizované informace, pokud by byly v poskytovaných rozhodnutích ponechány, by poskytly obraz o soukromí nezletilých dětí a jejich rodičů, vzájemných vztazích mezi rodiči a dětmi, a to jak v rovině sociální a morální tak i v rovině materiální. Jejich poskytnutím by byla porušena práva dotčených osob vyplývající z výše uvedených právních předpisů. Na poskytnutí těchto informací žadatel právo nemá.

P o u ě n í : Proti rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

V Praze dne 9. listopadu 2015

Mgr. Soňa Burešová
místopředsedkyně soudu