

## USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Vejnarů a soudkyně JUDr. Hany Douskové a Mgr. Adély Kaftanové v právní věci

žalobkyně: **Pojišťovna Patricie a. s.** (dříve Generali Pojišťovna a. s.), IČ 61859869  
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL. M.  
sídlem Jáchymova 2/26, 110 00 Praha 1

za účasti: **E. S.** narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Machurkem  
sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno

o **nahrazení rozhodnutí Finančního arbitra**, k odvolání žalobkyně a E. S. (shora)  
proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 20. 6. 2019, č. j. 26 C 14/2019-82

### takto:

- I. Zpětvzetí žaloby se připouští, rozsudek soudu I. stupně **se zrušuje** a řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit účastnici E. S. k rukám advokáta Mgr. Tomáše Machurka na náhradě nákladů řízení částku 29 229 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud I. stupně ve výroku I. zamítl žalobu s požadavkem, aby nahradil rozsudkem v plném rozsahu nálezný Finančního arbitra č. j. [redacted] ze dne 15. 10. 2018 a rozhodnutí o námitkách č. j. [redacted] ze dne 26. 11. 2018 takto:
  - I. Výrok I. se mění tak, že se návrh zamítá.
  - II. Výrok IV. se mění tak, že sankce ve výši 15 000 Kč se ruší a Česká republika je povinna vrátit žalobkyni částku 15 000 Kč.
  - III. Účastník je povinen zaplatit žalobkyni částku 10,38 Kč.Výrokem II. soud odmítl návrh žalované (správně účastnice), aby jí byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni částku 90 900 Kč s příslušenstvím a tak nahradit nálezný Finančního arbitra ze dne 15. 10. 2018, č. j. [redacted].  
Ve výroku III. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.  
Takto soud I. stupně rozhodl v řízení dle části páté o. s. ř. o žalobě podané pojišťovnou, kterou byly dotčeny výroky I. a IV. rozhodnutí Finančního arbitra. Ve výroku I. Finanční arbitr rozhodl, že pojišťovna je povinna zaplatit účastnici E. S. 10,38 Kč do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, a výrokem IV. bylo pojišťovně uloženo uhradit sankci podle § 17a zákona o Finančním arbitrovi ve výši 15 000 Kč. Finanční arbitr dovodil, že je neplatné ujednání účastníků v pojistné smlouvě pokud jde o stanovení výše rizikového pojistného pro případ smrti ve smyslu § 37 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Protože pojišťovna uplatnila námitku promlčení, přiznal Finanční arbitr E. S. z titulu bezdůvodného obohacení částku 10,38 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hrdličková.

za pojišťovnou stržené rizikové pojištění v období od 7. 8. 2014 do 1. 2. 2017 (datum zániku pojištění). Pojišťovna trvala na tom, že pojistná smlouva jako celek není neplatná a Finanční arbitr postupoval nesprávně, když pojišťovně uložil povinnost uhradit E S částku 10,38 Kč. Rovněž nesprávně bylo rozhodnuto o uložení sankce podle zákona o Finančním arbitrovi.

2. Soud I. stupně po provedeném řízení dospěl k závěru, že pojistná smlouva je podle § 37 zákona č. 40/1964 Sb. neplatná jako celek, a žalobu podanou pojišťovnou ve výroku I. rozsudku zamítl. Výrokem II. odmítl návrh E S, aby jí pojišťovna uhradila částku 90 900 Kč, protože E S sama žalobu nepodala a návrh na úhradu částky 90 900 Kč podala až poté, kdy uplynula dvouměsíční lhůta určená k podání žaloby ve smyslu § 244 a násl. o. s. ř. Výrok III. o náhradě nákladů řízení zdůvodnil ustanovením § 142 odst. 2 o. s. ř.
3. Proti výrokům II. a III. tohoto rozsudku podala odvolání účastnice E S, která namítala, že v tomto řízení dle části páté o. s. ř. soud I. stupně zamítl žalobu podanou pojišťovnou a současně odmítl její požadavek, aby ve věci samé bylo rozhodnuto jinak ve smyslu ustanovení § 250j odst. 1 o. s. ř., tedy fakticky potvrdil nález Finančního arbitra. Účastnice se ztotožňuje se závěrem soudu, že pojistná smlouva je pro neurčitost neplatná, avšak má za to, že soud ve věci postupoval nesprávně z procesního hlediska. Měl rozhodnout ve věci samé, a tak nahradit nesprávný nález Finančního arbitra. Nebylo namístě, aby návrh účastnice odmítl, protože se jednalo o návrh podle § 250j o. s. ř. Účastnice zdůraznila, že nepodala žalobu podle části páté o. s. ř., která by byla opožděná, a pouze v rámci své procesní obrany navrhovala, aby soud rozhodl „jinak“ ve smyslu ust. § 250j odst. 1 o. s. ř. Uplatnila též výhrady proti nákladovému výroku III.
4. Proti výrokům I. a III. tohoto rozsudku podala odvolání žalobkyně. Namítala, že soud měl výrokem rozhodnout i o otázce, zda je pojistná smlouva platná, resp. neplatná (§ 80 o. s. ř.), což neučinil. Proto rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení. Pojišťovna trvala na tom, že smlouva byla sjednána platně a účinně. Podle názoru pojišťovny i v případě, že ujednání o rizikovém pojistném by mělo být neplatné, tato neplatnost by neměla vliv na platnost pojistné smlouvy jako celku. Pojišťovna také upozornila, že soud pouze konstatoval neplatnost pojistné smlouvy, aniž by sdělil, z jakého důvodu ji shledal neplatnou. Z těchto důvodů žalobkyně navrhovala, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k novému projednání.
5. Žalobkyně ve vyjádření k odvolání účastnice navrhovala, aby odvolání účastnice „bylo zamítnuto.“
6. Podáním, které soud obdržel dne 24. 1. 2020, zástupce žalobkyně sdělil, že žalobkyně bere žalobu zpět v celém rozsahu, protože ke dni 21. 12. 2019 došlo podle § 105 odst. 1 zákona č. 277/2009 Sb. k převodu pojistného kmene ze společností Pojišťovna Patricie a. s. na společnost Generali Česká pojišťovna a. s., jehož součástí je i posuzovaná pojistná smlouva. Žalobkyně proto není nadále legitimována k vedení tohoto sporu.
7. Účastnice E S byla ve smyslu § 222a odst. 2 o. s. ř. (§ 245 o. s. ř.) vyzvána, aby se v poskytnuté lhůtě vyjádřila, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí.
8. Účastnice E S prostřednictvím právního zástupce sdělila, že se zpětvzetím žaloby nesouhlasí. Upozornila, že v řízení podle části páté o. s. ř. soud rozhoduje o původním návrhu na zahájení řízení před správním orgánem (§ 244 o. s. ř.), avšak v mezích, ve kterých se žalobkyně domáhala projednání sporu (§ 250f o. s. ř.). V tomto případě Finanční arbitr rozhodl o nároku

účastnice na vydání bezdůvodného obohacení z neplatné smlouvy. Žalobkyně se nedomáhala žalobou projednání v občanském soudním řízení, ačkoliv byla o nesprávnosti nálezu Finančního arbitra přesvědčena, protože vnímala průběh řízení před Finančním arbitrem jako značně zatěžující. Řízení bylo zatíženo průtahy a v některých případech i nekompetentností Finančního arbitra. Účastnice cítila, že je sporem vyčerpána. Ve výrocích I. a IV. však napadla rozhodnutí Finančního arbitra žalobkyně, a tak vymezila rozsah, v jakém má být spor soudem projednán. Protože těmito výroky Finanční arbitr rozhodl o nároku účastnice na vydání bezdůvodného obohacení, soud by se měl zabývat právě tímto nárokem a jako předběžnou otázku zodpovědět, zda je posuzovaná pojistná smlouva platná či nikoliv. Žalobkyně tedy podáním žaloby znovu otevřela spor o nárok na vydání bezdůvodného obohacení, jak byl definován před správním orgánem. Účastnice v soudním řízení trvala na tom, že pojistná smlouva je neplatná a žádala, aby soud rozhodl podle ust. § 250j odst. 1 o. s. ř., tedy aby rozhodl rozsudkem ve věci samé jinak, nežli Finanční arbitr.

9. Účastnice také upozornila, že soud opakovaně ve skutkově a právně obdobných věcech rozhodl, že pojistné smlouvy s totožnými parametry jako je posuzovaná pojistná smlouva jsou absolutně neplatné. Účastnice má vážný zájem na pokračování sporu, a to i přesto, že žalobkyně vzala žalobu zpět, a to vzhledem k tomu, že předmětná pojistná smlouva je neplatná a soud by měl rozhodovat o nároku účastnice na vydání bezdůvodného obohacení. Podanou žalobou byla účastnice opět „vtazena do sporu“, který jí značně zatěžoval. Se zpětvzetím žaloby proto nesouhlasí i z toho důvodu, že požaduje konečné a spravedlivé rozhodnutí ve věci.
10. Podle názoru účastnice neobstojí důvod, pro který žalobkyně vzala podanou žalobu zpět. Účastnice se návrhem na zahájení řízení před Finančním arbitrem, o kterém v současné době rozhoduje soud podle páté části o. s. ř. v mezích určených žalobou, domáhá po žalobkyni vydání bezdůvodného obohacení z toho důvodu, že pojistná smlouva je absolutně neplatná. Neplatnou pojistnou smlouvu však nelze převést (postoupit). Aktivně věcně legitimovaným subjektem zůstává žalobkyně a jí uváděný důvod zpětvzetí žaloby není relevantní. Dojde-li ke zpětvzetí žaloby, bude existovat pravomocný nález Finančního arbitra, který je podle aktuální judikatury nesprávný. Postup žalobkyně pokládá za účelový. Upozornila i na právní chaos, který nyní nastal v otázkách nedořešených právních vad v pojistných smlouvách či v otázce převodu pojistného kmene. Proto dovozuje i veřejný zájem na tom, aby v tomto sporu bylo rozhodnuto. Z těchto důvodů E. S. požadovala, aby soud rozhodl, že zpětvzetí žaloby není účinné.
11. Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podle odstavce 2 jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.
12. V tomto případě bylo řízení dle části páté o. s. ř. vyvoláno žalobou podanou pojišťovnou, v níž bylo požadováno, aby soud rozsudkem nahradil rozhodnutí Finančního arbitra, se kterým pojišťovna nesouhlasila. Účastnice E. S. sama žalobu nepodala. O žalobě podané pojišťovnou bylo po provedeném řízení rozhodnuto rozsudkem č. j. 26 C 14/2019-2019, proti kterému podali odvolání oba účastníci řízení. Dříve, než odvolací soud o odvoláních účastníků rozhodl, vzala žalobkyně podanou žalobu zcela zpět. V takovém případě je namíste, aby o zpětvzetí žaloby rozhodl odvolací soud ve smyslu ust. § 222a o. s. ř. (§ 245 o. s. ř.). Vzhledem k tomu, že v odvolacím řízení vzala žalobkyně podanou žalobu zpět, soud vyzval účastnici, aby uvedla, zda se zpětvzetím návrhu souhlasí (srovnej § 222a odst. 1 a 2 o. s. ř., § 245

o. s. ř.). E ■ S ■ prostřednictvím právního zástupce sdělila, že se zpětvzetím žaloby nesouhlasí.

13. Odvolací soud ve smyslu ust. § 222a odst. 2 o. s. ř. posuzoval, zda zpětvzetí žaloby je účinné, tj. zda účastnice nesouhlasí se zpětvzetím žaloby z vážných důvodů. To, že má vážné důvody, prokazuje ten, kdo se zpětvzetím žaloby nesouhlasí, tj. v tomto případě účastnice. Odvolací soud má za to, že důvody, pro které účastnice E ■ S ■ nesouhlasí se zpětvzetím žaloby, nejsou vážnými důvody, které má na mysli ust. § 222a odst. 2 o. s. ř.
14. Z tohoto hlediska je podstatné, že účastnice E ■ S ■ sama nepodala žalobu a nenavrhovala, aby byl v soudním řízení podle části páté o. s. ř. znovu posuzován v plném rozsahu nárok, který uplatnila v řízení před Finančním arbitrem. Žalobu podala pouze Generali Pojišťovna a. s., nyní Pojišťovna Patricie a. s., která požadovala, aby soud ve věci rozhodl jinak ve smyslu ust. § 250j odst. 1 o. s. ř., než rozhodl Finanční arbitr, a to tak, že nároku účastnice nebude vyhověno. Meze sporu byly dány žalobou, kterou uplatnila pojišťovna. Měla-li účastnice E ■ S ■ též výhrady proti rozhodnutí Finančního arbitra, měla sama podat žalobu a tyto výhrady proti rozhodnutí Finančního arbitra v žalobě uplatnit. To však neučinila, a proto v soudním řízení dle části páté o. s. ř. se sama nemohla domáhat všeho, co uplatnila ve správním řízení, a měla pouze možnost reagovat na požadavky žalobkyně uplatněné žalobou. Účastnice, která sama žalobu nepodala, se v řízení podle části páté o. s. ř. nemohla úspěšně domáhat toho, aby jí pojišťovna uhradila z titulu bezdůvodného obohacení částku 90 900 Kč, když podle rozhodnutí Finančního arbitra měla pojišťovna uhradit účastnici pouze částku 10,38 Kč.
15. Je třeba upozornit, že vzájemná žaloba ve smyslu § 97 o. s. ř. je v řízení podle části páté o. s. ř. vyloučena povahou věci. Předmětem žaloby totiž není uplatnění práva (nároku), ale jen požadavek, aby soud znovu rozhodl o věci, o níž již bylo rozhodnuto jiným orgánem, neboť žalobce byl rozhodnutím správního orgánu dotčen na svých právech (k tomu srovnej L. Drápal, J. Bureš a kol. Občanský soudní řád I. § 1-200 za. Komentář, 1. vydání. Praha C. H. Beck, 2009, s. 636). Nezbyvá než opětně zdůraznit, že měla-li účastnice právní, resp. morální zájem na tom, aby soud opětně rozhodl ve věci, v níž dříve rozhodl správní orgán, a to jinak, než rozhodl správní orgán (tj. měla-li za to, že byla rozhodnutím správního orgánu dotčena na svých právech), měla sama žalobu podat, a tak vyvolat řízení podle části páté o. s. ř. v jí požadovaném rozsahu. K tomu však nedošlo.
16. Se zřetelem ke zjištění, že v tomto případě bylo zpětvzetí žaloby posouzeno jako účinné, odvolací soud rozsudek soudu I. stupně zrušil a řízení zastavil (§ 222a odst. 1 a 2 o. s. ř.).
17. Zbývá dodat, že zákon žalobci výslovně neukládá, aby zpětvzetí návrhu (žaloby) zdůvodnil. Důvody, které v tomto případě vedly k tomu, že žalobkyně vzala žalobu zpět, na shora uvedeném právním názoru odvolacího soudu nic nemění. Žalobkyně v tomto řízení neučinila návrh ve smyslu ust. § 107a o. s. ř. a v odvolacím řízení bylo nadále jednáno se společností Generali pojišťovna a. s. (nyní Pojišťovna Patricie a. s.).
18. Žalobkyně zavinila, že řízení muselo být zastaveno (vzala žalobu zpět), a proto je povinna zaplatit účastnici E ■ S ■ náklady řízení (§ 146 odst. 2, § 245 o. s. ř.). Účastnici vznikly náklady v podobě odměny advokáta za 6 úkonů právní služby (vyjádření k žalobě, doplnění vyjádření, účast při jednání, podání odvolání proti rozsudku, doplnění odvolání a vyjádření ke zpětvzetí žaloby) po 3 100 Kč podle § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (18 600 Kč), dále paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč za 6 úkonů (1 800 Kč), celkem 20 400 Kč + DPH 21 % ve výši 4 284 Kč = 24 684 Kč. Kromě toho účastnice uhradila soudní

poplatek z podaného odvolání ve výši 4 545 Kč (srovnej pokladní doklad na č. l. 113). Celkem činily náklady účastnice v tomto řízení částku 29 229 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze za podmínek § 237 o. s. ř. podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR do 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 25. února 2020

**JUDr. Tomáš Vejnar v. r.**  
předseda senátu