



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně JUDr. Šárkou Henzlovou, v právní věci

žalobkyně: **Generali Pojišťovna, a. s.**, IČ 61859869,
se sídlem v Praze, Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2
zastoupené Mgr. Robertem Němcem, LL. M., advokátem,
se sídlem v Praze 1, Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **M P** narozená
bytem
zastoupené Mgr. Lucíí Růžičkovou, advokátkou,
se sídlem v Praze 4, Jana Růžičky 1165/2a, 148 00 Praha 4

o nahrazení rozhodnutí finančního arbitra,

takto:

I. Žaloba, aby soud nahradil náleze Finančního arbitra ze dne [redacted] č. j. [redacted] a rozhodnutí o námitkách č. j. [redacted] ze dne [redacted] takto:

Výrok I. se mění tak, že návrh se zamítá. Výrok II. se mění tak, že návrh se zamítá. Výrok IV. se mění tak, že sankce ve výši 15 000 Kč se ruší a Česká republika je povinna vrátit žalobkyni částku ve výši 15 000 Kč a účastník je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 77 Kč, **se zamítá.**

II. Návrh žalované, aby soud nahradil náleze Finančního arbitra ze dne [redacted] takto:

shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Matesová.

Žalobkyně je povinna zaplatit žalované částku ve výši [REDAKCE] Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% p.a. od 15. 1. 2018 do zaplacení, **se odmítá**.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala námitky proti nálezu Finančního arbitra ze dne [REDAKCE] výše specifikované, ve spojení s rozhodnutím o námitkách ze dne [REDAKCE]. Finanční arbitr svým nálezem rozhodl, že instituce Generali Pojišťovna, je povinna nahradit M [REDAKCE] P [REDAKCE] částku 77 Kč a určil, že pojistná smlouva č. [REDAKCE], kterou uzavřeli účastníci, je částečně neplatná a to v ustanovení článku 12 odst. 1 zvláštních pojistných podmínek, pro investiční životní pojištění ZPP IŽP 2007/01. Návrh M [REDAKCE] P [REDAKCE] ve zbývající části zamítl a instituci uložil povinnost uhradit částku 15 000 Kč podle § 17a zákona o Finančním arbitrovi. Žalobkyně žádá, aby soud nahradil rozhodnutí Finančního arbitra, a to v bodech, které se jí dotýkají ve výroku I. tak, že návrh se zamítá, ve výroku II. tak, že návrh se zamítá a výrok IV. aby nahradil výrokem, že má Česká republika vrátit částku 15 000 Kč, přičemž sankce ve výši 15 000 Kč se ruší, dále, že účastník je povinen zaplatit žalobkyni 77 Kč IV. Nesouhlasila s rozhodnutím Finančního arbitra a s odůvodněním jeho nálezu ohledně částečné neplatnosti článku 12 odst. 1 zvláštních pojistných podmínek pro investiční životní pojištění.
2. Účastnice M [REDAKCE] P [REDAKCE] označila nález Finančního arbitra za zmatený a nesouhlasila s výrokem ani s odůvodněním, a to z toho důvodu, že ona považuje celou pojistnou smlouvu za neplatnou. Účastnice žádala v rámci obrany k žalobě, aby soud nahradil nález Finančního arbitra a to tak, že uloží žalobkyni zaplatit jí částku [REDAKCE] Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky [REDAKCE] Kč od 15. 1. 2018 do zaplacení.
3. Finanční arbitr se vyjádřil k žalobě, setrval na svých závěrech, které učinil v nálezu a v rozhodnutí o námitkách.
4. Finanční arbitr ve výše citovaném nálezu vymezil předmět řízení a výsledky zkoumání podmínek řízení, shrnul podklady předložené stranami a tvrzení účastníků. Ze shromážděných podkladů **zjistil**, že a) navrhovatel s Institucí uzavřeli Pojistnou smlouvu s počátkem pojištění od [REDAKCE] pojistnou částkou pro případ smrti [REDAKCE] Kč a ročním pojistným [REDAKCE] Kč, v r. 2014 sníženým na [REDAKCE] Kč ročně. b) Instituce vyplatila Navrhovateli na jeho žádost ke dni [REDAKCE] mimořádný výběr ve výši [REDAKCE] Kč a c) Instituce si strhla na rizikovém pojistném od 26.1.2015 do dne vydání tohoto rozhodnutí částku 77 Kč. Dále se finanční arbitr zabýval námitkou promlčení a uzavřel, že prokazatelnou vědomost o důvodu neplatnosti Pojistné smlouvy a vzniku bezdůvodného obohacení nabyl Navrhovatel nejpozději před 15.1.2018, tedy v den, kdy Instituce odpověděla na reklamaci Navrhovatele, na které není zjistitelné datum odeslání do sídla Instituce. Subjektivní promlčecí doba tak podle finančního arbitra z neplatné Pojistné smlouvy či její části začala běžet nejpozději 15.1.2018. Za promlčené pak označil nároky navrhovatele na vydání bezdůvodného obohacení z neplatné Pojistné smlouvy nebo její části před 26.1.2015, tj. 3 roky před podáním návrhu na zahájení řízení v objektivní promlčecí době (§ 103, 107 starého občanského zákoníku). Právně posoudil věc dle ustanovení § 1 odst. 2, § 2 - 4 zákona o pojistné smlouvě, § 37 - 39, § 41, §451 starého občanského zákoníku, označil pojistnou smlouvu za částečně neplatnou a to v té části,

- kteřá se týká sjednaného pojištění a rozhodl vydat bezdůvodné obohacení v té části, která není promlčena.
5. Proti Nálezu podala Instituce Námitky, o kterých rozhodl Finanční arbitr dne [REDACTED], námitky zamítl a potvrdil nález Finančního arbitra ze dne [REDACTED], neboť neshledal v jeho rozhodnutí věcnou nesprávnost z důvodů namítaných námitek.
 6. Námitky ze strany účastnice byly podány opožděně a nepřípustně, když v rámci obrany k žalobě nelze rozhodovat o námitkách, které nebyly řádně napadeny žalobou ve smyslu ustanovení § 244 a násl. o. s. ř. (rozhodnutí o námitkách bylo vydáno [REDACTED] a návrh žalované byl podán soudu 8. 3. 2019, tedy po marném uplynutí dvouměsíční zákonné lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí Finančního arbitra. Z tohoto důvodu soud **odmítl** nárok žalované.
 7. Žalobkyně [REDACTED] podepsala návrh pojistné smlouvy investičního životního pojištění spolu se zástupcem žalobkyně. Bylo sjednáno životní pojištění pro pojistnou částku pro případ smrti [REDACTED] Kč, měsíční pojistné bylo stanoveno částkou [REDACTED] Kč, placené poukázkou s tím, že podíl 100% byl označen investiční strategie alokační poměr Central and Eastern European Equities C. Počátek pojištění byl sjednán [REDACTED] na dobu 21 let. Soud uzavírá, že spatřuje neplatnost smlouvy, která byla mezi účastníky sjednána ve smyslu ustanovení § 37 zákona č. 40/1964 o. z., účinného v době sepsání předmětné smlouvy, a to pro absolutní neurčitost právního úkonu. Ze smlouvy není patrné, jaká část zaplacené měsíční splátky pojistného je pojistným a jaká částka je investicí do životního pojištění. Ze smlouvy ani všeobecných pojistných podmínek nevyplývá způsob výpočtu odkupného, ani povinnosti, jaké žalobkyně ve vztahu k investicím ve vztahu žalované má, a práva žalobkyně z této smlouvy nejsou zřejmá vůbec.
 8. Na rozdíl od Finančního arbitra, zdejší soud spatřuje neplatnost celé sjednané smlouvy, avšak zabýval se pouze námitkami, kterými byla dotčena jen část pojistné smlouvy vztahující se k žalobkyni, proto soud zamítl žalobu a potvrdil věcnou správnost rozhodnutí Finančního arbitra.
 9. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodoval dle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř. a nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť ani jeden z účastníků neměl ve věci plný úspěch.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 27. června 2019

JUDr. Šárka Henzlová, v. r.
předsedkyně senátu