

Text těla emailové zprávy z podání 1/2024

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.ptc.justice.cz
Kopie:
Předmět: ePodatelna: předmět nevyplněn

Dobrý den!

Žádám o informaci v následující záležitosti:

U Okresního soudu v Jičíně a Krajského soudu v Hradci Králové se o šestiřadovém domě postaveném na kopci se suterénem nad zemí soudí podle neorazítkovaného a schvalovací doložkou neopatřeného plánu na čtyři domy v rovině se suterénem pod zemí, díky čemuž jsem ztratil iluze o pravdě a spravedlnosti u soudu.

Přesto se u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí a Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, soudím o běžný víkendový styk s vlastním dítětem, již 9 let.

Soudy včetně Ústavního vydaly již 50 nejrůznějších rozhodnutí, ale běžný víkendový styk od pátku do neděle a o prázdninách stále není na světě.

Pozoruhodná produktivita a ještě pozoruhodnější efektivita práce soudců.

1. **Žádám o informaci, jestli je to podle Vás normální a co to vypovídá o současném soudnictví?**
2. **Žádám o informaci, kdo a podle jaké normy hodnotí v zadluženém státě efektivitu práce a finanční náklady počínání soudců, kteří pobírají manažerské platy, ale nemají zákonem sledované výsledky, a místo poskytování služby občanům si vyrábějí práci jeden pro druhého?**

Pokud mi k tomu můžete něco napsat a spravit mé mínění o soudnictví, prosím elektronicky na adresu [REDACTED]

Děkuji.

Pour féliciter 2024

PĚKNÝ DEN

.....

[REDACTED]

Odovědnost soudců a státních zástupců ? ! ?

IUS EST ARS BONI ET AEQUI (Celsus, Digesta) - Právo je uměním dobra a spravedlnosti.

IUSTITIA EST CONSTANS ET PERPETUA VOLUNTAS IUS SUUM QUIQUE TRIBUENDI (Ulpianus, Digesta) - Spravedlnost je trvalá a stálá vůle udělovat každému to, co mu patří.

FIAT IUSTITIA ET PEREAT MUNDUS - lze volně přeložit jako „Ať se stane spravedlnost, i kdyby měl zhynout svět“. Vyjadřuje myšlenku, že je třeba usilovat o spravedlnost za každou cenu, ať to stojí, co to stojí.

LEGES SINE MORIBUS VANAE (Horatius, Ódy) - Zákony bez morálky nemají smysl.

SUMMUM IUS SUMMA INIURIA je latinské rčení, které doslovně znamená „nejvyšší právo, nejvyšší nespravedlnost“, popř. „nejvyšší právo, nejvyšší bezpráví.“ a poukazuje na nepřipustný bezbřehý právní formalismus při výkladu a aplikaci právních norem.

IUSTITIA IN SUO CUIQUE TRIBUENDO CERNITUR (Marcus Tullius Cicero) - Spravedlnost hledí, aby každému bylo dáno, co mu patří.

IUSTITIA REGNORUM FUNDAMENTUM (Walther) - Spravedlnost je základem států.

Soudci rozhodují o právech, povinnostech a odpovědnosti druhých, ale sami odpovědnost nemají. Současné soudnictví vykazuje z hlediska managementu systémovou neodpovědnost. Někteří soudci si vymýšlejí a nezávisle lžou a nespravedliví soudci dělají ostudu těm spravedlivým. Soudci si neumějí udělat pořádek mezi sebou. Zatímco každý prostý občan musí odvádět kvalitní práci, tak u soudců to neplatí, protože soudci dnes nenesou absolutně žádnou odpovědnost za kvalitu výsledků své práce. Soudní systém se jeví jako diletantský

a vyznačuje se systémovou neodpovědností, neboť i když nadřízený obecný soud nebo Ústavní soud zruší rozhodnutí podřízeného soudu, tak tento soud, resp. dotčený soudce či soudci nejsou vystaveni žádné odpovědnosti, toliko případně rozhodují znovu, jako by se nic nestalo a jako kdyby soud jako orgán právního státu neporušil hmotněprávní nebo procesněprávní normy. Nelze se tvářit, že se nic vážného neděje, a dokola tvrdit, že jsou soudci nezávislí apod., protože nezávislost nevyklučuje odpovědnost, právě naopak. V soudnictví chybí jednoduchá systémová motivace, aby soudci chtěli dělat svou práci vždy pořádně. Jsem přesvědčen, že i v soudnictví je třeba nastavit motivačně-odpovědnostní mechanismus, tzn. když nadřízený obecný soud nebo Ústavní soud zruší rozhodnutí podřízeného soudu, tak zrušující rozhodnutí nadřízeného soudu bude (po vyčerpání opravných prostředků) použito jako podnět k nápravě dovnitř soudní soustavy, přičemž půjde o automatický mechanismus probíhající v rámci soudnictví bez zásahů moci výkonné, takže bude zavedena veřejná evidence potvrzených a zrušených rozhodnutí vedená pro každého soudce a ten obdrží srážku cca 5 tis. Kč z platu za zrušení rozhodnutí jako svou nekvalitní práci nebo odměnu 10 tis. Kč za schválený smír či dohodu o vině a trestu či návrh na novelizaci zákona. Naznačený motivačně-odpovědnostní mechanismus přinese systému soudnictví tolik potřebnou zpětnou vazbu, která se běžně uplatňuje v organizacích ve společnosti, kde nadřízený kontroluje své podřízené a vyvozuje důsledky z jejich případné nekvalitní práce, a vedle zavedení zpětné vazby má dotčený motivačně-odpovědnostní mechanismus posílit i právní jistotu, která má plynout z předvídatelného rozhodování soudů. Dnes, když je předseda soudu tázán na prapodivné postupy svého podřízeného soudce, tak předseda většinou mlčí s tím, že se k věci nemůže vyjádřit. Když je tázán ministr nebo úředník na Ministerstvu spravedlnosti, tak se dostane občanovi odpovědi, že soudci jsou nezávislí, takže tady vlastně máme cca 3007 soudců jako zcela samostatných soudních mocí bez kapitána a bez efektivní kontroly a motivace dělat svou práci vždy pořádně. Odpovědnost a motivace dělat věci pořádně jsou principem právního státu, kterým je ČR prohlášena v čl. 1 odst. 1 Ústavy. Odpovědnost a motivace dělat věci pořádně je projevem úcty k lidské práci jako úcty k právům a svobodám člověka a občana. *Každý systém se přizpůsobí tomu, jak je odměňován.* (zákon managementu)

Někteří soudci a soudkyně a státní zástupci a státní zástupkyně chodí např. na jednání „prázdní“, tzn. hlava prázdná bez jakékoli nebo bez řádné znalosti podkladů k věci, u krajského soudu sedí v senátě 3 soudci a spis čel jen 1, Policie ČR soudní manýry kryje, a tak dále podobně, přičemž však s takovým „materiálem“ ale nelze vyrábět spravedlnost.

Závěrem se ptám, proč to někteří soudci a někteří státní zástupci dělají, resp. jak je možné, že si něco takového za své manažerské platy dovolují a proč jim to my dovolujeme, když celá justice může fungovat lépe?

PĚKNÝ DEN

.....



OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Prachaticích, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ), rozhodl o žádosti žadatele [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 1. 1. 2024

takto:

Podle § 15 odst. 1 s odkazem na § 2 odst. 4 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **se odmítá** žádost žadatele [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 1. 1. 2024, pokud žadatel žádal o poskytnutí následujících informací:

„Žádám o informaci v následující záležitosti:

U Okresního soudu v Jičíně a Krajského soudu v Hradci Králové se o šestiřadovém domě postaveném na kopci se suterénem nad zemí soudí podle neorazítkovaného a schvalovací doložkou neopatřené plánu na čtyři domy v rovině se suterénem pod zemí, díky čemuž jsem ztratil iluzi o pravdě a spravedlnosti u soudu.

Přesto se u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí a Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, soudím o běžný víkendový styk s vlastním dítětem, již 9 let.

Soudy včetně Ústavního vydaly již 50 nejrůznějších rozhodnutí, ale běžný víkendový styk od pátku do neděle a o prázdninách stále není na světě.

Pozoruhodná produktivita a ještě pozoruhodnější efektivita práce soudců.

- Žádám o informaci, jestli je to podle Vás normální a co to vypovídá o současném soudnictví?***
- Žádám o informaci, kdo a podle jaké normy hodnotí v zadluženém státě efektivitu práce a finanční náklady počínání soudců, kteří pobírají manažerské platy, ale nemají zákonem sledované výsledky, a místo poskytování služby občanům si vyrábějí práci jeden pro druhého?***

Odůvodnění:

Žadatel se žádostí podanou u Okresního soudu v Prachaticích dne 1. 1. 2024 domáhal poskytnutí informací specifikovaných ve výrokové části tohoto rozhodnutí; podle obsahu byla žádost posouzena jako žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ).

Podle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Žadatel formou žádosti o poskytnutí informace podané u Okresního soudu v Prachaticích, jako povinného subjektu, požadoval sdělení názoru tohoto povinného subjektu na v žádosti popsané skutečnosti týkající se jím vedeného řízení (bod 1.) a dále se domáhal poskytnutí právního

rozboru (právního názoru povinného subjektu) - bod 2. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že žadatelem požadované informace nemají charakter informací vztahujících se k působnosti Okresního soudu v Prachaticích, jako povinného subjektu, na které se vztahuje povinnost tyto poskytnout ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ, když žadatel se domáhá poskytnutí informací, které představují názor, případně právní názor (rozbor) povinného subjektu. Na poskytování tohoto typu informací se povinnost poskytovat informace dle § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje.

Protože z výše uvedeného důvodu nebylo možno žádosti o poskytnutí informace vyhovět, byla žádost postupem dle § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 16 a 20 odst. 4 zák. č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb.). Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích, nadřízeným orgánem je Ministerstvo spravedlnosti.

Prachatice 5. ledna 2024

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu