

Text těla emailové zprávy z podání 5838/2023

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.ptc.justice.cz
Kopie:
Předmět: žádost o informace

Vážení,

žádám Vás tímto podle zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, o zpřístupnění rozsudku Okresního soudu v Prachaticích sp. zn. **7 T 49/2020**.

Žadatel:

Dat. nar.: [REDACTED]

Trvale bytem: [REDACTED]

Adresa pro doručování: [REDACTED]

Povinný subjekt:

Okresní soud v Prachaticích

Důvodem žádosti je vlastní vědecký výzkum v rámci doktorského studia na Právnické fakultě [REDACTED], který se zabývá odůvodňováním rozhodnutí o upuštění od potrestání ve vztahu k lítosti pachatele nad spáchaným trestným činem.

Děkuji za vyřízení.

S pozdravem
[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 26/2023

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 24. března 2023

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám zasílám rozsudek Okresního soudu v Prachaticích ze dne 29. 11. 2021, č. j. 7 T 49/2020-760, v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní Mgr. Vendulkou Pozniakovou
v hlavním líčení konaném dne 29. 11. 2021

takto:

Obžalovaní

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve ██████████, a

██████████, narozenou ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████,

jsou vinni, že

I.

1) **obžalovaný** ██████████

v době od 1. 9. 2018 12:00 hodin do 3. 1. 2020 12:00 hodin vlezl po hromosvodu přes otevřené okno na WC ve druhém nebo třetím patře do ██████████ v osadě ██████████, okres ██████████, prostor ██████████ prohledal, následně odcizil 5 kusů dekoračních dřevěných masek, čímž byla poškozenému ██████████, nar. ██████████, a ██████████, nar. ██████████, způsobena škoda odcizením věcí ve výši 2 000 Kč,

2) **obžalovaní** ██████████ a ██████████,

v době od 1. 10. 2018 10:00 hodin do 31. 12. 2018 společně vnikli do objektu domu č.p. ██████████ v osadě ██████████, okres ██████████, kdy nejprve po odsunutí kamenu zajišťujícího vrata stodoly se dostali na dvůr tohoto domu, a dále po otevření vstupních dveří bez použití násilí vnikli do domu, který prohledali, obžalovaná ██████████ interiér vyfotografovala, nic neodcizili a poté z domu odešli, přičemž obžalovaný ██████████ dveře uzamkl visacím zámekem, který našel uvnitř domu; následně se obžalovaný ██████████ do domu ještě dvakrát vrátil, kdy po odemknutí visacího zámku u vstupních dveří, kdy následně visací zámek

vchodových dveří v hodnotě 200 Kč odcizil Kč, dům prohledal a postupně odcizil z chodby 1 ks křovinořez zn. [REDAKCE] v hodnotě 3 999 Kč, dále z obývacího pokoje a dalších místností domu 1 ks úhlové brusky zn. [REDAKCE], nezjištěného typu, průměr kotouče 115 mm v originál kufříku, stáří 5 let v hodnotě 1 000 Kč, 1 ks četnická šavle z první republiky, s kovovým pouzdem stříbrné barvy se závěsem na opasek v hodnotě 4 000 Kč, blíže nezjištěné množství šperků nezjištěné hodnoty, 1 ks dřevěné nástěnné hodiny tzv. kukačky, stáří 70 let v hodnotě 2 000 Kč, 1 ks parohů bez hodnoty, 1 ks vzduchová puška zn. [REDAKCE], stáří 20 let v hodnotě 1 500 Kč, 1 ks lustr složený ze 3 ks paroží se žárovkou uprostřed v hodnotě 700 Kč, 1 ks elektrická vrtačka zn. [REDAKCE], nezj. typu, v originál kufříku, stáří 8 let v hodnotě 1 200 Kč, 1 ks sada závitníků a oček na řezání závitů (56 kusů) v plechovém boxu v hodnotě 1 000 Kč, 1 ks hliníkový čtyřdílný skládací žebřík zn. [REDAKCE] o délce 360 cm v hodnotě 1 500 Kč, nejméně 10 ks balení dřevěných lisovaných briket (1balení 10 kg - 4 ks briket) v hodnotě 60 Kč, tedy celkem 600 Kč, automatickou pračku s vrchním plněním, nezj. značky a typu, německé výroby, šířka 45 cm, stáří 5 let v hodnotě 3 500 Kč, 1 ks kávomlýnku zelené barvy zn. [REDAKCE] nezjištěné hodnoty, 2 ks modelů letadel (jeden z nich [REDAKCE]) bez hodnoty a 1 ks čestného uznání na jméno [REDAKCE] bez hodnoty, a následně z prostor stodoly odcizili laminátovou loď tvarovanou do špičky, červeno-bílá barvy v hodnotě 14 000 Kč, čímž byla poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobena škoda odcizením věcí ve výši 21 199 Kč,

3) obžalovaný [REDAKCE]

v době od 8. 1. 2019 do 21. 8. 2019 08:00 hodin opakovaně vnikl do bývalé pizzerie v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE], kdy nejprve tam vlezl přes střešní výlezní okno, objektem proběhnul z důvodu, že se snažil zjistit, zda není zabezpečený, což zopakoval ještě dvakrát, z objektu nic neodcizil; následně do objektu opětovně vniknul přes otevřené okno, které si otevřel při svém prvním vniknutí do objektu; následně asi po týdnu do objektu vnikl za použití násilí, po rozlomení zámku FAB se škodou nejméně 200 Kč, a když objekt opouštěl, uzamkl dveře v zadní části objektu visacím zámkem, který našel uvnitř objektu, a dále asi po čtrnácti dnech do objektu opět vrátil, když při těchto vniknutích v objektu poškodil v celém objektu čp. [REDAKCE] a [REDAKCE] elektroinstalaci, tím, že ze zdi vytrhal a odinstaloval elektrické zásuvky, požární hlásiče a světla, z objektu následně odcizil nejméně 38 ks jednokřídlých dřevěných dveří, stáří cca 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 19 000 Kč, 10 ks televizorů značky [REDAKCE], úhlopříčka 50 cm, stáří cca 10 let, v hodnotě 5 000 Kč, televizor značky [REDAKCE], použitý, v hodnotě 2 500 Kč, 2 ks matrací, nezjištěné značky, stáří cca 10 let, rozměr 90x200 cm, v hodnotě 400 Kč, 2 ks dřevěných postelí, stáří cca 10 let, v hodnotě 2 000 Kč, 14 ks požárních hlásičů, nezjištěné značky, použité, v hodnotě 1 400 Kč, 50 ks plastových zásuvek, nezjištěné značky, použité, v hodnotě 200 Kč, 2 ks umyvadel, stáří cca 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 200 Kč, 2 ks záchodových mís, stáří cca 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 200 Kč, 3 ks stropních světel, stáří cca 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 400 Kč, 3 ks bílých lampiček, stáří cca 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 300 Kč, 4 ks reproduktorů, stáří cca 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 400 Kč, věšák, stáří cca 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 100 Kč, 1 ks mikrovlnné trouby, stáří cca 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 200 Kč, 2 ks obrazů na plátně v hodnotě 200 Kč, a to jeden s motivem kostela a okolí a jeden s motivem zimní krajiny [REDAKCE], čímž byla poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], jako insolvenčnímu správci, [REDAKCE], narozené [REDAKCE], způsobena celkem škoda odcizením věcí ve výši 32 500 Kč a poškozením zařízení ve výši 200 Kč,

4) obžalovaný [REDAKCE]

v době od 20. 5. 2019 09:15 hodin do 21. 5. 2019 10:55 hodin opakovaně ve dvou případech vnikl do areálu společnosti [REDAKCE], ve [REDAKCE], okres [REDAKCE],

kde rozbil skleněnou výplň jednoho křídla plastových vchodových dveří z prostoru v areálu firmy se škodou ve výši 5 000 Kč, vnikl do budovy recepce a zde následně z plechové skříňky na chodbě, která byla otevřená, odcizil zdravotnickou kyslíkovou masku nezjištěné značky včetně kyslíkové bomby a přípojných hadic v hodnotě 1 000 Kč, z plechové skříňky v recepci odcizil 14 ks různých klíčků k osobním automobilům různých značek v hodnotě 7 000 Kč, čímž byla poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], jako insolvenční správkyň společnosti [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], způsobena škoda celkem na odcizených věcech ve výši 8 000 Kč a na poškozených věcech ve výši 5 000 Kč,

5) obžalovaný [REDAKCE]

v době od 1. 9. 2019 11:00 hodin do 24. 10. 2019 11:00 hodin poté, co nezjištěným způsobem otevřel sklepní okno, tímto oknem vnikl do objektu bývalé restaurace č.p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], a zde z chodby v prvním patře odcizil bojler na vodu výrobní značky [REDAKCE] o objemu 80 l, nový, v hodnotě 7 000 Kč a čímž byla poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobena celkem škoda odcizením věcí ve výši 7 000 Kč,

II.

obžalovaný [REDAKCE]

nejméně v době od 5. 10. 2019 do 9.35 hodin dne 25. 10. 2019 v bytě č. [REDAKCE] domě čp. [REDAKCE] ve [REDAKCE], přechovával uniformu desátníka československé legie ve [REDAKCE] v první světové válce, včetně čtyř vyznamenání, skládající se z kalhot, blůzy, kabátu a baretu, v hodnotě 20 000 Kč, expozimetr, v hodnotě 400 Kč, ozdobný kovový vozíček na láhve, v hodnotě 100 Kč, ozdobnou dózu ve tvaru jablka ze slitiny alpaka se skleničkami na alkohol, v hodnotě 300 Kč, igelitový sáček s obsahem starodávných mincí, sadu odznaků s různými motivy, sadu pohledů, papírovou krabici se sbírkou pohlednic na jméno [REDAKCE] a obraz z keramiky s motivem kostela, ačkoli věděl, že tyto věci byly odcizeny z rekreační chalupy v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tímto činem škodu nikoli nepatrnou – ad I.,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí – ad I. 2),

přechovával věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou - ad II.,

obžalovaná [REDAKCE]

neoprávněně vnikla do obydlí jiného a překonala překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí - ad I. 2),

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1, písm. a, b), tr. zákoníku – ad I.

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku - ad I. 2),

přechin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea první tr. zákoníku - ad II.,

obžalovaná [REDAKCE]

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku - ad I. 2),

a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE]

pro § 283 odst.1 tr. zákoníku za tyto přechiny, dále za přechin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 18. 2. 2020 č. j. 18 T 133/2020-412 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 3. 2021, č. j. 4 To 174/2020-432, a za přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku a přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 34 (třicet čtyři) měsíců** pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku za zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to

- 40,0 g jemné drti konopí uložené v bezpečnostní obálce č. 0141572 uložené v režimovém skladu Policie ČR, KŘP [REDAKCE] (zajištěné při domovní prohlídce jako stopy č. 3, 5, 6, 9),
- 4,2 g hydrochloridu metamfetaminu (s obalem váha 5,4 g) uložené v bezpečnostní obálce č. [REDAKCE] uložené v režimovém skladu Policie ČR, KŘP [REDAKCE] (zajištěné při domovní prohlídce jako stopa č. 4),
- 3 ks skleněných lahví hnědé barvy o objemu 1,0 l s plastovými víčky černé barvy a s nápisem „[REDAKCE]“, obsahujících kapaliny čiré barvy,
- 3 ks skleněných lahví hnědé barvy o objemu 1,0 l s plastovými víčky černé barvy a s nápisem „[REDAKCE]“, obsahujících kapaliny čiré barvy,
- 6 ks skleněných lahví hnědé barvy o objemu 1,0 l s plastovými víčky černé barvy a s nápisem „[REDAKCE]“, obsahujících kapaliny čiré barvy,
- 1 ks plastové lahve bílé barvy o objemu 0,5 l s plastovým víčkem bílé barvy a s nápisem, „[REDAKCE]“, obsahující kapalinu čiré barvy,

(zajištěné při domovní prohlídce jako stopa č. 14, označené jako [REDAKCE]),

- 2 ks prázdných destilačních baněk s tubusem o objemu 500,0 ml a 3 ks prázdných destilačních baněk o objemu 100,0 ml (zajištěné při domovní prohlídce jako stopa č. 15, označené jako [REDAKCE]),
- 1 ks plastového trychtýře červené barvy o průměru cca 10,5 cm a délce cca 15,0 cm (zajištěné při domovní prohlídce jako stopa č. 17, označené jako [REDAKCE]),
- 16 ks zkumavek [REDAKCE] (uložené ve skladu ÚO [REDAKCE], označené jako [REDAKCE]),
- 1 ks chemický stojan (uložené ve skladu ÚO [REDAKCE], označené jako [REDAKCE] 9),
- víčka žluté barvy (uložené ve skladu ÚO [REDAKCE], označené jako [REDAKCE]), a
- pistole zn. [REDAKCE] (zajištěna jako stopa č.1 v trestní věci Okresního soudu ve Strakonících sp. zn. 18 T 133/2019).

Podle § 43 odst. 2, věta druhá tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 23. 11. 2020, č. j. 5 T 99/2020-218, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla pokladu.

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku se upouští od potrestání.

Dále se obžalovaní

[REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE],

[REDAKCE], narozená [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE],

[REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], technický specialista kamerových systémů,

[REDAKCE], narozený [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], invalidní důchodce,

se podle § 226 písm. c) tr. ř. **zprošťují** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 14. 7. 2020, č. j. ZT 32/2020-57 pro skutky spočívající v tom, že

I. obžalovaná [REDAKCE] společně s obžalovaným [REDAKCE] v době od 1. 9. 2018 12:00 hodin do 3. 1. 2020 12:00 hodin, když [REDAKCE] nejprve vlezl po hromosvodu přes otevřené okno na WC ve druhém nebo třetím patře do [REDAKCE] v osadě [REDAKCE], okres [REDAKCE], kdy následně v přízemí otevřel okno, přes které vlezla dovnitř [REDAKCE], prostor bývalého hotelu prohledali a nafotili, odkud následně odcizili 5 kusů dekoračních dřevěných masek, čímž byla poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobena škoda odcizením věcí ve výši 2.000,- Kč,

II. obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] společně s obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] v době od 1. 10. 2018 10:00 hodin do 30. 3. 2019 10:00 hodin nejprve po odsunutí kamenu zajišťujícího vrata stodoly se dostali [REDAKCE] s [REDAKCE] na dvůr domu v osadě [REDAKCE], okres [REDAKCE], a dále po otevření vstupních dveří bez použití násilí vnikli do domu, který prohledali a nic neodcizili a poté z domu odešli, přičemž dveře uzamkli visacím zámek, který našli uvnitř domu; do uvedeného objektu v osadě [REDAKCE], okres [REDAKCE] se následně zhruba po týdnu vrátili, kdy po odemknutí visacího zámku u vstupních dveří, kdy následně visací zámek vchodových dveří odcizili se škodou 200,- Kč, když opakovaně vniknul [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a v jednom případě [REDAKCE] do vnitřních prostor domu, tento prohledali a z chodby odcizili 1 ks křovinořez zn. [REDAKCE] v hodnotě 3.999,- Kč, dále z obývacího pokoje a dalších místností domu odcizili 1 ks úhlové brusky zn. [REDAKCE], nezjištěného typu, průměr kotouče 115 mm v originál kufříku, stáří 5 let v hodnotě 1.000,- Kč, 1 ks sadu bitů do vrtačky v hodnotě 500,- Kč, cca. 10 ks kotoučů do úhlové brusky v hodnotě nejméně 500,- Kč, 1 ks malé nástěnné hodiny tzv. pendlovky, nezj. stáří v hodnotě 200,- Kč, 1 ks šicí stroj zn. [REDAKCE] s krabicí, stáří 5 let v hodnotě 1.500,- Kč, 1 ks četnická šavle z první republiky, s kovovým pouzdem stříbrné

barvy se závěsem na opasek v hodnotě 4.000,- Kč, 20 ks různých zlatých šperků z pozůstalosti, např. 2 ks zlaté široké a hladké snubní prsteny, 1 ks zlatý prsten s českým granátem, 1 ks sada pozlacených šperků zn. [REDAKCE] (2 ks náušnice s perlami, 1 ks řetízek s přívěskem s perlou) v hodnotě 5.000,- Kč, 1 ks obrázek bez hodnoty, 1 ks dřevěné nástěnné hodiny tzv. kukačky, stáří 70 let v hodnotě 2.000,- Kč, 1 ks parohů bez hodnoty, 1 ks keramický džbán s neupřesněnou malbou, s keramickým víkem s gumou po obvodu, obsah 1,5 l, nezj. stáří v hodnotě 250,- Kč, 1 ks vzduchová puška zn. [REDAKCE], stáří 20 let v hodnotě 1.500,- Kč, 1 ks lustr složený ze 3 ks paroží se žárovkou uprostřed v hodnotě 700,- Kč, 1 ks elektrická vrtačka zn. [REDAKCE], nezj. typu, v originál kufříku, stáří 8 let v hodnotě 1.200,- Kč, 1 ks sada závitníků a oček na řezání závitů (56 kusů) v plechovém boxu v hodnotě 1.000,- Kč, 1 ks ruční ráčna s kloubovým převodem v originál krabici v hodnotě 300,- Kč, 1 ks hliníkový skládací žebřík ze 4 dílů v hodnotě 1.500,- Kč, 50 ks balení dřevěných lisovaných briquet (1balení 10 kg - 4 ks briquet) v hodnotě á. 60,- Kč, tedy celkem 3.000,- Kč, 2 ks parní čističe nezj. značky a typu, stáří 7 let v celkové hodnotě 1.000,- Kč (1 ks ruční čistič na čištění ploch, zrcadel apod. v hodnotě 500,- Kč, 1 ks tyčový čistič na podlahy v hodnotě 500,- Kč), automatickou pračku s vrchním plněním, nezj. značky a typu, německé výroby, šířka 45 cm, stáří 5 let v hodnotě 3.500,- Kč, a následně z prostor stodoly odcizili laminátovou loď tvarovanou do špičky, červeno-bílá barvy v hodnotě 14.000,- Kč, čímž byla poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobena škoda odcizením věcí ve výši 47.049,- Kč,

III. obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]

v době od 24. 12. 2018 00:25 hodin do 5. 10. 2019 12:30 hodin, bez použití násilí, otevřeným oknem vnikli do rekreační chalupy v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], odkud následně odcizili nejméně tranzistorové rádio [REDAKCE], zelené barvy, v hodnotě 1.100,- Kč, tranzistorové rádio [REDAKCE] v koženém červeném pouzdře, v hodnotě 300,- Kč, tranzistorové rádio [REDAKCE] v originálním obalu, v hodnotě 980,- Kč, rádio [REDAKCE], nefunkční, tmavě mahagonový korpus, v hodnotě 300,- Kč, stolní rádio [REDAKCE], v hodnotě 400,- Kč, 8 ks magnetofonových pásek značky [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], na originálních cívkách, dlouhé, v papírových originálních obalech, s nahrávkami hudby a mluveného slova, v hodnotě 1.240,- Kč, magnetofonový pásek střední délky na originální cívce v plastové krabici s profesionálními nahrávkami zpěváků populární hudby z přelomu 60. a 70. let 20. století, v hodnotě 100,- Kč, magnetofonový pásek krátký na malé cívce s nahrávkami hudby a mluveného slova, v hodnotě 45,- Kč, mikrofon [REDAKCE], šedý, krychlového tvaru, s plastovým podstavcem, v plastové původní krabici, v hodnotě 150,- Kč, maskáčový kabát [REDAKCE], v hodnotě 800,- Kč, uniformu [REDAKCE] v první světové válce, včetně čtyř vyznamenání, uniforma se skládá z kalhot, blůzy, kabátu a baretu, v hodnotě 20.000,- Kč, ubrus z umělé hmoty na stůl o rozměrech 120 cm x 80 cm, v hodnotě 150,- Kč, vlněnou deku šedou, silnou, 120 x 200 cm, opotřebovanou, v hodnotě 400,- Kč, vlněnou deku červenou, s hnědými pruhy, slabou 100 x 200 cm, zachovalou, v hodnotě 350,- Kč, sadu 6 porcelánových hrnků, malovaných, obsah 0,35 l, v hodnotě 700,- Kč, kameninový hrnek světle hnědý, malovaný, obsah 0,5 l, v hodnotě 100,- Kč, porcelánový hrnek zdobený barevnými kroužky a pokličkou či podšálkem, s obsahem 0,5 l, v hodnotě 150,- Kč, plechovou krabici na kávu s namalovaným mouřenínem, v hodnotě 200,- Kč, 2 ks plechové dózy na koření, v hodnotě 100,- Kč, šestidílnou sadu nerezových příborů skládající se ze lžic, vidliček, nožů a lžiček, nepoužívanou, v hodnotě 500,- Kč, kameninový püllitr, zelený, s emblémem OH Moskva 1980, v hodnotě 50,- Kč, kameninový püllitr hnědý soudkovitého tvaru, v hodnotě 50,- Kč, zadělavací mísu šedou, v hodnotě 100,- Kč, 20 ks skleniček různých typů a skleněných karaf, v hodnotě 500,- Kč, obraz hory Kriváň, signováno, v hodnotě 1.000,- Kč, nákupní tašku hnědou s bílými pruhy,

v hodnotě 150,- Kč, nákupní tašku koženou, malovanou tzv. indická, nepoužívanou, velkou, v hodnotě 350,- Kč, nákupní tašku koženou, malovanou tzv. indická, střední, nepoužívanou, v hodnotě 260,- Kč, nabíječku autobaterií na 6 V a na 12 V žluté a červené barvy, v hodnotě 500,- Kč, expozimetr, v hodnotě 400,- Kč, ozdobný kovový vozíček na láhve, v hodnotě 100,- Kč, ozdobnou dózu ve tvaru jablka ze slitiny alpaka se skleničkami na alkohol, v hodnotě 300,- Kč, ruční hoblík tzv. vlašťovka, nastavitelnou, černý, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. hladík, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. uběrák, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. zubák, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. klopkář, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. cidič, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. člunkář, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. žlábkovec, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. polodražník, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. římsovník, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. okrajník, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. výžlabník, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. nástěnkář, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. kocour, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. svlakovník, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, ruční hoblík tzv. obloukář, dřevěný korpus, v hodnotě 500,- Kč, posuvné měřítko, tzv. šuplera, kovová, v hodnotě 200,- Kč, vědro plastové, červené o obsahu 10 l, v hodnotě 80,- Kč, vědro plastové, žluté o obsahu 10 l, v hodnotě 80,- Kč, vědro plastové šedé s drátěným držadlem a modrým nápisem o obsahu 12 l, v hodnotě 100,- Kč, vědro plastové, oválné, bílé s drátěným držadlem o obsahu 20 l, v hodnotě 150,- Kč, vědro plastové, bílé se zeleným držadlem o obsahu 5 l, v hodnotě 50,- Kč, ořezávatko na tužky, celokovové, stolní, zelené barvy, na prkénku a s nastavitelnou délkou ořezávané tužky, v hodnotě 204,- Kč, nůžky na porcování drůbeže, v hodnotě 450,- Kč, žlutou reflexní pásku pro chodce, v hodnotě 30,- Kč, žlutočerný popruh umožňující zavěsit mobilní telefon nebo fotoaparát kolem krku, v hodnotě 100,- Kč, zelenou plastovou přepravku na ovoce a zeleninu, v hodnotě 130,- Kč, 2 ks stolní lampy, jedna s černým stínítkem a druhá se žlutým stínítkem, obě se žárovkami, v hodnotě 600,- Kč, vrtačku ruční, kolovrátek, s dřevěnými držadly, v hodnotě 250,- Kč, vrtačku ruční, kolovrátek, s držadly z umělé hmoty, v hodnotě 250,- Kč, vrtačku ruční, kovovou, dvourychlostní, červenou, předchůdce vrtačky Habilis Tools, v hodnotě 1.500,- Kč, ozdobnou skleněnou špičku na vánoční stromek, v hodnotě 150,- Kč, 6 ks vánočních ozdob na stromek, koule, šišky a ozdoby ze skla s drátu, v hodnotě 460,- Kč, cca. 500 ks sbírku sportovních odznaků, odznaků měst, podniků apod., v hodnotě 5.000,- Kč, přívěšek ke klíčům s emblémem Voice of Amerika s karabinou, v hodnotě 40,- Kč, rýsovací soupravu v základním provedení, v hodnotě 34,- Kč, logaritmické pravítko velké v zeleném plastovém pouzdře, v hodnotě 350,- Kč, logaritmické pravítko malé, v hodnotě 200,- Kč, nožík na otevírání dopisů, s oboustranným ostrím, střenka z jeleního parohu, v hodnotě 60,- Kč, velkou lupu, s drátěným držadlem, v plátěném sáčku, v hodnotě 100,- Kč, koženou tašku medové barvy, zdobenou, tzv. diplomatka, v hodnotě 1.500,- Kč, koženou tašku černou, tzv. diplomatka, v hodnotě 1.000,- Kč, plastiku z měděného plechu znázorňující Zelenou bránu v Pardubicích, v hodnotě 500,-Kč, 2 ks sušených švestek Dr. Ensa, 100 g, v hodnotě 47,80,- Kč, 4 ks balení Datle, 200 g, 59,60,- Kč, 3 ks balení Fíky, 200 g, 110,70,- Kč, 3 ks balení hrozinek, 200 g, 108,30,- Kč, 2 ks čokolády mléčné, 100g, v hodnotě 49,80,- Kč, 2 ks balení čokolády hořké, 100g, 57,80,- Kč, 2 ks balení kávy Jihlavanka, 150 g, 73,80,- Kč, 1 ks balení kávy Bellarom Gold, 250 g, 159,- Kč, 4 ks láhví piva Plzeňský Prazdroj, 0,5 l, v hodnotě 115,60,- Kč, 4 ks pivních láhví, v hodnotě 12,- Kč, zelený čaj porcovaný, 20 sáčků, v hodnotě 22,90,- Kč, čaj Pickwick porcovaný, 20 sáčků, v hodnotě 34,90,- Kč, 10 ks krabiček cigaret zn. Marlboro, kartón, v hodnotě 1.090,- Kč, krabičku cigaret zn. Chesterfield (balení 26 ks cigaret), v hodnotě 115,- Kč, fajfku s delším troubelem, v hodnotě 150,- Kč, dýmku v hodnotě 590,- Kč, dýmkový tabák Dunhill, v hodnotě 290,-

Kč, dále poškodili rozhlas po drátě se škodou 200,- Kč a čela obou uzamykatelných zásuvek psacího stolu se škodou 500,- Kč, rozštípnutím desky stolu v sednici způsobili škodu ve výši 1.500,- Kč, poškozením zárubně dveří z předsíně do vejminku a poškozením protikusu zámku v této zárubni způsobili škodu v hodnotě 2.000,- Kč, čímž byla poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobena celkem škoda odcizením věcí ve výši 56.400,20,- Kč a poškozením ve výši 4.200,- Kč,

IV. obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]

v době od 2. 1. 2019 16:00 hodin do 1. 11. 2019 10:00 hodin nezjištěným nástrojem, za užití násilí vypáčili krajní křídlo trojkřídlého okna v dřevěném rámu, stáří 25 let, v objektu, [REDAKCE], číslo evidenční [REDAKCE], v obci [REDAKCE], lokalita [REDAKCE], okres [REDAKCE], ve vlastnictví společnosti [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], v hodnotě nejméně 300,- Kč na poškození rámu okna, následně do objektu vnikli, objekt prohlédali a z objektu, prostoru kuchyně, odcizili 2 ks pracovních kuchyňských nerezových stolů, výška 90 cm, šíře 70 cm, délka 150 cm, stáří 20 let, pravidelně používané, nezjištěné výrobní značky a čísla, v hodnotě 1 ks nejméně 1.500,- Kč, tedy v celkové hodnotě nejméně 3.000,- Kč, na rámu okna způsobili škodu ve výši nejméně 300,- Kč a odcizením škodu nejméně 3.000,- Kč ke škodě právnické osoby [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE],

V. obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE]

společně s obžalovaným [REDAKCE] v době od 8. 1. 2019 do 21. 8. 2019 08:00 hodin nejprve [REDAKCE] samostatně vniknul přes střešní výlezní okno do bývalé pizzerie v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE], objektem proběhnul z důvodu, že se snažil zjistit, zda není zabezpečený, což zopakoval ještě dvakrát, z objektu nic neodcizil; následně do objektu opětovně vniknul [REDAKCE] společně s [REDAKCE] přes otevřené okno, které si [REDAKCE] otevřel při svém prvním vniknutí do objektu; následně asi po týdnu do objektu bývalé pizzerie v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE], [REDAKCE] za použití násilí, po rozlomení zámku FAB se škodou nejméně 200,- Kč, vniknul společně s [REDAKCE] a [REDAKCE], a když objekt opouštěli, uzamkli dveře v zadní části objektu visacím zámkem, který našli uvnitř objektu, a dále asi po čtrnácti dnech do objektu vniknul [REDAKCE] společně s [REDAKCE]; kdy v uvedeném období při opakovaných třech vniknutích společně [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] v objektu nejprve vnikli do skladu, kde neznámým předmětem poprvé poškodili sádkartonovou zeď, kde utvořili otvor o velikosti 1,5 m x 2 m, čímž si umožnili průchod po celém objektu čp. [REDAKCE] a [REDAKCE], uvedeným jednáním způsobili škodu ve výši 5.000,- Kč, dále poškodili v celém objektu čp. [REDAKCE] a [REDAKCE] elektroinstalaci, tím, že ze zdi vytrhali a odinstalovali elektrické zásuvky, požární hlásiče a světla, z objektu následně odcizili nejméně 38 ks jednokřídlých dřevěných dveří, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 19.000,- Kč, 11 ks televizorů značky [REDAKCE], úhlopříčka 50 cm, stáří cca. 10 let, v hodnotě 5.500,- Kč, televizor značky [REDAKCE], v hodnotě 100,- Kč, televizor značky [REDAKCE], použitý, v hodnotě 1.000,- Kč, televizor značky [REDAKCE], použitý, v hodnotě 2.500,- Kč, 4 ks set-top-box, nezjištěné značky, stáří cca. 3-4 roky, v hodnotě 400,- Kč, 6 ks matrací, nezjištěné značky, stáří cca. 10 let, rozměr 90x200 cm, v hodnotě 1.200,- Kč, 3 ks dřevěných postelí, stáří cca. 10 let, v hodnotě 3.000,- Kč, 14 ks požárních hlásičů, nezjištěné značky, použité, v hodnotě 1.400,- Kč, 50 ks plastových zásuvek, nezjištěné značky, použité, v hodnotě 200,- Kč, 5 ks sprchových koutů, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 1.000,- Kč, 3 ks umyvadel, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 300,- Kč, 3 ks záchodových mís, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 300,- Kč, 3 ks stropních světel, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 400,- Kč, 3 ks bílých lampiček, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 300,- Kč, 3 ks dřevěných židlí, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 300,-

Kč, 5 ks koženkových židlí, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 500,- Kč, 2 ks kovových židlí, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 200,- Kč, 5 ks podsedáků, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 50,- Kč, server, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 200,- Kč, 4 ks reproduktorů, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 400,- Kč, věšák, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 100,- Kč, odkapávač, stáří cca. 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 50,- Kč, kávovar značky [REDAKCE], stáří 3 roky, v hodnotě 100,- Kč, chladicí box značky [REDAKCE], stáří cca. 10 let, v hodnotě 500,- Kč, mixer, stáří 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 200,- Kč, 2 ks mikrovlnné trouby, stáří cca. 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 400,- Kč, 4 ks mrazáky značky [REDAKCE], stáří cca. 10 let, v hodnotě 1.200,- Kč, mixer ruční, stáří cca. 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 100,- Kč, grilovací desku [REDAKCE], stáří 3 roky, v hodnotě 200,- Kč, kávovar profi, stáří 10 let, nezjištěné značky, v hodnotě 2.000,- Kč, myčku [REDAKCE], stáří cca. 10 let, v hodnotě 2.000,- Kč, 2 ks skleněných vitrín, stáří 10 let, v hodnotě 600,- Kč, šlehač profi, stáří 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 5.000,- Kč, sodastream, stáří 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 100,- Kč, rychlovarnou konvici, stáří 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 100,- Kč, topinkovač, stáří 3 roky, nezjištěné značky, v hodnotě 100,- Kč, 4 ks obrazů ze dřeva, stáří cca. 6 let, v hodnotě 400,- Kč, 5 ks obrazů, stáří cca. 6 let, v hodnotě 500,- Kč; čímž byla poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], způsobena celkem škoda odcizením věcí ve výši 51.900,- Kč a poškozením zařízení ve výši 5.000,- Kč,

VI. obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE]

společně s obžalovaným [REDAKCE] v době od 20. 5. 2019 09:15 hodin do 21. 5. 2019 10:55 hodin nezjištěným způsobem společně vnikli [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] do areálu [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], zde se pokusili vypáčit vchodové dveře do chodby v budově vrátnice, kdy následně po neúspěšném vypáčení rozbili skleněnou výplň jednoho křídla plastových vchodových dveří z prostoru v areálu firmy se škodou ve výši 5.000,- Kč, vnikli do budovy recepce a zde následně z plechové skříňky na chodbě, která byla otevřená, odcizili zdravotnickou kyslíkovou masku nezjištěné značky včetně kyslíkové bomby a přípojných hadic v hodnotě 1.000,- Kč, poškodili dřevěné dveře do kanceláře objednávek v hodnotě 800,- Kč, odkud odcizili monitor k PC, nezjištěné značky, úhlopříčka 55 cm, v hodnotě 500,- Kč, dále poškodili dveře do kanceláře dopravy v hodnotě 800,- Kč a poškodili dřevěné dveře se skleněnou výplní do recepce v hodnotě 1.000,- Kč, z plechové skříňky odcizili 14 ks různých klíčků k osobním automobilům různých značek v hodnotě 7.000,- Kč, kdy v uvedeném období do objektu bývalé [REDAKCE] opakovaně nejméně ještě ve dvou případech vniknul [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a postupně odcizili výše uvedené věci, čímž měla být poškozené právnické osobě [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], způsobena škoda celkem na odcizených věcech ve výši 8.500,- Kč a na poškozených věcech ve výši 7.600,- Kč,

obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE]

společně s obžalovaným [REDAKCE] v době od 1. 9. 2019 11:00 hodin do 24. 10. 2019 11:00 hodin za použití násilí odvrtali [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] cylindrickou vložku ze zámku vchodových dveří bývalé restaurace v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], čímž způsobili škodu ve výši 120,- Kč, poškozenou cylindrickou vložku poté vyměnili za jinou, následně vnikli do tohoto objektu bývalé restaurace, z toalety ve zvýšeném přízemí poté odcizili bojler na vodu výrobní značky [REDAKCE] o objemu 120 l, stáří 10 let, v hodnotě 1.000,- Kč, dále z chodby v prvním patře odcizili bojler na vodu výrobní značky [REDAKCE] o objemu 80 l, nový, v hodnotě 7.000,- Kč a elektrický prodlužovací kabel o délce 20 m, v hodnotě 500,- Kč, čímž byla poškozené [REDAKCE]

██████████, nar. ██████████, způsobena celkem škoda odcizením věcí ve výši 8.500,- Kč a poškozením věcí ve výši 120,- Kč,

čímž měli spáchat

obžalovaný ██████████

dílčí útok pokračujícího přečinu krádež podle § 205 odst. 1, písm. a, b), odst. 3 tr. zákoníku,

obžalování ██████████ a ██████████

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný ██████████

přečin krádež podle § 205 odst. 1, písm. a, b) tr. zákoníku,

neboť **nebylo prokázáno**, že skutky spáchali obžalování.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný ██████████ **povinen** zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- ██████████, narozenému ██████████, bytem ██████████, částku 19 699 Kč,

- ██████████, narozené ██████████, se sídlem ██████████, jako insolvenční správce dlužnice ██████████, IČ: ██████████ částku 12 500 Kč,

- ██████████, narozenému ██████████, se sídlem ██████████, IČ: ██████████, jako insolvenčnímu správci dlužnice ██████████, narozené ██████████, částku 5 267 Kč,

- ██████████, se sídlem ██████████, částku 24 400 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškození ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████, a ██████████, narozená ██████████, bytem ██████████, **odkazují** se svými nároky na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškození ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████, a ██████████, narozená ██████████, se sídlem ██████████, jako insolvenční správce společnosti ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, narozený ██████████, se sídlem ██████████, IČ: ██████████, jako insolvenční správce dlužnice ██████████, narozené ██████████, **odkazují** se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

Podle § 229 odst. 3 tr. ř. se poškození ██████████, narozený ██████████, bytem ██████████, a ██████████, **odkazují** se svými nároky na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

Odůvodnění:

1. Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalování ██████████, ██████████ a ██████████ vzdali práva podat si odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění,

a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a proto byl podle § 129 odst. 2 tr. ř. vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků týkajících se pouze těchto obžalovaných.

2. Pokud je o výrok o ohledně obžalovaného [REDAKCE], k tomu je na místě uvést:
3. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že s obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] se seznámil na vodňanských rybářských slavnostech, kde spolu začali komunikovat. S [REDAKCE] jsou letití kamarádi a seznámili se již dříve. Kategoricky popírá, že by chodil s obžalovaným do nějakého domku, vůbec nechápe, proč státní zastupitelství to neshodilo ze stolu a obvinilo ho z něčeho, co tvrdí jenom člověk, který je na drogách. Je pravda, že v nějakém hotelu, možná [REDAKCE] byl s obžalovanými, všechno jenom nafotili, nic odsud rozhodně nevzali, v té době byl sníh. Popírá, že by obžalovaný [REDAKCE] někde jel s vlekem, to by nikdy nelajzнул. Podle něj obžalovaný [REDAKCE] nemůže snést, že mu [REDAKCE] přebíral [REDAKCE], je to msta. On v žádném domě, kromě toho [REDAKCE], nebyl, do žádný starý chalupy nešel.
4. Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] vypovídali shodně jako obžalovaný [REDAKCE].
5. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že napoprvé byl v chalupě čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] v době, kdy byli poprvé v hotelu [REDAKCE], to bylo pouze s [REDAKCE] při cyklistickém závodě. Podruhé tam byl s [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Potřetí už tam byl jenom s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Při první návštěvě nic nepoškodil, bylo otevřeno, akorát zamkli dveře visacím zámekem a klíč odnesli, protože to bylo otevřený. Klíče si vzali. Pouze při druhé návštěvě byli všichni čtyři, bylo to měsíc od první návštěvy, klíčem odemkli, barák nafotili a pak nakradli věci. [REDAKCE] vzal hliníkový žebřík a brikety. Ostatní vzali hromadu věcí, třeba [REDAKCE] křovinořez, různý nářadí, klíče, závitníky, parůžky a takový podobný věci bral [REDAKCE] a drobný věci a šperky [REDAKCE].
6. Situace na místě samém byla zachycena protokolem o ohledání místa činu, pořízenou fotodokumentací a náčrtkem a fotografiemi.
7. Hodnota odcizených věcí pak byla zjištěna z odborného vyjádření.
8. Svědek [REDAKCE] pak popsal poškození objektu a podal výčet odcizených věcí.
9. V této věci musel soud konstatovat, že jediným usvědčujícím důkazem svědčícím o vině obžalovaného je výpověď spoluobžalovaného [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že se jedná o usvědčující důkaz jediný, musel jej soud hodnotit zvláště pečlivě se zaměřením na to, aby nebyla možná jiná verze událostí. Zde musel soud připustit, že se ocitl v důkazní nouzi, neboť kromě citované výpovědi obžalovaného [REDAKCE] žádné jiné důkazy nemá a samotná výpověď obžalovaného [REDAKCE] nemůže být hodnocena jako naprosto věrohodná. Provedenými důkazy bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný byl v minulosti partnerem spoluobžalované [REDAKCE] a jejich vztah skončil tím, že tento obžalovaný byl rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 18. 3. 2020, č. j. 18 T 133/2009-412, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 3. 2020, č. j. 4 To 174/2020-432, uznán vinným přečinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, jenž spáchal právě na spoluobžalované [REDAKCE], přičemž za tento trestný čin mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání jeden a půl roku se zařazením do věznice s ostrahou. Tento odsuzující rozsudek byl vynesena právě na základě svědecké výpovědi nynější obžalované [REDAKCE], a dále i výpovědi dalších svědků, mezi nimiž byly stěžejní obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nelze tedy vyloučit, že obžalovaný svoji usvědčující výpověď ve vztahu k spoluobžalovanému [REDAKCE] a ostatním spoluobžalovaným učinil právě proto, aby se

jím pomstil za to, že vypovídali oni proti němu ve věci vedené u Okresního soudu ve Strakonici pod sp. zn. 18 T 133/2019. Navíc nelze přehlédnout, že obžalovaný [REDACTED] je nynějším partnerem obžalované [REDACTED], což nepochybně může v obžalovaném [REDACTED] vzbuzovat žárlivost, neboť jejím předchozím partnerem byl právě on. Soud navíc nepřihlédl, že obžalovaný sám znevěrohodňuje vlastní výpověď tím, že u několika hlavních líčení učinil prohlášení ve vztahu k obžalované [REDACTED] svědčící právě o jeho určité zášti a dosud nevyrovnání se s tím, že jej opustila poté, co ji týral, za což on byl pak následně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který nyní i vykonává. Vzhledem k tomu, že neexistuje žádný jiný důkaz o tom, že by obžalovaný [REDACTED], stejně tak obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED], se dopustili krádeží, které jim státní zástupce klade za vinu s tím, že je spáchali společně s obžalovaným [REDACTED], musel soud postupovat podle zásady „in dubio pro reo“, tedy v pochybnostech tohoto obžalovaného obžaloby zprostit. Ze stejných důvodů totiž zprostil i obžalované [REDACTED] a [REDACTED] (u této obžalované s výjimkou jednoho útoku).

10. Z těchto důvodů pak nezbylo soudu než postupovat podle § 226 písm. c) tr. ř. a obžalovaného [REDACTED] obžaloby zprostit, neboť se nepodařilo bez důvodných pochybností prokázat, že to byl právě tento obžalovaný, kdo se tohoto trestného činu dopustil.
11. Pokud je o výrok o náhradě škody, tak k trestnímu stíhání se se svým nárokem řádně a včas připojily poškození [REDACTED] s částkou 4 000 Kč, [REDACTED] s částkou 40 699 Kč, [REDACTED] s částkou 44 605 Kč, [REDACTED] s částkou 3 300 Kč, [REDACTED] s částkou 24 400 Kč, [REDACTED] jako insolvenční správce společnosti [REDACTED] s částkou 16 100 Kč, [REDACTED] s částkou 8 620 Kč a [REDACTED] jako insolvenční správce dlužnice [REDACTED] s částkou 77 100 Kč.
12. Pokud jde o poškozeného [REDACTED], tomuto byly odcizené masky vráceny, a proto byl s nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občansko-právních dle § 229 odst. 3 tr.ř.
13. Obdobná situace je i u poškozené [REDACTED], v jejím případě byli obžalovaní uznáni vinnými odcizením jednoho bojleru, který byl této poškozené následně vrácen, proto i tato poškozená byla ze stejného důvodu se svým nárokem odkázána na řízení ve věcech občansko-právních.
14. V případě nároku na náhradu škody [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] byl uznán vinným odcizením věcí v hodnotě 21 199 Kč, přičemž v přípravném řízení mu byly věci v hodnotě 1 500 Kč vráceny, proto byl obžalovaný [REDACTED] zavázán uhradit mu částku 19 699 Kč a se zbytkem svého nároku byl tento poškozený odkázán na řízení ve věcech občansko-právních (§ 229 odst. 2 tr. ř.).
15. Pokud jde o poškozeného [REDACTED], u tohoto byli všichni obžalovaní zproštěni obžaloby, a proto soud tohoto poškozeného podle § 229 odst. 3 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občansko-právních. Stejná situace je i v případě poškozené [REDACTED]
16. Další nárok na náhradu škody uplatnila [REDACTED] jako insolvenční správce dlužnice [REDACTED], přičemž obžalovaný [REDACTED] byl uznán vinným způsobením škody ve výši 13 000 Kč, když bylo zjištěno, že jeden z klíčů, které na místě odcizil, byl policií nalezen a vrácen a byl v hodnotě 500 Kč, proto této poškozené byl přiznán nárok na náhradu škody ve výši 12 500 Kč, se zbytkem svého nároku byla tato poškozená odkázána na řízení ve věcech občansko-právních.

17. Poškozený [redacted] jako insolvenční správce dlužnice [redacted] uplatnil nárok ve výši 77 100 Kč, dále v souvislosti s vniknutím do [redacted] na [redacted] právě tohoto poškozeného uplatnila [redacted] nárok na zaplacení částky 24 400 Kč z titulu zaplacení škody poškozenému. Vzhledem k tomu, že bylo zjištěno, že celková škoda způsobená tomuto poškozenému představuje částku 32 500 Kč, když věci v hodnotě 2 833 Kč byly tomuto poškozenému policií vráceny, činí nárok na náhradu škody 29 667 Kč. Ve výši 24 400 Kč byl tento nárok přiznán [redacted], neboť v této částce zaplatila poškozenému škodu. Ve zbývající částce, která představuje částku 5 267 Kč, pak byl obžalovaný [redacted] zavázán k náhradě škody i ve vztahu k [redacted]. Tento poškozený byl se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občansko-právních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 29. listopadu 2021

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně