

Text těla emailové zprávy z podání 5001/2023

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.ptc.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o poskytnutí informace (zákon č. 106/1999 Sb.)

Okresní soud v Prachaticích

Na základě zákona o svobodném přístupu k informacím se obracím na povinný subjekt o poskytnutí informací, v jakých občanskoprávních řízeních týkající se **vypořádání spoluvlastnictví** byly na straně žalobce firmy:

BD fond s. r. o., IČO: 09698710;
LP energy s. r. o., IČO: 26031264;
BBeal Invest s. r. o., IČO: 14196913;
ECOBBE Group s. r. o., IČO: 08543747;
Business37 s. r. o., IČO: 14257661;
Byty Kerhartice, s. r. o., IČO: 17423601;
Byty Luby s. r. o., IČO: 17425069;
Dům Brocno s. r. o., IČO: 17425590;
Smartko Investment Property s. r. o., IČO: 17428084;
Přerovský Mlýn s. r. o., IČO: 17428602;
Projekt Svitavy s. r. o., IČO: 17429692;
Smartko Invest s. r. o., IČO: 17429901;

jejichž [REDACTED] je [REDACTED], narozený [REDACTED],
a to poskytnutím příslušného rozhodnutí soudu ve věci same.

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 20/2023

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 13. března 2023

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k dotazu, v jakých občanskoprávních řízeních týkajících se vypořádání spoluvlastnictví byly na straně žalobce firmy níže uvedené, bylo lustrací v informačním systému Okresního soudu v Prachaticích zjištěno, že

- firma BD fond s. r. o., IČO 09698710, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma LP energy s. r. o., IČO 26031264, byla na straně žalobce ve věci vedené pod sp. zn. 2 C 143/2021,
- firma BBeal Invest s. r. o., IČO 14196913, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma ECOBBE Group s. r. o., IČO 08543747, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Business37 s. r. o., IČO 14257661, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Byty Kerhartice, s. r. o., IČO 17423601, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Byty Luby s. r. o., IČO 17425069, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Dům Brocno s. r. o., IČO 17425590, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Smartko Investment Property s. r. o., IČO 17428084, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Přerovský Mlýn s. r. o., IČO 17428602, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Projekt Svitavy s. r. o., IČO 17429692, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních,
- firma Smartko Invest s. r. o., IČO 17429901, nebyla na straně žalobce v žádných řízeních.

Rozhodnutí ve věci 2 C 143/2021 se poskytuje v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně JUDr. Vladislavou Halodovou ve věci

žalobkyně:

██████████, IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátkou ██████████
sídlem ██████████

proti

žalovaným:

1. ██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
2. ██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

1. Spoluvlastnictví k nemovitým věcem pozemku p. č. st. ██████████, jehož součástí je stavba č. p. ██████████, pozemku p. č. ██████████, pozemku p. č. ██████████, pozemku p. č. ██████████, pozemku p. č. ██████████, pozemku p. č. ██████████, pozemku p. č. ██████████, to vše zapsané na LV č. ██████████ vedeném Katastrálním úřadem pro ██████████, Katastrální pracoviště ██████████, pro katastrální území ██████████, obec ██████████, část obce ██████████, mezi ██████████ a ██████████ se **zrušuje**.
2. Nemovité věci – pozemek parc. č. st. ██████████, jehož součástí je stavba č. p. ██████████, pozemek parc. č. ██████████, pozemek parc. č. ██████████, pozemek parc. č. ██████████, pozemek parc. č. ██████████, pozemek parc. č. ██████████, to vše zapsané na LV č. ██████████ vedeném Katastrálním úřadem pro ██████████, Katastrální pracoviště ██████████, pro katastrální území ██████████, obec ██████████, část obce ██████████ se **nabývají** do spoluvlastnictví ██████████, který do výlučného vlastnictví nabývá spoluvlastnický podíl o velikosti id. 7/8, a ██████████, který do výlučného vlastnictví nabývá spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1/8, a to za náhradu ve výši 270 000 Kč, kterou se ██████████ zavazuje uhradit společnosti ██████████, a to do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí soudu o schválení tohoto smíru.
3. ██████████ se **zavazuje** zaplatit ██████████ náhradu nákladů řízení ve výši 51 806 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobce, ██████████, do 30 dnů od právní moci rozhodnutí soudu o schválení tohoto smíru.

II. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení **vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou soudu 4. 8. 2021 domáhala vydání rozhodnutí, kterým bude zrušeno a vypořádáno spoluvlastnictví účastníků k nemovitostem uvedeným ve výroku I. tohoto usnesení.
2. Účastníci před zahájením jednání uzavřeli smír výše uvedeného znění, kterým se dohodli na zrušení svého spoluvlastnictví k předmětným nemovitostem a na jejich vypořádání tak, že je nabyli do svého spoluvlastnictví žalovaní, a to tak, že spoluvlastnický podíl prvního žalovaného bude činit 7/8 a druhého žalovaného 1/8, přičemž první žalovaný se zároveň zavázal zaplatit žalobkyni na vypořádání jejího podílu částku 270 000 Kč a na náhradě nákladů řízení částku 51 806 Kč. Zároveň účastníci navrhli, aby soud uzavřený smír schválil.
3. Podle § 99 odst. 1 o. s. ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud rozhodne, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Soud uzavřel, že povaha věci připouští skončení řízení soudním smírem, přičemž uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy. Uzavřený smír proto schválil.
4. Zároveň dle § 10 odst. 7 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud rozhodl, že se žalobkyni vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč, neboť účastníci uzavřeli smír před rozhodnutím ve věci samé.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení nelze podat odvolání.

Proti výroku II tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Nebudou-li povinnosti dle tohoto usnesení splněny dobrovolně, lze je na návrh vykonat výkonem rozhodnutí či exekucí.

Prachatice 29. března 2022

JUDr. Vladislava Halodová
soudkyně