

Okresní soud v Prachaticích
Pivovarská 3
383 18 Prachatice

DATOVOU SCHRÁNKOU [REDACTED], 30. 10. 2022

Žadatel:

[REDACTED]
nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED]

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Žadatel si tímto podáním dovoluje nadepsaný soud co nejzdvořileji požádat o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o zaslání,

- anonymizovaného konečného rozhodnutí ve věci vedené výše nadepsaným soudem pod sp. zn. 2 C 109/2015;
- anonymizovaného konečného rozhodnutí ve věci vedené výše nadepsaným soudem pod sp. zn. 6 C 69/2017.

Pokud to bude možné, zašlete prosím požadované do datové schránky [REDACTED].

Za poskytnutí informací velice děkuji.

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 9 Si 88/2022
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 2. listopadu 2022

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám poskytujeme anonymizovaná konečná rozhodnutí ve věcech vedených pod sp. zn. 2 C 109/2015 a sp. zn. 6 C 69/2017.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně Okresního soudu v Prachaticích



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Vladislavou Halodovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
se sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], IČO [redacted]
se sídlem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
se sídlem [redacted]

o přijetí za člena mysliveckého sdružení

takto:

- I. Žalovaný je **povinen** přijmout žalobce za člena žalovaného.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 98 748,20 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou z 2. 6. 2015 domáhal vydání rozsudku, kterým bude žalovanému uložena povinnost přijmout ho za svého člena. Nárok odůvodnil tím, že je vlastníkem 8 ha honebních pozemků v honitbě [redacted], kterou má v nájmu žalovaný. Myslivosti se věnuje od roku [redacted], v letech [redacted] i v žalovaném spolku, účastnil se aktivně na jeho činnosti, jeho členem nebyl. Dne 21. 1. 2014 požádal o přijetí za člena žalovaného. Členská schůze konaná [redacted] přijala čtyři uchazeče o členství, jeho na základě nedoporučení výboru žalovaného odmítla za člena přijmout. Žalobce nárok na své přijetí opíral o aktivaci svého právo na přednostní přijetí dle

§ 32 odst. 6 zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Rozsudek soudu prvního stupně z 31. 5. 2016, čj. 2 C 109/2015-87, kterým bylo žalobě vyhověno, byl k odvolání žalovaného odvolacím soudem zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení k prokázání okolností týkajících se přijetí uchazeče o členství [REDAKCE] a souvislosti jeho přijetí s rozhodováním o žalobcově přihlášce, přičemž bude-li prokázáno, že jeho přijetí mělo za cíl obejít účel § 32 odst. 6 zákona o myslivosti a ve vztahu k žalobci negovat jeho preferenční právo, mělo by být právo přednosti pro přijetí do mysliveckého spolku zohledněno, přičemž ale se žalobcovo preferenční právo neaktivuje pouze z důvodu, že se myslivecký spolek rozhodl přijmout určitý počet nových členů a ten zůstal s ohledem na nepřijetí žalobce nenaplněn. Žalobce k tomu uvedl, že všichni čtyři přijatí zájemci byli k 10. 5. 2014 vlastníky pozemků v honitbě pronajaté žalovanému. [REDAKCE] však vlastnil pouze honební pozemek o zanedbatelné výměře a získal ho až krátce před členskou schůzí od své matky pouze za účelem získání přednostního postavení vlastníka honebního pozemku. Při jeho nabytí měl na zřeteli pouze svůj zájem být za člena přijat, nikoli negovat žalobcovo preferenční právo na přijetí. Nicméně jeho nabytím na základě instrukce výboru žalovaného, který si nepřál, aby se žalobce stal členem žalovaného, nedoporučil proto jeho přijetí, nepozval ho na volební schůzi a neuvedl ho na volební lístky, došlo k vytvoření situace, která by jeho preferenční právo na přijetí ve smyslu zákona, resp. dosavadní judikatury negovala. Žalovaný informaci, jež ale nebyla pravdivou, o podmínce vlastnictví honebních pozemků sdělil pouze těm uchazečům, které měl zájem přijmout. Šestý žadatel o členství, [REDAKCE], nevlastnil honební pozemek a nedoporučený výborem žalovaného k přijetí, instrukcí k pořízení si honebního pozemku nedostal. Přijetí [REDAKCE] za člena žalovaného by nebránilo, pokud by neměl honební pozemek, ale žalobce by měl právo na přednostní přijetí. Změnu této situace vyvolal žalovaný a vzhledem k charakteru a velikosti získaného pozemku je namístě závěr, že jeho jednání ve spojení s jednáním [REDAKCE] představuje účelové nabytí honebního pozemku [REDAKCE] a obejítí smyslu a účelu § 32 odst. 6 zákona o myslivosti. Pak je třeba uzavřít, že se aktivovalo právo žalobce na přednostní přijetí za člena žalovaného.

2. Žalovaný od počátku namítal, že přijetí nových členů je výsostnou pravomocí členské schůze jako jeden z pilířů spolkové autonomie, žalobcův výklad § 32 odst. 6 zákona o myslivosti je neaplikovatelný, automatické přijímání členů by paralyzovalo fungování spolku. Vlastnictví musí ustoupit výkonu práva myslivosti, rovněž chráněné ústavním zákonem. U žalovaného se nejedná o náhlé rozhodnutí nepřijmout žalobce za svého člena. Žalobce u něho působil, měl povolenku, ale byl opakovaně projednáván pro přestupky v rámci výkonu práva lovu. Jeho přestupky ([REDAKCE], [REDAKCE]) vedly členy žalovaného k nedání mu hlasu při hlasování o jeho přijetí. Žalovaný jako dobrovolný spolek nechce připustit, aby kdokoli byl jeho členem, třeba i lidé z jeho pohledu problémoví. Úprava práva na svobodné sdružování je založena na principu odloučenosti od státu, na principu členské samosprávy, do níž stát nesmí zasahovat. Spolek jako právnická osoba soukromého práva má právo se rozhodnout, kdo bude jeho členem, čemuž odpovídá i výklad § 32 odst. 6 zákona o myslivosti, dle kterého je možné, aby honební společenstvo v podmínce smlouvy o nájmu honitby zavázalo nájemce k upřednostnění svých členů při výkonu práva myslivosti. Povinnost přednostního přijetí vlastníka honebních pozemků ležících v honitbě nastupuje toliko, hodlá-li myslivecký spolek další členy přijmout a o členství usiluje rovněž osoba zákonem neupřednostněná. Pokud jde o nabytí honebního pozemku [REDAKCE], nejednalo se o účelový převod. Vykonával právo myslivosti, žádal o vstup do mysliveckého spolku, byl na něho převeden honební pozemek s lesním porostem, tedy nejvhodnější pro výkon práva myslivosti.
3. Po doplnění dokazování týkajícího se okolností přijetí [REDAKCE] za člena žalovaného, soud prvního stupně rozsudkem z 28. 2. 2018, č. j. 2 C 109/2015-181, žalobu zamítl, když shledal, že žádost [REDAKCE] o členství, jeho nabytí honebního pozemku a přijetí za člena nemělo souvislost s žádostí žalobce o členství. Nejednalo se o účelové jednání ve snaze vyloučit aktivaci žalobcova přednostního práva na přijetí za člena žalovaného. Uzavřel, že se neaktivovalo se

preferenční právo žalobce k přijetí za člena dle § 32 odst. 6 zákona o myslivosti, a žalovanému tak nevznikla povinnost ho za člena přijmout.

4. Odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Po doplněném dokazování uzavřel, že nelze učinit závěr o aktivaci žalobcova práva na přijetí za člena žalovaného. Konstatoval, že závěr, že přijetí [redacted] bylo bez souvislosti s „odmítnutím“ členství žalobce a že k pokynu žalovaného nabytí honební pozemek jako podmínku svého členství, nikoliv za účelem negace práva žalobce, z provedeného dokazování vyplývá. Podstatným shledal, že v době konání členské schůze bylo u žalovaného 5 volných míst a na členské schůzi proběhlo hlasování o přijetí všech 5 uchazečů (žalobce, [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]) – vlastníků honebních pozemků. Pak bylo legitimním rozhodnutím žalovaného v rámci výkonu spolkové autonomie, koho z přihlášených přijme a koho ne. Zvýhodnění ve formě individuálního přístupu, které požíval [redacted], svědčilo o jediné motivaci žalovaného – zájmu o jeho přijetí po osvědčení se ve zkušební lhůtě. V těchto souvislostech nelze doporučení k nabytí honebního pozemku chápat jako projev snahy žalovaného zamezit přijetí žalobce, navíc mohl-li být při rozhodování přijat, získal-li by potřebný počet hlasů. Pak není odůvodněn rozšiřující výklad § 32 odst. 6 zákona o myslivosti o aktivaci žalobcova přednostního práva.
5. K dovolání žalobce dovolací soud rozsudek odvolacího soudu z 6. 11. 2018 i rozsudek soudu prvního stupně z 28. 2. 2018 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, když uzavřel, že v poměrech dané věci neobstojí názor odvolacího soudu, že v konkurenci přihlášek dovolatele a [redacted] nedošlo k aktivaci přednostního práva dovolatele na přijetí za člena spolku. Nabytí totiž [redacted] vlastnické právo k honebnímu pozemku o výměře pouhých 374 m² bezprostředně před podáním přihlášky poté, co byl k tomu instruován vedením spolku, a byl-li na rozdíl od dovolatele, vlastníkem dlouhodobě 8 ha honebních pozemků, za člena spolku přijat, nelze takové jednání spolku posoudit jinak, než jako snahu o obejití § 32 odst. 6 zákona o myslivosti. Tedy, přijal-li za uvedených okolností spolek za člena [redacted] a nikoli též dovolatele, aniž by tak učinil z důvodu, že dovolatel nesplňoval podmínky členství stanovené zákonem nebo ujednané ve stanovách, porušil tím jeho přednostní právo zakotvené v § 32 odst. 6 zákona o myslivosti.
6. Soud prvního stupně poté, co po rozhodnutí dovolacího soudu ve věci opětovně jednal, učinil následující závěry.
7. Žalovaný je spolkem od [redacted] zapsaným ve spolkovém rejstříku (výpis ze spolkového rejstříku). Honební společenstvo [redacted], [redacted], [redacted] mu do [redacted] pronajalo honitbu [redacted], [redacted], [redacted], v níž žalobce vlastní pozemky. (smlouva o nájmu honitby z 22. 3. 2013, informace o pozemku z internetového nahlížení do katastru nemovitostí, seznam honitby [redacted])
8. Žalobce je od roku [redacted] myslivcem (výuční list myslivecký a pasovací list). Jako myslivec se zapojoval do činnosti žalovaného, nikdy však nebyl jeho členem. Dvakrát o přijetí za člena žádal, poprvé žádostí z [redacted], podruhé žádostí z [redacted], v níž uvedl, že je členem honebního společenstva, vlastní 8 ha honebních pozemků a od roku [redacted] lovecký lístek. Rozhodování o této druhé přihlášce je předmětem tohoto řízení. V době podání přihlášky za člena žalovaného a v době rozhodování členské schůze o jeho přijetí měl žalobce platný lovecký lístek. (nesporná tvrzení, žádost o přijetí z [redacted]) Žalovaný žalobci vystavil v letech [redacted] až [redacted] povolenky k lovu v pronajaté honitbě. Poté mu další povolenka vydána nebyla s odůvodněním, že [redacted]. (příslušné povolenky, zápisy ze schůze výboru žalovaného a z jeho členské schůze z [redacted], nesporné tvrzení)
9. Žádosti uchazečů o členství byly nejprve projednávány ve výboru žalovaného. Ten doporučil přijetí čtyř ze šesti uchazečů, nedoporučil přijetí [redacted] a žalobce. (nesporná tvrzení, výpovědi [redacted] a svědků [redacted] a [redacted], přípis předsedy žalovaného žalobci z [redacted], přípis revizní komise žalovaného z [redacted] svědku [redacted]). Z výpovědí

██████████ a svědka ██████████ se podávaly jako důvody žalobcova nedoporučení údajně ██████████ žalobcem, dle svědka ██████████ i žalobcovy povahové vlastnosti.

10. Poté se ██████████ na členské schůzi hlasovalo o přijetí nových členů. Dle článku 2 stanov žalovaného se jeho členem stává československý občan starší 18 let, který byl na základě písemné přihlášky přijat členskou schůzí za člena. V provozním řádu žalovaného doplňujícím jeho stanovy bylo stanoveno, že maximální počet členů žalovaného může být 30. (stanovy a provozní řád žalovaného). V době konání členské schůze měl žalovaný 25 členů. (nesporné tvrzení) Na hlasovacích lístcích byla uvedena pouze jména uchazečů doporučených výborem k přijetí. Na základě požadavku žalobce, který se na členskou schůzi dostavil, si k pokynu tehdejšího předsedy žalovaného 23 z 24 přítomných členů dopsalo na hlasovací lístky žalobcovo jméno. Dle výsledků hlasování byli přijati uchazeči ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████, žalobce, jenž obdržel pouze 7 hlasů, nikoli. (výpovědi ██████████ a svědků ██████████, ██████████ a ██████████, zápis z členské schůze)
11. Žalobce ██████████ doplnil žádost o přijetí za člena žalovaného o údaje o své předchozí činnosti a přípisem z ██████████ žádal o její opětovné projednání. Poté opětovně žalovaného vyzýval ke svému přijetí za člena, což žalovaný odmítl. (doplnění žádosti a přípisy zástupce žalobce z ██████████ a ██████████, přípisy žalovaného z ██████████ a ██████████ a jeho zástupce z ██████████)
12. V době přijímání nových členů panovalo u žalovaného přesvědčení, že podmínkou přijetí za člena je vlastnictví honebního pozemku, o čemž byli předem uchazeči o členství, jejichž přijetí za členy doporučil výbor žalovaného, informováni. (výpovědi ██████████ a svědků ██████████, ██████████, ██████████)
13. Přijatí uchazeči ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████ vlastnili honební pozemky v honitbě pronajaté žalovanému. (nesporná tvrzení, výpisy z katastru nemovitostí) ██████████ však vlastnil pouze jeden o výměře pouze 374 m², který, jak je patrné z katastrální mapy a ortofotomapy, tvoří část stromového porostu mezi poli. Vlastnické právo k němu nabyt od své matky na základě kupní smlouvy uzavřené ██████████, tj. dva dny před podáním přihlášky k přijetí za člena žalovaného a cca 1,5 měsíce před konáním předmětné členské schůze, kde se hlasovalo o jeho přijetí. (výpis z katastru nemovitostí)
14. ██████████ byl čekatelem na členství a vykonával činnosti jako ostatní žadatelé o členství. (výpovědi ██████████ a svědků ██████████, ██████████, ██████████) Soud neměl důvodu odchýlit se od svých předchozích skutkových závěrů ohledně motivace ██████████ k nabytí honebního pozemku vycházejících především z přesvědčivých výpovědí svědků ██████████ a ██████████, jeho matky. ██████████ vystudoval ██████████, myslivosti se věnoval dlouhodobě již před svým vstupem do žalovaného spolku. Jeho matka si přála, aby se stal členem žalovaného i proto, že jejímu otci ██████████. Oba byli přesvědčeni, že aby se mohl stát členem žalovaného, musí vlastnit honební pozemek, a proto mu ho matka převedla. K prodeji pouze jednoho malého pozemku došlo proto, že nechtěla v té době dělit všechny své pozemky mezi své tři syny a tento jediný pozemek byl lesní, ostatní potřebovala pro provozování ██████████. Důvody, které vedly ██████████ k podání žádosti o členství a k nabytí honebního pozemku tak neměly souvislost se žalobcovou žádostí o členství. Domníval se, že žalobce se domáhá přednostního přijetí proto, že má více honebních pozemků a je adeptem déle než on. (výpověď svědka ██████████) Pak se ale nemohl domnívat, že jeho nabytí honebního pozemku o menší výměře by mohlo vést k nepřijetí žalobce za člena.
15. Pro závěr o případné aktivaci žalobcova přednostního práva na přijetí za člena žalovaného ale bylo podstatným jednání a motivace žalovaného.
16. Při vázanosti právním názorem dovolacího soudu soud za zjištěného skutkového stavu, že ██████████ byl instruován vedením žalovaného k nabytí honebního pozemku před hlasováním členské schůze o jeho přijetí za člena žalovaného a poté nabyt bezprostředně před podáním přihlášky za člena žalovaného a krátce před konáním členské schůze hlasujícím o jeho přijetí, vlastnické právo

k honebnímu pozemku o výměře pouze 374 m² a byl přijat za člena žalovaného, zatímco žalobce nikoli, ač dlouhodobě vlastní 8 ha honebních pozemků, uzavřel, že žalovaný se svým jednáním snažil obejít ustanovení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti. Pro závěr, zda došlo k porušení žalobcova přednostního práva na přijetí za člena žalovaného, ale bylo ještě zapotřebí uzavřít, zda žalobce splňoval, či nespĺňoval podmínky členství stanovené zákonem nebo ujednané ve stanovách. K aktivaci žalobcova přednostního práva na přijetí by totiž nedošlo, pokud by nespĺňoval některou z podmínek členství stanovenou zákonem či stanovami.

17. Žalovaný v průběhu řízení výslovně netvrdil, že by žalovaný některou zákonem či stanovami stanovenou podmínku členství nespĺnil. Výslovně uvedl, že takové tvrzení nevznáší, i poté, co byl soudem, s ohledem na závěry dovolacího soudu ohledně předpokladu aktivace žalobcova přednostního práva na přijetí za člena žalovaného, pro jednoznačnost vyzván k upřesnění, zda tvrdí nenaplnění některé podmínky stanovené zákonem či stanovami jako podmínky přijetí žalobce za člena žalovaného. Naopak při své argumentaci po rozhodnutí dovolacího soudu žalovaný tvrdil, že u všech uchazečů o členství, tj. i u žalobce, byly splněny podmínky pro přijetí. Pak tedy soud uzavřel, že žalobce v době podání přihlášky za člena žalovaného i v době rozhodování členské schůze o jeho přijetí splňoval všechny zákonné i stanovami stanovené podmínky pro jeho přijetí za člena žalovaného.
18. Žalovaný nedůvodnost žalobcova nároku spatřoval v tom, že za situace, kdy měl v době hlasování členské schůze pět volných míst a byly splněny podmínky pro přijetí u všech pěti uchazečů o členství, o jejichž přijetí se hlasovalo, využil své autonomie v rozhodování, posoudil jednotlivé uchazeče a prostě se rozhodl jednoho z nich, kterého nechtěl, nepřijmout. Za této situace shledává nelogickou nepřijatelnou konspiraci o upřednostňování žalobce, závěr dovolacího soudu o upřednostňování některého ze žadatelů by dle něho byl použitelný pouze, ucházelo-li by se o členství například šest uchazečů.
19. Dle § 32 odst. 6 zákona o myslivosti, je-li honitba pronajata mysliveckému sdružení (dnes spolku), je toto povinno upřednostnit přihlášky členů podané vlastníky, popřípadě nájemci honebních pozemků této honitby.
20. Je pravdou, že v době rozhodování členské schůze o žalobcově přijetí za člena mohlo být přijato všech pět uchazečů, o jejichž přijetí bylo hlasováno, neboť do maximálního počtu 30 členů žalovaného zbývalo 5 volných míst.
21. Nelze přisvědčit žalovanému, že o aplikaci § 32 odst. 6 zákona o myslivosti nebyly pochybnosti nejméně od rozhodování odvolacího soudu, kdy bylo toto ustanovení jasně vyloženo, a že rozhodnutí Nejvyššího soudu na daný případ dopadá velmi nepřesně, neboť Nejvyšší soud se nevypořádal se skutečností, že všech pět uchazečů mohlo být podle vnitřních předpisů přijato za členy. Žalovaný pomíjí, že dané rozhodnutí Nejvyššího soudu je rozhodnutím dovolacího soudu v této věci a právním názorem vysloveným ve zrušovacím rozhodnutí dovolacího soudu jsou soudy, kterým byla věc po zrušení napadeného rozhodnutí vrácena k dalšímu řízení, vázány. Nejedná se o rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto v jiné věci a při jehož aplikaci jako judikатурního rozhodnutí by bylo namístě zabývat se tím, zda jeho závěry na daný případ dopadají.
22. Vázanost nižších soudů právním názorem dovolacího soudu sice platí jen za předpokladu, že se po zrušení napadeného rozhodnutí nezmění skutkový základ věci natolik, že je aplikace právního názoru dovolacího soudu na nová skutková zjištění a nový skutkový závěr o věci vyloučena, v daném případě však k žádným novým skutkovým zjištěním nedošlo. Skutkové závěry ohledně počtu členů žalovaného v době rozhodování členské schůze a o maximálním počtu členů žalovaného, včetně toho, že mohlo být přijato všech pět uchazečů, o jejichž přijetí se na členské schůzi hlasovalo, byly učiněny již před rozhodnutím dovolacího soudu. Odvolací soud o závěr o pěti volných místech v době hlasování členské schůze jako o jedno z podstatných zjištění opřel

závěr o legitimitě rozhodnutí žalovaného v rámci výkonu spolkové autonomie, koho z pěti uchazečů, o nichž se hlasovalo, přijme a koho ne.

23. Po rozhodnutí dovolacího soudu tak byl soud prvního stupně vázán právním názorem dovolacího soudu ohledně výkladu § 32 odst. 6 zákona o myslivosti a nemohl vycházet z právního názoru odvolacího soudu, o němž žalovaný opíral svoji argumentaci. Je nutno vyjít ze závěru dovolacího soudu, že v projednávané věci bez dalšího názor, podle něhož v konkurenci přihlášek žalobce a [REDAKCE] nedošlo k aktivaci žalobcova přednostního práva na přijetí za člena žalovaného, neobstojí.
24. Pro rozhodnutí o uplatněném nároku z pohledu závazného právního názoru dovolacího soudu nebyly rozhodné závěry ohledně motivace členů žalovaného při hlasování o nepřijetí žalobce za člena žalovaného. Tedy ani žalovaným tvrzené žalobcovo spáchání dvou "přestupků" ([REDAKCE]), nemělo-li by se zároveň jednat o důvody představující nenaplnění, resp. vedoucí k nenaplnění některého ze zákonem či stanovami stanovených předpokladů pro přijetí uchazeče za člena žalovaného. A to se zjevně jednat nemělo, tvrdil-li žalovaný spáchání těchto přestupků žalobcem a zároveň tvrdil, že žalobce splňoval všechny zákonem a stanovami stanovené předpoklady pro přijetí za svého člena. Přesto za situace, kdy po rozhodnutí dovolacího soudu žalobce odkazoval na závěry týkající se důvodů jeho nepřijetí za člena žalovaného v souvislosti s uvedenými přestupky, soud pro úplnost opětovně učinil závěry i ohledně těchto přestupků. S ohledem na to, že v tomto směru nedošlo ke změně skutkových okolností, bylo přitom možno vyjít z předchozích skutkových zjištění.
25. Skutečnost, že v roce [REDAKCE], případně [REDAKCE], došlo k [REDAKCE], byla nesporná. Žádným z provedených důkazů však nebylo prokázáno, že by ho postřelil žalobce. Dle zprávy Policie ČR nemohla být věc kvalifikována jako trestný čin, kde by byl žalobce podezřelým, neboť takový spis není veden, zda bylo vedeno řízení o přestupku s ohledem na skartaci a výmaz evidence nemohlo být zjištěno. Pokud jde o [REDAKCE], soud uzavřel, že žalobce ho někdy v letech 2001 až 2007 odlovil, jak sám uvedl, když jeho po námitce žalovaného, že jde o chráněného živočicha, následnou změnu tvrzení, že si již nepamatuje, zda to byl [REDAKCE], hodnotil soud jako účelovou. Odlovení [REDAKCE] ale nemohlo být důvodem vedoucím k nepřijetí žalobce za člena žalovaného, když žalovaný sám tvrzení o jeho odlovení žalobcem nevznesl, reagoval až v průběhu řízení na žalobcovo tvrzení o jeho odlovení. Z žádného z provedených důkazů nebylo zjištěno a žalovaný ani netvrdil, že by někdy s žalobcem [REDAKCE] řešil. Navíc je namístě přisvědčit žalobci, že až do [REDAKCE] byla vyhláškou č. 134/1996 Sb. doba lovu [REDAKCE] stanovena, a to do konce února, žalobce ho tak mohl odlovit ve stanovené době jeho lovu. Ani ohledně odlovu [REDAKCE] tak nebylo možno uzavřít, že by žalovaný porušil své povinnosti související se svým působením u žalovaného, povinnosti v souvislosti s výkonem práva myslivosti. Ostatně provozní řád žalovaného v dané době stále předpokládal, že je [REDAKCE] loven, když obsahuje ustanovení o možnosti ponechat si jeho kožku.
26. Nepřichází tedy v úvahu závěr, že by k případné neaktivaci žalobcova přednostního práva na přijetí za člena žalovaného mohlo dojít z důvodu žalobcova spáchání uvedených přestupků. Podstatným ale především je, že uvedené skutkové závěry ohledně těchto přestupků byly dovolacímu soudu při jeho rozhodnutí známy a i při jejich znalosti uzavřel, že by se žalobcovo přednostní právo na přijetí za člena žalovaného neaktivovalo pouze v případě, že by žalobce nesplňoval některý předpoklad pro přijetí za člena žalovaného stanovený zákonem či stanovami. Nebyl-li ale učiněn závěr o existenci nějaké zákonem či stanovami stanovené podmínky pro přijetí za člena žalovaného, u níž by spáchání těchto přestupků představovalo její nenaplnění, nebylo vůbec možno s ohledem na závazný právní názor dovolacího uvažovat o možné neaktivaci přednostního práva žalobce na přijetí za člena žalovaného v souvislosti s těmito přestupky.

27. S ohledem na výše uvedené soud uzavřel, že za situace, kdy u žalobce byly naplněny všechny zákonné i stanovami stanovené předpoklady pro přijetí za člena žalovaného, a žalovaný přesto žalobce jako vlastníka honebního pozemku za svého člena nepřijal, aniž by tak tedy učinil z důvodu, že nesplňoval podmínky členství stanovené zákonem nebo ujednané ve stanovách, a za svého člena přijal [REDAKCE], který nabyt vlastnícké právo k honebnímu pozemku o výměře pouhých 374 m² bezprostředně před podáním přihlášky za člena žalovaného poté, co k tomu byl instruován vedením žalovaného, je nutno jednání žalovaného posoudit jako snahu o obejití ustanovení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti a zároveň uzavřít, že se aktivovalo žalobcovo přednostní právo na přijetí za člena žalovaného zakotvené v § 32 odst. 6 zákona o myslivosti a že žalovaný porušil svoji tomuto právo korespondující povinnost přijmout žalobce za svého člena.
28. Pak se tedy žalobce se oprávněně domáhal svého přijetí za člena žalovaného, a žalobě proto bylo jako důvodné vyhověno a žalovanému byla uložena povinnost přijmout žalobce za svého člena.
29. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a ve věci zcela úspěšnému žalobci bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení před soudy všech stupňů. Náhrada nákladů řízení je tvořena náhradou za zaplacené soudní poplatky ve výši 2 000 Kč z žaloby, 2 000 Kč z odvolání a 14 000 Kč z dovolání. Dále je tvořena odměnou za 22 úkonů právní služby po 2 500 Kč dle § 9 odst. 3 ve spojení s § 7 advokátního tarifu. Jedná se o 7 úkonů za první řízení před soudem 1. stupně (převzetí a příprava zastoupení, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, doplnění tvrzení z 29. 3. 2016 a závěrečného vyjádření, účast při jednání soudu 20. 10. 2015 a 31. 3. 2016), 5 úkonů za první odvolací řízení (sepis vyjádření k odvolání a doplnění tvrzení z 6. 12. 2016, účast při jednání soudu 22. 11. 2016 a 19. 1. 2017 (2 úkony)), 5 úkonů za druhé řízení před soudem prvního stupně (další porada s klientem 12. 9. 2017, účast při jednání soudu 14. 9. 2017 (2 úkony) a 22. 2. 2018, sepis závěrečného vyjádření), 3 úkony za druhé odvolací řízení (sepis odvolání, účast při jednání soudu 4. 10. 2018 a 6. 11. 2018), 1 úkon za dovolací řízení (sepis dovolání) a 1 úkon za třetí řízení před soudem prvního stupně (účast při jednání soudu 20. 4. 2021). Soud žalobci za sepis odvolání nepřiznal odměnu ve výši dvojnásobku sazby odměny dle § 12 odst. 1 advokátního tarifu. Žalobci nelze přisvědčit, že zvýšená časová náročnost spojená s přípravou a sepisem dovolání je zřejmá již z rozsahu dovolání ve spojení s tím, že příprava a sepis dovolání s sebou již z úpravy v o. s. ř. nese zvýšenou náročnost vyžadující konkrétní vymezení nejen přípustnosti dovolání, ale i dovolacího důvodu vázaných zásadně na posouzení právních otázek, jejichž absence či vadnost jsou sankcionovány odmítnutím dovolání. K tomuto navýšení odměn dle § 12 odst. 1 advokátního tarifu může dojít pouze v konkrétních odůvodněných případech. V citovaném ustanovení jsou za mimořádně obtížné úkony právní služby, za něž lze zvýšit mimosmluvní odměnu až na trojnásobek, označeny zejména ty, k nimž je třeba použití cizího práva nebo cizího jazyka, nebo úkony právní služby časově náročné. Za sepis dovolání přísluší dle § 11 odst. 1 písm. k) advokátního tarifu odměna za 1 úkon právní služby. Žalobci nelze přisvědčit, že by z povahy dovolání a požadavků kladených na jeho obsah měl bez dalšího vyplývat závěr o navýšení odměny dle § 12 odst. 1 advokátního tarifu. Žádné konkrétní okolnosti, které by v daném případě významněji zvyšovaly časovou náročnost sepisu dovolání oproti sepisu dovolání v jiných věcech shledány nebyly, ani nebyly žalobcem tvrzeny. Pouhá délka podání přitom sama o sobě nesvědčí o časové náročnosti jeho sepisu. Dále je náhrada nákladů řízení tvořena náhradou hotových výdajů za 22 úkonů právní služby po 300 Kč dle § 13 advokátního tarifu. V souvislosti s účastí zástupce žalobce u jednání soudů je náhrada nákladů řízení tvořena náhradou za promeškaný čas za 20 půlhodin po 100 Kč dle § 14 advokátního tarifu a cestovným v celkové výši 2 720,80 Kč (5 jízd z [REDAKCE] do [REDAKCE] a zpět (jedna jízda 90 km) osobním automobilem [REDAKCE], reg. zn. [REDAKCE], kombinovaná spotřeba 6,8 l benzínu/100 km; jízda 20. 10. 2015 - 552,70 Kč, jízda 31. 3. 2016 - 523,80 Kč, jízda 14. 9. 2017 - 531,50 Kč, jízda 22. 2. 2018 - 546,70 Kč a jízda 20. 4. 2021 - 566,10 Kč). Náhradu nákladů řízení dále tvoří náhrada za hotové výdaje vynaložené za výpisy z katastru nemovitostí v celkové výši 500 Kč. Žalobkyně uplatnila v souvislosti s pořízením výpisů z

katastru nemovitostí nárok na zaplacení nákladů ve výši celkem 1 670 Kč, ve spise jsou však založeny žalobcem předložené výpisy z katastru nemovitostí, jimiž i byl proveden důkaz, jejichž rozsah neodpovídá účtovaným nákladům, ale pouze přiznané částce 500 Kč. Ze spisu přitom nebylo zjištěno, že by žalobce například v originále předkládal jiné než ve spise založené výpisy z katastru nemovitostí, které by mu v mezidobí byly vráceny bez toho, že by ve spise byla založena jejich kopie. Náhrada nákladů řízení, vyjma náhrad za soudní poplatky a hotové výdaje za výpisy z katastru nemovitostí, byla navýšena o DPH. Celkem tedy byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 98 748,20 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny dobrovolně, lze je na návrh vykonat výkonem rozhodnutí či exekucí.

Prachatice 29. dubna 2021

JUDr. Vladislava Halodová
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Bohumilem Veselým ve věci

žalobce:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátem ██████████
sídlem ██████████

proti
žalované:

██████████, IČO ██████████
sídlem ██████████

o: přijetí za člena mysliveckého spolku ██████████

takto:

- I. Žalovaná **je povinna** přijmout žalobce za člena žalované do 30 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 49 411 Kč k rukám zástupce žalobce do 15 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

- 1 Žalobou podanou u zdejšího soudu se žalobce domáhal rozhodnutí, kterým by bylo stanoveno, že žalovaný je povinen přijmout žalobce za člena žalovaného s tím, že je vlastníkem v SJM honebních pozemků v k. ú. ██████████, ██████████ a ██████████ o celkové aktuální výměře cca 16 ha. Předmětné pozemky jsou součástí honitby ██████████ a je tak vlastníkem cca 16 ha honebních pozemků. Držitelem honitby ██████████ je ██████████.

- 2 Žalovaný je mysliveckým spolkem, který má od [redacted] v nájmu honitbu [redacted], jejíž součástí jsou tedy i jeho pozemky.
- 3 Celoživotně se věnuje myslivosti, zkoušky vykonal již v roce [redacted], myslivost pak vykonával v [redacted], v [redacted], až do roku [redacted] působil postupně v několika zaniklých honebních sdruženích. Je členem [redacted]. O členství u žalovaného má dlouhodobý zájem, jedinou možností, jak realizovat výkon práva myslivosti na honebních pozemcích v jeho vlastnictví, je stát se členem žalovaného spolku.
- 4 Dne [redacted] podal u žalovaného žádost o přijetí, kde uvedl, že podle jeho názoru splňuje podmínky podle stanov mysliveckého spolku. Na tuto žádost obdržel dne [redacted] odpověď od předsedy žalovaného [redacted], že žádost byla zamítnuta údajně z důvodu naplnění členské základny. Žalovaný následně rozhodoval v roce [redacted] o přijetí nových členů na členské schůzi [redacted]. O tom informován nebyl. I přes jeho uvedenou žádost nebyl na členské schůzi zahrnut mezi žadatele, o jejichž přijetí bylo hlasováno a k jeho přihlášce z [redacted] nebylo přihlíženo. Na této schůzi byli, podle toho, co je mu známo, přijati za členy mysliveckého sdružení [redacted], [redacted] na a [redacted]. [redacted] a [redacted] nejsou vlastníky honebních pozemků. Má za to, že žalovaný jeho osobu protiprávně vyloučil z hlasování o přijetí za člena žalovaného spolku na členské schůzi [redacted]. Podle § 32 odst. 6 zákona o myslivosti pak platí, že při přijímání členů mysliveckého spolku mají být upřednostněni vlastníci honebních pozemků před nevlastníky. Za situace, kdy byli přijati [redacted] a [redacted] coby bezzemci a nedošlo k jeho přijetí, protože žalovaný vůbec hlasování o něm nepřipustil, je třeba toto ustanovení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti aplikovat a podle tohoto ustanovení platí, že on měl být upřednostněn při přijímání proti nevlastníkům honebních pozemků.
- 5 Po stránce právní je rozhodující, že § 32 odst. 6 zákona o myslivosti výslovně ukládá upřednostnění přihlášky členství podané vlastníky honebních pozemků a je pak možné povinnost přijetí za člena uložit. Proto navrhuje, aby jeho žalobě bylo vyhověno.
- 6 Ze základního stanoviska žalovaného k žalobě soud zjistil, že žalobce dne [redacted] podal u žalovaného žádost o přijetí za člena, nebyl přijat jako člen z důvodu naplnění členské základny, o čemž byl informován dopisem ze dne [redacted]. V době podání přihlášky u žalovaného zbývala k doplnění členské základny tři lovná místa, která byla rezervována pro majoritní vlastníky honebních pozemků, kteří žalovanému pronajímají největší plochy, a to pro soukromého zemědělce [redacted], dále [redacted] a [redacted] na základě dohody členů honebního výboru.
- 7 Dne [redacted] na členské schůzi byli na základě žádostí za členy přijati [redacted], [redacted] a [redacted]. Soukromý zemědělec [redacted] pronajal žalovanému za účelem výkonu práva o myslivosti 471 ha, což představuje 28,2 % z celkové plochy honitby, [redacted], pronajaly 211 ha, což představuje 12,6 % honitby a [redacted] pronajala 434 ha, což představuje 26 % celkové honitby. Tyto tři rozhodující subjekty jsou majoritními vlastníky honebních pozemků a na základě toho [redacted] podal žádost o přijetí za člena žalovaného za [redacted], za [redacted] a za [redacted]. Na členské schůzi [redacted] proběhlo hlasování o všech čtyřech žadatelích, když všichni splňovali podmínky vyplývající ze stanov mysliveckého spolku, všichni žadatelé vlastní lovecký lístek a jsou majitelé nebo nájemci honebních pozemků. Hlasování proběhlo chronologicky a za členy žalovaného byli přijati [redacted], [redacted] a [redacted]. Podle žalovaného to není v rozporu se zákonem o myslivosti.
- 8 Následně dne 14. 8. 2017, 16. 10. 2017 a 6. 12. 2017 proběhla ve věci jednání.

- 9 Při prvním a stejně tak při posledním jednání zástupce žalobce k výzvě soudu upřesnil, že předmětem daného sporu je rozhodnutí o žádosti žalobce z roku [REDACTED]. Tento dotaz soudu byl činěn proto, že skutkově bylo zjištěno, že žalobce podal v roce [REDACTED] ještě další žádost o přijetí za člena žalovaného.
- 10 Při prvním jednání zástupce žalobce poukázal na rozpor mezi tvrzením žalovaného a předložených listin o tom, jak bylo rozhodováno o žádosti žalobce ze dne [REDACTED] v tomto roce. Žalobci byla dána dne [REDACTED] odpověď, jímž byla jeho žádost odmítnuta a na druhou stranu pak žalovaný založil do spisu zápis z členské schůze ze dne [REDACTED], kde je uvedeno, že o žádosti žalobce hlasovali všichni přítomní. To nemá logiku. Pak není zřejmé, proč bylo tedy vůbec hlasováno o žádosti žalobce dne [REDACTED]. Tyto rozpory by měl odstranit žalovaný.
- 11 Žalovaný k tomu uvedl, že ještě před [REDACTED] musela být další členská schůze, v roce [REDACTED] bylo o žádosti hlasováno znovu, ten přijat nebyl, nedostal žádný hlas.
- 12 Zápis z členské schůze v roce [REDACTED] před [REDACTED] pak ani žalobce ani žalovaný jako listinu nepředložili.
- 13 Soud v tomto směru dospěl k závěru, že předmětem sporu, který bude přezkoumáván, je nepřijetí žalovaného za člena v roce [REDACTED]. Podle názoru soudu o žádosti žalobce za přijetí za člena žalovaného (čl. 13 spisu) ze dne [REDACTED] žalovaný v tomto roce nehlasoval. Žalobce ve své žádosti žádal o přijetí za člena, když splňuje podmínky stanov. Na tuto jeho žádost je ve spise na čl. 14 založena odpověď žalovaného o tom, že tato žádost byla z důvodu naplnění členské základny zamítnuta a odpověď je datována ke dni [REDACTED].
- 14 Žalovaný pak následně do spisu založil zápis ze schůze žalovaného ze dne [REDACTED], kde pod bodem 1 je uvedeno korespondence – [REDACTED] – žádost o přijetí – hlasování – proti všichni přítomní. Zápis provedl [REDACTED], podepsal předseda žalovaného [REDACTED]. Žalobce však do spisu založil jiný zápis o této schůzi (čl. 91 spisu). Zápis je obsahově zcela stejný s výjimkou bodu 1 korespondence, kde je uvedeno korespondence [REDACTED]. Za tímto sdělením již není žádné další doplňující sdělení, které by prokazovalo, že došlo k hlasování. Zápis je pak podepsán opět [REDACTED] a [REDACTED], je však možno konstatovat, že především podpis [REDACTED] je uveden zcela jinde, než na podpisu na listině, kterou předložil žalovaný. Žalovaný přitom nebyl schopen vysvětlit nesouhlas shora uvedených zápisů a soud dovodil, že má objektivně za to, že v roce [REDACTED] nebylo o žádosti žalobce hlasováno, logicky to odpovídá tomu, že pokud mu bylo již [REDACTED] sděleno, že nebyl přijat, tak současně nebyl důvod provádět o jeho přihlášce hlasování po dalších 10 dnech. Zápis předložený žalovaným v tomto jednání z této schůze považuje soud za dodatečně upravený v rozporu s tím, jak byl předložen zápis ze strany žalobce. Soud proto souhrnně přezkoumává přihlášku podanou v roce [REDACTED], o které je znovu hlasováno v roce [REDACTED], a to dne [REDACTED]. Tento zápis (čl. 34 spisu) je z hlediska přijímá nových členů jednoznačný. V bodě 4 zápisu pod oddílem korespondence – přijetí nových členů je uvedeno, že přijati byli [REDACTED] – [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED] a [REDACTED], nepřijat byl [REDACTED] a současně nebylo vyhověno žádosti o člena či stálého hosta [REDACTED] mladšímu a [REDACTED]. Zápis je podepsán opět předsedou mysliveckého sdružení a [REDACTED]. Součástí tohoto zápisu je pak příloha prokazující podpisy jednotlivých účastníků schůze (čl. 35 spisu).
- 15 Jak již shora uvedeno, žalobce opírá svou žalobu o ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 449/2001 Sb., podle kterého pokud je honitba pronajata mysliveckému sdružení, je toto myslivecké sdružení povinno upřednostnit přihlášky členství podané vlastníky, popřípadě nájemci honebních pozemků této honitby.

- 16 Myslivecké sdružení je právnickou osobou soukromého práva vzniklou za účelem nájmu honitby podle předpisů o sdružování občanů. Je zásadně věcí příslušného sdružení, zda, koho a za jakých podmínek přijme do řad svých členů. Nelze ovšem vyloučit, že v určitých případech zákonná úprava modifikuje autonomii sdružení ve prospěch určitých subjektů – např. ustanovení § 32 odst. 6 zákona č. 449/2001 Sb. ukládá mysliveckému sdružení při přijímání nových členů zohlednit vlastnictví k honebním pozemkům a dostát požadavku zákona preferencí (upřednostnění vlastníka honebního pozemku, rozsudek NS ČR 28 Cdo 2123/2013 ze dne 31. 5. 2017). Z odůvodnění tohoto rozsudku dále vyplývá, že přednostní právo vlastníka honebního pozemku na přijetí za člena mysliveckého spolku, jemuž je pronajata honitba, a jemu korespondující povinnosti mysliveckého spolku, preferovat přihlášku takového uchazeče, se aktivují výhradně tehdy, usilují-li o členství – v konkurenci s vlastníky či nájemci honebních pozemků – současné osoby, jimž právo přednosti nesvědčí.
- 17 Soud v tomto směru proto posuzoval, zda v daném konkrétním případě při rozhodování členské schůze žalovaného dne [redacted] bylo aktivováno shora citované ustanovení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti. Šlo tedy konkrétně v dané věci o přijímání nových členů, a to [redacted], [redacted] a [redacted]. [redacted] byl přitom přijat za [redacted], [redacted] za [redacted] a [redacted] za [redacted].
- 18 V tomto směru bylo z listinných důkazů předložených shodně žalobcem i žalovaným zjištěno, že žalobce a [redacted] mají v honitbě [redacted] celkem 5 138 m² plochy, což je 0,0 % z celkové honitby. [redacted] pak měl celkem 4 717 482 m² honitby, což je 28,2 % s počtem hlasů 472. U [redacted] šlo o 2 110 117 m², což bylo 12,6 % honitby a 212 hlasů a [redacted] měla 4 342 705 m², což je 26 % honitby a počet hlasů 435 (čl. 23 spisu).
- 19 [redacted] podal u žalovaného žádost o přijetí do mysliveckého sdružení přihláškou datovanou v [redacted] dne [redacted] (čl. 125 spisu). V přihlášce je uvedeno, že žádá o přijetí do mysliveckého sdružení s tím, že je trvale bytem v obci [redacted] a má ve spoluvlastnictví honební pozemky.
- 20 Z dopisu [redacted] (čl. 54 spisu) soud zjistil, že ten přípisem datovaným [redacted] a podepsaným oslovil žalovaného s tím, že doplňuje tímto [redacted] na ponechané místo v mysliveckém sdružení a dosazuje ho jako člena mysliveckého sdružení [redacted].
- 21 Pokud jde o [redacted], tak z obsahu spisu vyplývá, že ten [redacted] adresoval přípis [redacted], ve kterém uvedl, že žádá o přijetí do mysliveckého sdružení, kde byl v roce [redacted] přijat jako adjunkt (čl. 55 spisu). Ze zápisu z 34. zasedání zastupitelstva [redacted] ze dne [redacted] pak bylo dále zjištěno, že pod usnesením č. [redacted] bod 7. projednání zastupitelstva (čl. 68 spisu), tak v tomto bodě je konstatováno, že na základě usnesení číslo [redacted] obecní zastupitelstvo vyhlásilo záměr přidělení volného místa člena Mysliveckého sdružení [redacted]. Vzhledem ke skutečnosti, že se nepřihlásil žádný jiný zájemce, než [redacted], [redacted], navrhl starosta obce doporučit tohoto za člena mysliveckého sdružení, když splňuje všechna stanovená kritéria. Obecní zastupitelstvo pak usnesením toto doporučilo. Dále pak [redacted] podal dne [redacted] u žalovaného žádost o přijetí s tím, že se tak stalo na základě usnesení obecního zastupitelstva shora citovaného (čl. 126 spisu).
- 22 Ve vztahu k přijatému členovi [redacted] pak soud zjistil, že dne [redacted] je datována žádost o přijetí za člena Mysliveckého sdružení [redacted] (čl. 129 spisu), tato žádost je podepsána [redacted], ředitelem [redacted] a současně i [redacted]. Z obsahu žádosti vyplývá, že [redacted] jako člen [redacted] žádá o přijetí zaměstnance [redacted] do mysliveckého sdružení. Ten byl dlouholetým členem Mysliveckého sdružení [redacted], které v roce [redacted] přišlo o nájem honitby.

- 23 Ze stanov žalovaného, které byly platné v roce [REDACTED], soud zjistil, že podle článku 2. těchto stanov členem sdružení se může stát osoba starší 15 let, která si podala písemnou přihlášku. Členství vzniká rozhodnutím členské schůze sdružení a zaplacením vstupního příspěvku sdružení, pokud byl sdružením stanoven (čl. 62 spisu). Registrace těchto stanov byla provedena dne [REDACTED].
- 24 Z provozního řádu žalovaného ze dne [REDACTED] z článku [REDACTED] pak dále vyplývá, že maximální počet členů je stanoven po dohodě s vlastníky na 21 členů (čl. 56 spisu).
- 25 Na základě takto popsaného stavu okresní soud ve věci rozhodoval rozsudkem č. j. 6 C 69/2017-136 ze dne [REDACTED], když žalobu žalobce zamítl, neboť dospěl k závěru, že všichni nově přijatí členové žalovaného měli ke dni rozhodování na členské schůzi [REDACTED] u žalovaného podány řádně své přihlášky za členství, a to stejně jako i sám žalobce. Soud pak nemá za to, že by se u těchto nových členů aktivovala ve vztahu k žalobci ustanovení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti. Všichni tito členové tam byli totiž přijati v zastoupení jiných majoritních vlastníků pozemků honitby žalovaného. Jak již shora uvedeno, u [REDACTED] šlo o [REDACTED], u [REDACTED] o [REDACTED] a u [REDACTED] o [REDACTED]. Soud má v tomto směru za to, že [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], respektive jejich přihlášky jsou dány na stejnou úroveň jako přihlášky samotného žalobce. Je podle názoru soudu celkem logické, že za [REDACTED] a za [REDACTED] musí být členem zcela konkrétní fyzická osoba, dále i za to, že fyzická osoba může jako vlastník honebních pozemků zmocnit jinou fyzickou osobu k tomu, aby bylo o jeho přihlášce za členství místo něho samotného rozhodováno.
- 26 Jestliže soud tedy věc takto právně hodnotí, tak ve svém dopadu to znamená, že při hlasování dne [REDACTED] bylo ze strany členů žalovaného rozhodováno o celkem 4 zákonně upřednostněných přihláškách a v situaci, kdy žalovaný měl 18 členů, tak bylo možno přijmout členy 3. Stalo se tak v případě shora uvedených fyzických osob, nikoliv však v případě žalobce. O tomto však bylo sdružením rozhodnuto hlasováním a bylo zásadně věcí žalovaného, zda, koho a za jakých podmínek přijme do řad svých členů. Žalobce přijat nebyl, soud porušení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti ze shora uvedených skutečností v jeho případě nespatriil, a proto ve výroku pod bodem I. rozsudku byla žaloba žalobce zamítnuta.
- 27 Soud přitom v odůvodnění dále konstatoval, že s ohledem na shora učiněné závěry není nutno v tomto odůvodnění blíže rozvádět otázku uzavřené nájemní smlouvy mezi [REDACTED] a [REDACTED], která byla především projednávána při jednání dne 16. 10. 2017. Pro podstatu rozhodnutí soudu to, zda, jakým způsobem byla nájemní smlouva uzavřena, není vůbec rozhodující. Rozhodující jsou skutečnosti, na které je poukázáno shora.
- 28 Proti tomuto rozsudku si podal odvolání žalobce a po jednání provedeném dne 15. 3. 2018 Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením č. j. 19 Co 241/2018 ze dne 15. 3. 2018 rozsudek soudu prvního stupně shora citovaný zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
- 29 Z obsahu odůvodnění usnesení krajského soudu pak vyplývá, že soud prvního stupně učinil správné zjištění o tom, že o žádosti žalobce o přijetí za člena Mysliveckého spolku [REDACTED] bylo rozhodováno na členské schůzi konané dne [REDACTED] společně se žádostí [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Správné je i zjištění soudu prvního stupně o tom, že všichni zájemci o členství měli řádně podanou přihlášku, [REDACTED] požádal o přijetí do mysliveckého sdružení přihláškou ze dne [REDACTED], [REDACTED] žádostí ze dne [REDACTED] a za řádně podanou žádost o přijetí nutno považovat i žádost [REDACTED] ze dne [REDACTED], neboť kromě podpisu [REDACTED], ředitele [REDACTED], je žádost podepsána i samotným [REDACTED]. Žalobce požádal o přijetí do mysliveckého sdružení dne [REDACTED] a o této žádosti bylo rozhodováno také dne [REDACTED]. Odvolací soud však neshodil závěr soudu prvního stupně o tom, že [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] mohli být přijati „v zastoupení majoritních vlastníků pozemků honitby žalovaného, a že fyzická osoba může jako

vlastník honebních pozemků zmocnit jinou osobu k tomu, aby bylo o její přihlášce za členství místo něho samotného rozhodováno“. Odvolací soud je toho názoru, že přednostní právo na přijetí za člena mysliveckého spolku, jemuž je honitba pronajata a jemu korespondující povinnost mysliveckého spolku preferovat přihlášku takového uchazeče, se aktivuje pouze ve vztahu k vlastníkovi honebního pozemků, případně nájemci takového pozemku. Střetnou-li se přihlášky o členství vlastníků, či nájemců honebních pozemků, předností právo se neaktivuje, záleží pak výhradně na rozhodnutí spolku, koho ze zájemců přijme a koho nikoli. Právo přednosti se nemůže uplatnit ve vztahu k osobě od vlastníka, případně nájemce odlišné, a to i pokud by vlastník honebního pozemku, popřípadě nájemce s takovým postupem souhlasil. Smyslem práva přednosti je umožnit vlastníku, případně nájemci vykonat na něm myslivost, toto právo však vlastník, ani nájemce nemůže postoupit jinému.

- 30 S účinností od 1. 1. 2014 se na činnost spolku použije subsidiárně úprava obsažená v ust. § 214 a následující o. z. a z ust. § 232 odst. 2 o. z. vyplývá, že členem spolku se může stát i právnická osoba, kterou zastupuje statutární orgán, ledaže právnická osoba určí jiného zástupce. Právem přednosti ve smyslu ust. § 32 odst. 6 zákona o myslivosti však nedisponuje člen či zaměstnanec právnické osoby, ale pouze ona právnická osoba jako vlastník, popř. nájemce honebních pozemků.
- 31 Soud prvního stupně se s ohledem na svůj právní názor odvolacím soudem považovaný za nesprávný, nezabýval tím, zda přijatí členové [redacted], [redacted] a [redacted] byli vlastníky, spoluvlastníky, případně nájemci honebního pozemku, což je podstatné pro závěr o tom, zda se aktivovalo právo žalobce na přijetí do mysliveckého spolku.
- 32 Po vrácení věci ze strany Krajského soudu bylo u okresního soudu provedeno jednání dne 28. 5. 2018.
- 33 K výzvě soudu na oba účastníky, aby se vyjádřili, kteří z uchazečů formálně splnili podmínky pro přijetí z hlediska vlastnického či nájemního vztahu, z vyjádření zástupce žalobce soud zjistil, že na straně konkurenčních žadatelů o členství vlastnické právo pana [redacted] žalobcem zpochybňováno nebylo, rovněž nebylo zpochybňováno spoluvlastnické právo [redacted]. Tam je pouze daná otázka, zda jeho postavení není slabší vzhledem k tomu, že je spoluvlastníkem malé výměry pozemku. Hlavní námitka žalobce směřuje k tomu, že pan [redacted] nebyl ani nájemcem ani vlastníkem, jak bylo tvrzeno protistranou a jak žalobce rozváděl v řadě svých podání.
- 34 Z vyjádření zástupce žalovaného soud zjistil, že podle něj všichni tři uchazeči splnili základní podmínky s tím, že pokud nebyli vlastníky, byli nájemci honebních pozemků. Spor se vede ohledně pana [redacted], žalovaný se domnívá, že nájemní smlouva má všechny základní náležitosti a rozhodně nelze dovozovat zcela jednoznačné závěry o tom, že byla uzavřena účelově a jen proto, aby se mohl pan [redacted] stát členem společnosti. Jiné okolnosti ovlivnily, že dodnes tam pan [redacted] nemá včelstvo, jak měl původně v úmyslu. To však neznamená, že by byl zde jakýkoliv nástin toho, že by tato smlouva neměla být platná.
- 35 S ohledem na vyjádření zástupce žalobce, že není rozporováno vlastnictví honebních pozemků [redacted] a spoluvlastnictví [redacted], soud v dané věci posuzoval, zda zde přiznat přednostní postavení nájemce honebních pozemků ve smyslu § 36 odst. 6 zákona o myslivosti [redacted].
- 36 Z uvedené skutečnosti bylo z listinných důkazů zjištěno, že dne [redacted] byla mezi [redacted] jako pronajímatelem a [redacted] jako nájemcem uzavřena nájemní smlouva v písemné formě. Z obsahu této nájemní smlouvy vyplývá, že pronajímatel je výhradním vlastníkem pozemků parcely č. [redacted] o výměře 6 900 m² a parcely č. [redacted] o výměře 2 637 m² v obci [redacted] k. ú. [redacted] na LV č. [redacted]. V tomto směru z přehledu vlastníků honitby [redacted] tak vyplývá, že [redacted] je vlastníkem pozemků v honitbě žalovaného v celkové výměře 332 665 m² vedených na LV č. [redacted]. Smlouvou tedy byly pronajímány pozemky patřící do honitby žalovaného. Z obsahu smlouvy dále vyplývá, že pronajímatel přenechává shora uvedené pozemky

o výměře 6 900 m² a 2 637 m² nájemci k užívání. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou od [REDACTED] s tím, že může být ukončena písemnou výpovědí jednou ze smluvních stran i bez udání důvodu ve tříměsíční výpovědní lhůtě. Nájemní smlouva pak může být rovněž ukončena dohodou smluvních stran. Nájemné bylo sjednáno ve výši 100 Kč ročně s povinností platby uskutečnit ji k 1. 1. běžného roku. Povinnosti nájemce byly stanoveny tak, že je povinen věc užívat jako řádný hospodář a platit nájemné a není oprávněn dát do pronájmu předmětné pozemky třetí osobě. Na podpisech smlouvy jsou podpisy [REDACTED] a [REDACTED]. Nájemní smlouva byla uzavřena podle § 2201 a násl. zákona č. 89/2012 Sb.

- 37 Důkazy k nájemní smlouvě pak byly prováděny při jednání dne 16. 10. 2017.
- 38 Ze svědecké výpovědi [REDACTED], a to včetně odpovědí na dotazy soudu a zástupců obou účastníků soud zjistil, že smlouva byla uzavírána s panem [REDACTED], protože byli dlouholetí kamarádi s tím, že ten si tam chtěl dát včely a chtěl mít jistotu, aby ho odsud nevystěhovali ze dne na den. Proto se udělala nějaká taková smlouva, je tam někde nějaký krmelec, on tam nechodí. [REDACTED] se o to stará a udržuje to. Včely tam ještě nemá. On sám to tam přepase, zkulturní, je tam vlhko. To přepasení dělají jeho krávy, nedá se to tam sít, krávy to vypasou. Smlouva platí i v současné době. Sjednané nájemné 100 Kč on neplatí, protože se tam o to stará a občas pohlídl dobytek. Účel nájmu ve smlouvě uváděn nebyl, celková výše pronájmu není ani hektar. Jsou tam i nějaké nálety. Na předložených fotografiích jsou močály, krávy to tam ušlapaly, on tam nebyl. Krávy pasou oní, on tam poslední 3-4 měsíce nebyl. Smlouva antidatována nebyla, když byla smlouva uzavírána, tak [REDACTED] u myslivců nebyl, říkal, že se bude starat o ten pozemek, že tam bude mít včely. S tím, aby mohl být u myslivců, to nesouviselo. Včely chtěl chovat tam někde pod krmelcem, k množství včel se [REDACTED] nevyjadřoval. Nájemní smlouvu podepsali u nich doma, jaký to byl den, si nevzpomene. [REDACTED] přijel, měl to připravené, oni to podepisovali. Bylo to někdy k večeru. Smlouvu napsala jeho žena. K tomuto rozporu s tím, že uvedl, že smlouvy přivezl [REDACTED], tak to bylo tak, že smlouvu napsala žena, on tam šel a podepsalo se to. Je to pět let, zda měl [REDACTED] smlouvu dopředu, tak to neví. On to podepsal a bylo to. Pokud byla smlouva předložena ze strany žalovaného, tak on neví, jak se k ní dostal.
- 39 Ze svědeckého výsledku [REDACTED] soud zjistil, že v době, kdy se o tom jednalo, vůbec nešlo o nějakou myslivost, on měl v úmyslu postavit si někde včely a protože [REDACTED] je jeho známý, šlo mu o to postavit si někde včely, oslovil ho s tím, že nevěděl, kam si včely dát, i když byl lesák. [REDACTED] mu řekl: „Dobře, já ti pronajmu kus pozemku a včely si tam dej“. Včely tam do té doby ale nemá, má včely na chalupě, má problémy s tím, že je to v určité mrazové kotlině. Na chalupu pravidelně nejezdí, ještě nestačil včely přestěhovat. Smlouvu připravoval on, podepsali to u [REDACTED] někdy v [REDACTED] večer. Shodli se na částce 100 Kč, když to chtěl platit, tak mu [REDACTED] řekl, že to nechce, aby se mu postaral o ohrady. Řekl mu: „Tak to obejdi“. Což dělal. Smlouva byla podepsaná ten den, kdy byla uzavřená, bylo to někdy v [REDACTED], pokud je mu předestřeno, že to bylo [REDACTED], tak to ano. K dotazu, proč šlo o tak velkou výměru z pozice včel, tak šlo o neplodnou půdu, na kterou [REDACTED] dotace nebral, místo mu nabídl, on si ho sám nevybral. Říkali, že to napíšu na všechno, protože z jedné strany jsou pozemky lesů, z druhé strany města. Je pravda, že to tam krávy přepasou, on se s ním dohodl, že když tam krávy pase vedle, tak aby to přepásly i tam, až tam bude mít včely. Smlouva antidatována nebyla. Na podpis smlouvy z hlediska dne v týdnu si nepamatuje, bylo to večer, on tam přijel autem, ví, že byla tma. Smlouvu připravoval proto, že dělal po honitbách smlouvy, tak mohl něco najít, něco na internetu. Přinesl smlouvu [REDACTED], řekl mu: „Přečti si to, zda s tím souhlasíš“ a to se stalo. On v té době nevěděl, že by mělo jít o nějakou honitbu, žádost o přijetí byla datována až v lednu [REDACTED].
- 40 Žádost o přijetí za člena byla podána [REDACTED]. K dotazu, zda mu bylo známo, jak se do dispozice žalovaného dostala nájemní smlouva, tak on jim to sám řekl. Bylo to až v době, kdy byl už členem a byl přijatý. Není si jistý, ale určitě se o tom zmínil i on sám. Pokud bylo předestřeno, že smlouva byla předložena žalovaným, tak on ji určitě musel vyndat z kapsy, oni jí neměli. Šlo to

do nějakého řízení, tak říkal sám, že má doma smlouvu s [REDACTED]. Řekl to na první schůzi, když byl přijímaný, zda to bylo v červnu nebo v červenci, to neví, ale nebylo to veřejné. Zda to bylo předsedovi, to už neví. Tu smlouvu mysliveckému spolku předložil, ale teď, když se dozvěděl, že je nějaké řízení, kdy říkal: „Počkej, já mám doma smlouvu“ a s tím, že má smlouvu doma, to jim sám řekl.

- 41 Svědkovi byla dána k nahlédnutí listina čl. 53 spisu, což je žádost o přijetí za člena ze dne [REDACTED], kde není uveden jeho podpis a svědek k tomu pak dále řekl, že listina je podepsaná ředitelem lesního závodu [REDACTED]. On má doma tuto žádost v originále. Podpis tam není proto, protože za něj žádal [REDACTED] za lesy, tím se myslí lesní závod. Sám tam měl nějaký pronájem, ale tím se neoháněl s tím, že chce vstoupit do Mysliveckého sdružení [REDACTED], nabídl mu to sám ředitel.
- 42 Žádost o přijetí za člena Mysliveckého sdružení [REDACTED] totožná se shora uvedeným číslem listu je dále na čl. 129 a byla předložena žalovaným. Na této žádosti je i podpis [REDACTED]. Tento důkaz byl proveden při jednání dne 6. 12. 2017.
- 43 Jinak dále při jednání 6. 12. 2017 byly k důkazu konstatovány fotografie čl. 102-118 spisu, ze kterých je stav pronajímaných pozemků panu [REDACTED] zjištěn.
- 44 Ze závěrečného vyjádření zástupce žalobce soud zjistil, že podle žalobce nelze [REDACTED] přiznat pro účely § 32 odst. 6 zákona o myslivosti postavení nájemce honebního pozemku, i když předložil nájemní smlouvu ke dvěma honebním pozemkům. Toto postavení nelze přiznat proto, že nájemní smlouva stanovovala pouze symbolické nájemné ve výši 100 Kč ročně, které fakticky vůbec placeno nebylo, což svědci i potvrdili. Svědek [REDACTED] uvedl, že od počátku bylo dohodnuto, že nájemné je sjednáno pouze formálně a pronajímatel jej nebude požadovat. Ani symbolické nájemné tedy nebylo hrazeno a bylo takto rozhodnuto od začátku. Tvrzený nájem honebních pozemků přitom dále nebyl realizován, pozemky jsou nadále využívány k pasení skotu vlastníkem pozemků panem [REDACTED] a sám svědek [REDACTED] vypověděl, že včely nestačil přestěhovat ze své chalupy. V tomto směru nelogicky popisoval své problémy. Text nájemní smlouvy měl být přitom sjednán proto, aby případně v budoucnu [REDACTED] mohl na nájemních pozemcích včely chovat, přičemž k tomu nebyl žádný důvod, neboť byli dlouholetí kamarádi. Ani zaručenost vztahu nebyla podstatná, neboť smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou bez udání důvodu, takže svědkovi [REDACTED] neposkytovala žádnou trvalou jistotu.
- 45 Zástupce žalobce pak dále poukázal na rozpory ve výpovědích obou svědků v otázce, kdo smlouvu vůbec připravil. Výpověď svědka [REDACTED] je pak podle žalobce částečně nelogická, vnitřně i rozporná, když bylo sděleno, že v době uzavření nájemní smlouvy nevěděl, že se jedná o honební pozemek, pak nelogicky uvedl, že na první schůzi, kdy byl přijímán za člena, měl údajně sdělovat, že má smlouvu s panem [REDACTED]. K tomuto svědek neměl žádný důvod. Je pak poukazováno na sníženou hodnověrnost svědka s ohledem na to, že přesně věděl, kdy podal přihlášku a pak uvedl, že na žádost o přijetí se díval, když se konalo první jednání soudu, nájemní smlouvu předal žalovanému a ten jí soudu předložil. Tyto skutečnosti svědčí o tom, že byl žalovaný o sporu předem informován a věděl, jaké skutečnosti jsou pro žalovaného příznivé, aby si mohl výpověď připravit.
- 46 Zástupce žalovaného v závěrečném vyjádření má za to, že smlouva nájemní, která je citována, byla smlouva platná, nešlo o žádný předstíraný účelový simulovaný úkon, k tomu nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by tomuto nasvědčovala. V době uzavírání smlouvy byla tato uzavřena jedinečně proto, že si tam chtěl [REDACTED] umístit včelstva, až později došlo k tomu, že se měl stát členem myslivecké společnosti. Využil tohoto práva, že měl v nájmu pozemky, aby splnil zákonné podmínky. Nešlo o bezplatnost nájemního poměru, to vyplynulo z toho, jakým způsobem byly pozemky prozatímne využívány, a nájem nebyl realizován z objektivních důvodů. Proto bylo navrženo, aby žaloba byla zamítnuta.

- 47 Soud ve věci provedené důkazy ve vztahu k otázce nájemní smlouvy mezi [REDACTED] a [REDACTED] a dopadům této nájemní smlouvy na otázku přijetí či nepřijetí [REDACTED] za člena žalovaného hodnotí následovně.
- 48 Nájemní smlouva mezi [REDACTED] a [REDACTED], která byla podstatnou podmínkou podle závěru usnesení krajského soudu pro přijetí [REDACTED] za člena žalovaného namísto [REDACTED] uzavřena byla. Šlo ale o smlouvu bez stanovení účelu nájmu, za nájemné 100 Kč ročně, které placeno nebylo. Ze svědeckých výpovědí [REDACTED] a [REDACTED] k této otázce bylo zjištěno, že mezi nimi bylo od počátku dohodnuto, že nájem placen nebude. Vlastní nájemní vztah pak po dobu nejméně čtyř roků nebyl vykonáván vůbec. Nájemní smlouva pak byla uzavřena v listopadu [REDACTED] již podle ustanovení § 2201 a následujícího zákona č. 89/2011 Sb., který byl platný od 1. 1. 2014. To jsou vážné pochybnosti o tom, zda byl tento úkon činěn vážně, nebyl účelový a zda byla uzavřena smlouva dne [REDACTED], který je na písemné smlouvě uveden.
- 49 Soud má za to, že ale nelze přihlídnout, že přihlášku za člena žalovaného si [REDACTED] dal dne [REDACTED], respektive tohoto dne ji podepsal, tedy 2,5 měsíce poté, co smlouva byla uzavřena. Je nutno ale vidět, že tuto přihlášku si nepodařilo [REDACTED] za svou osobu jako osobu fyzickou, ale jako zaměstnanec [REDACTED], když příslušná přihláška, resp. žádost byla podána ze strany ředitele [REDACTED] a [REDACTED] se podpisem na této smlouvě k žádosti připojil, takto v tomto směru formálně splnil i náležitosti přihlášky podané fyzické osoby.
- 50 Soud formálně dovozuje, že přes rozpory, které jsou shora uváděny ke smlouvě s přihlídnutím k účelu, kdy tato byla v roce [REDACTED] uzavřena, nelze konstatovat její celkovou neplatnost. Pro chov včel jako takový smlouva dostačovala, mělo v podstatě dojít k faktickému umístění včelstva na pozemek [REDACTED], který byl v honitbě žalovaného a pronajatý pozemek pak měl být užíván včelstvem [REDACTED]. Antidatovanost smlouvy podle názoru soudu prokázána nebyla, jediný přímí svědci [REDACTED] a [REDACTED] to vyvrátili, jiné důkazy k této otázce prováděny nebyly.
- 51 Soud však dále dospěl k závěru, že dne [REDACTED], když byla konána schůze žalovaného, tak se členové rozhodující o přijetí celkem čtyř uchazečů o člena uvedenou smlouvou vůbec nezabývali a neměli o ní jakékoliv bližší podklady. Ve vyjádření žalovaného ze dne [REDACTED], na které je odkazováno v závěrečném vyjádření, je i uvedeno, že [REDACTED] nemusel v přihlášce za člena mysliveckého spolku uvádět skutečnosti týkající se nájmu honebních pozemků s tím, že to není žádným předpisem určeno. Soud zcela důsledně vychází ze svědecké výpovědi samotného [REDACTED], který zcela konkrétně uvedl, že:

„K dotazu na to, zda by mi bylo známo, jak se do dispozice žalovaného dostala nájemní smlouva, tak já jsem jim to sám řekl, ale to bylo až v době, kdy už jsem byl členem a byl jsem přijatý. Já si nejsem jistý, určitě jsem se o tom zmínil i sám.

Pokud je mi předestřeno, že smlouva byla předložena žalovaným, tak já jsem jí určitě musel vyndat z kapsy, oni jí neměli. Šlo o to, když šlo do nějakého řízení, tak jsem říkal sám, já mám doma smlouvu s panem [REDACTED]. Já jsem to řekl určitě na první schůzi, když jsem byl přijímaný, zda to bylo v červnu nebo v červenci, nevím, ale nebylo to veřejně. Zda to bylo předsedovi, to už nevím. Tu smlouvu jsem předložil mysliveckému spolku ale už teď, když jsem se dozvěděl, že je nějaké řízení, tak jsem říkal: „Počkej, já mám doma smlouvu“. S tím, že mám doma smlouvu, to jsem řekl já sám.“

- 52 Uvedené sdělení i ve vztahu k názoru žalovaného ale znamená, že v době rozhodování za přijetí člena na členské schůzi dne [REDACTED] žalovaný řádně neproověřil otázku ustanovení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti z hlediska všech přijímaných členů. U [REDACTED], [REDACTED] a žalobce byla přitom situace jasná, byli nájemci či vlastníky honebního pozemku. [REDACTED] byl ale v podstatě zcela mechanicky přijímán za člena namísto [REDACTED], kteří byli vlastníci honebních pozemků a tento subjekt si podal žádost s jeho souhlasem. V době rozhodování ale přitom pak vůbec nebyla zjišťována další podmínka pro přijetí za člena vyslovená v rozhodnutí krajského soudu o tom, že

zda měl či neměl [redacted] pronajaty pozemky k honitbě. Pokud toto nebylo 100% zjištěno ve prospěch [redacted], neměl mít tento při hlasování postavení žadatele podle § 32 odst. 6 zákona o myslivosti a nemohlo být tak jeho postavení na stejné úrovni s ostatními žadateli, a to včetně žalobce.

- 53 Tímto způsobem byl [redacted] nedůvodně zvýhodněn na roveň dalších tří osob, kde se pak při přijetí hlasovalo o celkem čtyřech žadatelích na roveň postavených, a žalobce v tomto směru přijat nebyl. Správně ale, pokud nebylo zjištěno postavení [redacted], měli být přijati [redacted], [redacted] a žalobce jako tři uchazeči, kteří splňují podmínky ustanovení § 32 odst. 6 zákona o myslivosti a svým počtem se tak vejdou do tří nově přijímaných členů. To se tedy nestalo a soud považuje ve svém dopadu tuto skutečnost za takovou, že právo žalobce bylo v tomto směru porušeno. Soud na základě těchto skutečností dospěl k závěru, že žaloba žalobce je důvodná a ve výroku pod bodem I. bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného přijmout žalobce za člena do 30 dnů od právní moci rozsudku.
- 54 O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto ve výroku pod bodem II. rozsudku a zcela úspěšnému žalobci podle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznáno právo na zaplacení jeho nákladů. Náklady řízení žalobce představuje zaplacený soudní poplatek za žalobu v částce 2 000 Kč a soudní poplatek za odvolání v částce 2 000 Kč, celkem tedy 4 000 Kč.
- 55 Dále pak jde o odměnu za právní zastoupení, která je počítána podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., kde úkon právní služby podle § 9 odst. 3 písm. b) a § 7 bod 5 představuje částku 2 500 Kč.
- 56 Zástupce žalobce provedl celkem 12 úkonů právní služby, a to přípravu a převzetí věci včetně první porady dne 11. 11. 2016, sepis žaloby dne 25. 4. 2017, účast při jednání soudu 14. 8. 2017, sepis doplnění tvrzení a důkazů 15. 9. 2017, účast při jednání soudu 18. 10. 2017, písemný závěrečný návrh dne 6. 12. 2017, účast při jednání soudu dne 6. 12. 2017, sepis odvolání dne 15. 1. 2018 a jeho doplnění dále dne 15. 3. 2018, účast při jednání u odvolacího soudu dne 15. 3. 2018, účast při jednání u soudu okresního dne 28. 5. 2018 a sepis písemného závěrečného vyjádření dne 28. 5. 2018. Dohromady tak jde o částku 30 000 Kč. K této částce se připočítává podle § 13 odst. 3 další částka za 12 režijních paušálů po 300 Kč, celkem pak jde o částku 3 600 Kč. Zástupce žalobce pak důvodně účtoval cestovné, a to za 3 jízdy v roce 2017 k účasti při jednání při ujetých 92 km na cestě z [redacted] do [redacted] a zpět, průměrné spotřebě 7,03 litru benzínu a vyhláskové ceně 29,50 Kč za 1 litr. Základní sazba pak dále činila 3,90 Kč za litr, celkem jde o částku 1 648 Kč. Na jednání 28. 5. 2018 pak zástupce žalobce účtoval cestu veřejnou dopravou 96 Kč. Dále pak byla účtována částka 1 600 Kč za promeškaný čas na cestě k soudním jednáním celkového počtu 4 opět z [redacted] do [redacted] a zpět, celkem jde o 16 půlhodin. Důvodně pak byly účtovány kolky za kopie spisu ve výši celkem 513 Kč. Odměna za právní zastoupení žalobce s výjimkou cestovného je zvyšována o 21% DPH a souhrnně náklady řízení žalobce představují částku 49 411 Kč. Uvedenou částku je žalovaný povinen zaplatit žalobci, a to k rukám zástupce žalobce do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- 57 Nad rámec věci soud uvádí, že až do 13. 6. 2018 byl žalovaný právně zastoupen [redacted] [redacted], advokátem. Ten následně po vyhlášení rozsudku dne 28. 5. 2018 soud podáním doručeným dne 14. 6. 2018 vyrozuměl o tom, že došlo k ukončení jeho právního zastoupení dnem 13. 6. 2018. S ohledem na to, že rozsudek soudu je vypracován v písemné podobě a účastníkům doručován po 13. 6. 2018, není již původní zástupce žalovaného v záhlaví rozsudku uváděn a rozsudek je doručován přímo žalovanému.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, které je možno podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích u Okresního soudu v Prachaticích nejméně ve dvojnásobném vyhotovení.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 28. května 2018

JUDr. Bohumil Veselý
soudce