

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – doplnění

Vážená paní, vážený pane,

dovoluji si Vás opětovně oslovit ve věci vedené pod sp. zn. uvedenou v záhlaví této datové zprávy. Vzhledem k tomu, že na základě méj původní žádosti nebyla zdejší soudem nalezena žádná rozhodnutí, která by mému zadání odpovídala, rozšiřuji tímto svou původní žádost o poskytnutí informací a tuto doplňuji a opravuji následovně.

Jsem si vědom náročnosti mého zadání a velice si vážím Vaší předchozí práce, nicméně pro úspěšné splnění a vypracování mé práce jsou níže specifikovaná rozhodnutí zcela zásadní.

Konkrétně bych potřeboval veškerá anonymizovaná rozhodnutí zdejšího soudu za posledních 16 let (tj. rozhodnutí vydaná v letech 2004 až 2020), v rámci nichž došlo k uznání rozhodnutí australských soudů ve smyslu § 65 zákona č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním¹ (dále jen „ZMPS63“) anebo ve smyslu § 16 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém² (dále jen „ZMPS12“). Zejména se jedná o taková rozhodnutí, v rámci nichž bylo, byť neformálně, přihlédnuto k rozhodnutím australských soudů ve smyslu ZMPS63 nebo ZMPS12 tak, jako by se jednalo o rozhodnutí soudů tuzemských.

Při vyhledávání navrhuji použít následující klíčová slova, a to jednotlivě nebo v jejich vzájemné kombinaci:

Austrálie; australský soud; Melbourne; Victoria; Sydney; uznání; nostrifikace; acknowledgement; recognition; rekognice; cizí rozsudek; cizí rozhodnutí; cizí usnesení; rozhodnutí zahraničního soudu; rozhodnutí netuzemského soudu; rozhodnutí soudu jiného státu; přeshraniční rozhodnutí; výkon rozhodnutí; exekuce; exekuční příkaz; exekutor; návrh na exekuci.

Pro úplnost a z opatrnosti uvedu ještě příklady judikátů Nejvyššího soudu České republiky, jejichž předmětem, byť i dílčím způsobem, byla právě australská rozhodnutí:

- i) Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 12. 2014, sp. zn. 30 Cdo 3753/2012, kde se mj. uvádí, citují: „Povinný v dovolání poukazuje na ustanovení čl. 58 odst. 3 australského konkursního

¹ Uznání cizího rozhodnutí v majetkových věcech se nevyslovuje zvláštním výrokem. Cizí rozhodnutí je uznáno tím, že československý orgán k němu přihlédne, jako by šlo o rozhodnutí československého orgánu.

² (1) Uznání cizího rozhodnutí v majetkových věcech se nevyslovuje zvláštním výrokem. Cizí rozhodnutí je uznáno tím, že český orgán veřejné moci k němu přihlédne, jako by šlo o rozhodnutí českého orgánu veřejné moci. Je-li proti tomu namítána výhrada veřejného pořádku nebo i jiný důvod pro odepření uznání, ke kterým nemohlo být bez dalšího přihlédnuto, přeruší se řízení a je určena lhůta k zahájení řízení, pro které se odstavec 2 použije obdobně. Po jeho pravomocném ukončení nebo po marném uplynutí uvedené lhůty se v přerušeném řízení pokračuje.

(2) Cizí rozhodnutí v ostatních věcech se uznávají na základě zvláštního rozhodnutí, jestliže tento zákon nestanoví, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení. I v případě, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení, lze je na návrh uznat zvláštním rozhodnutím. Vyslovit uznání je místně příslušný okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání navrhuje, jinak okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost, pro kterou má uznání význam, jestliže zákon nestanoví něco jiného. Soud o uznání rozhoduje rozsudkem; jednání nemusí nařizovat.

(3) Na základě cizího rozhodnutí o majetkových věcech, které splňuje podmínky pro uznání podle tohoto zákona, lze nařídít výkon tohoto rozhodnutí rozhodnutím českého soudu, které je třeba odůvodnit.

předpisu (Bankruptcy Act 1966), podle něhož „rozsudky směřující proti osobě, na niž byl prohlášen konkurs, nelze v Austrálii vykonat“. Stejného ustanovení se dovolává ve svém podání z 28. 5. 2012 (č. l. 113), kde zdůrazňuje, že „rozsudky směřující proti osobě, na niž byl prohlášen konkurs, nelze v Austrálii vykonat, resp. že brání dokončení exekuce.“ Za takové dokončení exekuce nelze v žádném případě považovat její nařízení, nýbrž teprve její provedení (tedy odlišnou, teprve po jejím nařízení, případně odkladu, následující relativně samostatnou fází exekuce). V tomto ohledu je tedy australská právní úprava obdobná (v rozhodném období účinně) úpravě tuzemské.“

- ii) Stanovisko Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 27. 8. 1987 publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod sp. zn. Cpjf 27/86, kde se mj. uvádí, citují: „Čs. soud je povinen při uznávání všech cizích rozhodnutí (tedy i ve věcech nemajetkových) vždy přihlížet k mezinárodním smlouvám, jimiž je ČSSR vázána.

Kromě dvoustranných smluv o právní pomoci uzavřených mezi ČSSR a státy socialistického společenství, jakož i mezi ČSSR a některými dalšími státy, je třeba zvláště upozornit na mnohostrannou mezinárodní Úmluvu o uznávání rozvodů a zrušení manželského soužití (viz vyhlášku č. 131/1976 Sb.), ke které kromě ČSSR (s platností od 11. července 1976) přistoupily zatím Velká Británie, Švýcarsko, Nizozemí, Dánsko, Švédsko, Norsko, Finsko, Portugalsko, Austrálie, Kypr, Egypt, Itálie a Lucembursko.

V těchto smluvně upravených případech se při uznání pravomocného cizího rozhodnutí vychází z příslušných článků mezinárodní smlouvy (dvoustranné nebo mnohostranné). Podle takových smluv bývá ve většině případů pravomocné rozhodnutí vydané cizím soudem v statusových věcech účinné na území ČSSR bez dalšího řízení a zvláštního rozhodnutí.“

- iii) Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 12. 2016, sp. zn. 20 Cdo 4978/2016, kde se mj. uvádí, citují: „V předmětném rozhodnutí Nejvyšší soud pokládal nedostatek komunikace odvolacího soudu s povinným za procesní vadu proto, že povinný neměl možnost uvést a prokázat skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné posoudit jinak skutkovou otázku, zda Austrálie již v minulosti učinila nějaký reciproční akt (uznala rozhodnutí některého z českých soudů), a zda na základě tzv. materiální vzájemnosti je možné v České republice nařídit exekuci rozhodnutí australského soudu. O takový ani obdobný případ se však v daném případě nejedná, posouzení e-mailového podání ze dne 11. 2. 2016 bylo možné beze zbytku provést na základě obsahu spisu. Fakt, že součinnostní aktivita soudu ve vztahu k účastníkům je na místě tehdy, když lze očekávat, že účastníci uvedou další skutečnosti a důkazní prostředky, které mohou mít vliv na rozhodnutí soudu, plyne i z judikatury Ústavního soudu (např. nález

¹ Uznání cizího rozhodnutí v majetkových věcech se nevyslovuje zvláštním výrokem. Cizí rozhodnutí je uznáno tím, že československý orgán k němu přihlédne, jako by šlo o rozhodnutí československého orgánu.

² (1) Uznání cizího rozhodnutí v majetkových věcech se nevyslovuje zvláštním výrokem. Cizí rozhodnutí je uznáno tím, že český orgán veřejné moci k němu přihlédne, jako by šlo o rozhodnutí českého orgánu veřejné moci. Je-li proti tomu namítána výhrada veřejného pořádku nebo i jiný důvod pro odepření uznání, ke kterým nemohlo být bez dalšího přihlédnuto, přeruší se řízení a je určena lhůta k zahájení řízení, pro které se odstavec 2 použije obdobně. Po jeho pravomocném ukončení nebo po marném uplynutí uvedené lhůty se v přerušeném řízení pokračuje.

(2) Cizí rozhodnutí v ostatních věcech se uznávají na základě zvláštního rozhodnutí, jestliže tento zákon nestanoví, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení. I v případě, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení, lze je na návrh uznat zvláštním rozhodnutím. Vyslovit uznání je místně příslušný okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání navrhuje, jinak okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost, pro kterou má uznání význam, jestliže zákon nestanoví něco jiného. Soud o uznání rozhoduje rozsudkem; jednání nemusí nařizovat.

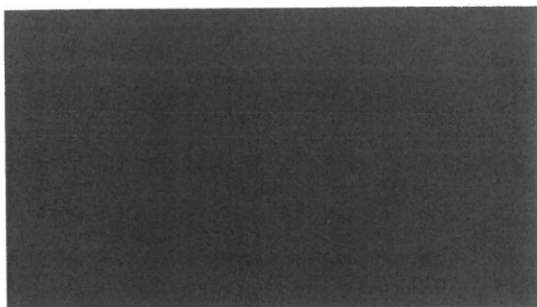
(3) Na základě cizího rozhodnutí o majetkových věcech, které splňuje podmínky pro uznání podle tohoto zákona, lze nařídit výkon tohoto rozhodnutí rozhodnutím českého soudu, které je třeba odůvodnit.

Ústavního soudu ze dne 8. 12. 2005, sp. zn. I. ÚS 729/2000, nebo nález Ústavního soudu ze dne 29. 3. 2016, sp. zn. IV. ÚS 3085/2015).“

Prosím o zaslání těchto rozhodnutí na mou e-mailovou adresu či do mé datové schránky (viz níže).

Předem mnohokrát děkuji za ochotu a spolupráci.

S úctou a pozdravem



OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 9 Si 21/2021

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 9. 8. 2021

Vážený pan

[redacted]
narozený [redacted]
[redacted]

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 28. července 2021, sděluji, že u Okresního soudu v Prachaticích nebylo v letech 2004 – 2020 vydáno žádné rozhodnutí, v němž došlo k uznání rozhodnutí australských soudů ve smyslu § 65 zákona č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, anebo ve smyslu § 16 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém (ani rozhodnutí, v rámci nichž by bylo, byť neformálně, k rozhodnutí australských soudů přihlédnuto).

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková, v.r.
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

[redacted]