

Okresní soud v Prachaticích

datovou schránkou

V [REDACTED] dne 21. 10. 2023

Žadatel:

[REDACTED]

[REDACTED]

Věc: žádost o poskytnutí informací

Vážení,

ráda bych se na Vás tímto obrátila s **žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

Jsem studentkou [REDACTED] a pro účely své diplomové práce bych si Vás dovolila zdvořile požádat o zaslání anonymizované verze **všech rozhodnutí o odkladu výkonu trestu odnětí svobody podle ust. § 322 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022.**

Veškeré informace získané na základě této žádosti budou užity pro akademické účely.

Děkuji za Váš čas a vyřízení mé žádosti.

S úctou

[REDACTED]

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,  
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

---

**NAŠE ZNAČKA:** Si 93/2023

**VAŠE ZNAČKA:**

**DNE:** 24. října 2023

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sděluji, že lustrací v informačním systému Okresního soudu v Prachaticích bylo zjištěno, že v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 byla vydána 2 rozhodnutí o odkladu výkonu trestu odnětí svobody podle § 322 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, a to pod č. j. 7 T 25/2021-234 a č. j. 7 T 34/2021-173. Rozhodnutí se poskytují v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková  
předsedkyně soudu

## USNESENÍ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích rozhodla dne 10. 3. 2022 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], naposledy bytem [REDAKCE], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDAKCE], pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“), o žádosti odsouzeného o odklad a přerušení výkonu trestu,

### takto:

Podle § 322 odst. 1, odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním v platném znění (dále jen „tr. ř.“) a contrario se **zamítá** žádost odsouzeného [REDAKCE] o odklad a přerušení výkonu trestu.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 13. 9. 2021, č. j. 7 T 34/2021-94 byl [REDAKCE] uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Vedle tohoto trestu mu byl uložen trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 let. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 20. 12. 2021.
2. Podle § 322 odst. 1 tr. ř. předseda senátu odloží na potřebnou dobu výkon trestu odnětí svobody, jestliže z lékařských zpráv o hospitalizaci odsouzeného v lůžkovém zdravotnickém zařízení nebo jiných skutečnostech vyplývá, že by výkon trestu ohrozil jeho život nebo zdraví. Podle odst. 2 požádá-li odsouzený o odklad výkonu trestu odnětí svobody z důvodů uvedených v odst. 1, avšak předseda senátu má zato, že takové důvody nejsou zřejmě dány, vyzve odsouzeného, aby nejpozději při nástupu výkonu trestu odnětí svobody předložil zprávu o svém zdravotním stavu příslušné věznici. Zjistí-li věznice, že zdravotní stav odsouzeného mu neumožňuje podrobit se výkonu trestu odnětí svobody, podle povahy věci navrhne soudu jeho odklad nebo přerušení.
3. Dne 19. 1. 2022 odsouzený podal soudu žádost o odklad výkonu tohoto trestu s tím, že jej nemůže nastoupit ze zdravotních důvodů, neboť na základě utrpeného úrazu před dvěma lety došlo k [REDAKCE], především [REDAKCE], následně v roce 2021 k [REDAKCE], na základě kterého potřebuje nezbytnou péči při zvládnutí základních životních potřeb, kdy není schopen zvládat sám [REDAKCE], kdy vyžaduje pomoc a péči jiné fyzické osoby.
4. Na základě této žádosti odsouzeného soud odsouzeného vyzval, aby neprodleně nastoupil výkon trestu odnětí svobody a při tomto nástupu předložil zprávu o svém zdravotním stavu. Na základě toho odsouzený dne 1. 2. 2022 skutečně výkon trestu nastoupil. Poté podal žádost o přerušení výkonu trestu ze stejných důvodů.
5. K tomuto si soud vyžádal zprávu Vězeňské služby ČR, z níž zjistil, že odsouzený byl v rámci pobytu ve Vazební věznici v [REDAKCE] dne 23. 2. 2022 ošetřen vedoucím lékařem zdravotnického střediska a bylo konstatováno, že jeho zdravotní stav je stabilizovaný a nebrání výkonu trestu, když nelze předpokládat, že by se jeho zdravotní stav po uplynutí jednoho roku zlepšil. Podle vyjádření Oblastní lékařské komise č. 2, Zdravotnické služby VS ČR je odsouzený

ve svém zdravotním stavu schopen výkonu trestu odnětí svobody. Vězeňská služba odsouzenému poskytuje, a to ve spolupráci s mimovězeňskými poskytovateli zdravotních služeb jeho aktuálně zjištěnému zdravotnímu stavu adekvátní zdravotní péči.

6. Vzhledem k tomu, že věznice nezjistila, že by zdravotní stav odsouzeného mu neumožňoval podrobit se výkonu trestu odnětí svobody, kdy naopak bylo zjištěno, že tento je výkonu trestu odnětí svobody schopen, soud jeho žádost o odklad či přerušení výkonu trestu shledal jako nedůvodnou a zamítl ji.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 10. března 2022

**Mgr. Vendulka Pozniaková**  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 23. března 2022 samosoudkyní v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen tr. zákoník), o žádosti odsouzeného o odklad výkonu trestu odnětí svobody,

### takto:

- I. Podle § 322 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním v platném znění (dále jen tr. ř.), se odsouzenému [REDAKCE] povoluje odklad výkonu trestu odnětí svobody uloženého ve výměře 7 měsíců rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14. 3. 2022 č. j. 7 T 25/2021-161 za dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku ze zdravotních důvodů, a to do 23. září 2023.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 14. 3. 2022 č. j. 7 T 25/2021-161 byl [REDAKCE] uznán vinným dvěma přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 27. 6. 2022.
2. Odsouzený [REDAKCE] podal žádost o odklad výkonu tohoto trestu ze zdravotních důvodů s odůvodněním, že potřebuje odložit nástup výkonu tohoto trestu na nutnou dobu, a to z důvodu částečné hospitalizace v nemocnici na [REDAKCE] oddělení, kdy na základě rozhodnutí lékaře byla zahájena [REDAKCE]. Z lékařské zprávy, kterou odsouzený soudu předložil bylo zjištěno, že odsouzený trpí [REDAKCE], která se léčí mimo jiné [REDAKCE].
3. Soud si vyžádal stanovisko Vězeňské služby ČR k možnému nástupu odsouzeného k výkonu trestu odnětí svobody, z něhož zjistil, že je doporučen odklad nástupu výkonu trestu odnětí svobody o šest měsíců s ohledem na probíhající [REDAKCE] léčbu, kterou vězeňská služba vlastními silami neposkytuje.
4. Podle § 322 odst. 1 tr. řádu předseda senátu odloží na potřebnou dobu výkon trestu odnětí svobody, jestliže z lékařské zprávy o hospitalizaci odsouzeného v lůžkovém zdravotnickém zařízení nebo z jiných skutečností vyplývá, že by výkon trestu ohrozil jeho život nebo zdraví.
5. V této věci z lékařských zpráv předložených odsouzeným a z vyjádření Vězeňské služby ČR vyplývá, že v současné době není možné poskytnout při nástupu výkonu trestu odnětí svobody odsouzenému odpovídající zdravotní péči, má soud za to, že z toho lze vyvodit, že by došlo k ohrožení jeho života nebo zdraví, a proto mu soud na dobu šesti měsíců povolil odklad výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Stížnost podaná v elektronické podobě musí být opatřena uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 197/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

Prachatice 23. března 2023

Mgr. Vendulka Pozniaková  
samosoudkyně