

**Odesílatel:**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Adresát:**

**Okresní soud v Prachaticích**

Pivovarská 3

383 18 Prachatice

DS: iurabu8

Dne 20. 1. 2023

## **Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

tímto si dovoluji Vás požádat o informace, které jsou důležité a podstatné pro mou dizertační práci v rámci mého doktorského studia na katedře trestního práva na [REDACTED]. Disertační práce se zabývá mimo jiné operativně pátracím prostředkem sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 trestního řádu (prostorovými odposlechy) a odposlechy ve smyslu § 88 trestního řádu a v této souvislosti se na vás obracím se žádostí o informace, které jsou důležité pro mou empirickou část disertační práce.

Tímto vás žádám o níže uvedené informace, a to podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

1. O zaslání 3 (tří) Povolení o sledování osob a věcí podle § 158d odst. 3 trestního řádu vydaná soudcem vašeho soudu v roce 2020 v agendě Nt, u nichž již došlo ke zrušení příslušného stupně utajení.
2. O zaslání 3 (tří) Příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, 2 trestního řádu vydaných soudcem vašeho soudu v roce 2020 v agendě Nt, u nichž došlo již ke zrušení příslušného stupně utajení.
3. Všechna výše požadovaná rozhodnutí mi prosím zašlete v anonymizované verzi.

Dále vás žádám podle výše uvedeného zákona č. 106/1999 Sb. o informace:

4. Kolik tzv. informačních dopisů podle § 88 odst. 8 trestního řádu bylo vaším soudem zasláno oprávněným uživatelům za rok:
  - a) 2020
  - b) 2021
  - c) 2022

5. Kolika pravomocně skončených trestních věcí v agendě T na vašem soudě se týkalo zaslání tzv. informačního dopisu podle § 88 odst. 8 trestního řádu za rok:
  - a) 2020
  - b) 2021
  - c) 2022
  
6. U kolika pravomocně skončených věcí v agendě T váš soud tzv. informační dopis (§ 88 trestního řádu) nezaslal uživateli z důvodu uvedeného v § 88 odst. 9 trestního řádu za rok:
  - a) 2020
  - b) 2021
  - c) 2022

Žádám, abyste mi výše uvedené informace zaslali do mé datové schránky [REDACTED].

Závěrem bych vám chtěla sdělit, že jsem srozuměna s tím, že odpověď na tuto žádost bude časově náročnější vzhledem k požadovaným anonymizovaným rozhodnutím pod body 1. a 2. Dané informace však napomůžou k odhalení nejproblematictějších částí odůvodnění povolení ke sledování osob a věcí, která by po rekodifikaci trestního práva procesního měla podléhat přezkumu Nejvyššího soudu. Stran příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bych ráda ověřila dodržování judikatury Nejvyššího soudu specializovaného senátu Pzo stran obligatorních částí odůvodnění. Informace o zaslaných informacích podle § 88 odst. 8 tr. ř. bude podstatným statistickým údajem, který bude podkladem pro další výzkum. Chtěla bych Vám tedy i tímto poděkovat za Váš čas a úsilí, které odpovědi na tuto žádost budete věnovat.

Pokud by Vám nějaký z výše uvedených bodů byl nejasný, můžete mne kontaktovat telefonicky v jakýkoliv den a v jakoukoliv vám vyhovující hodinu na mém telefonním čísle [REDACTED] nebo prostřednictvím datové schránky.

Děkuji.

S pozdravem  
[REDACTED]

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

**NAŠE ZNAČKA:** Si 7/2023

**VAŠE ZNAČKA:**

**DNE:** 31. ledna 2023

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 20. ledna 2023 byly zjištěny a poskytují se následující informace:

1. V roce 2020 nebylo u zdejšího soudu vydáno žádné povolení o sledování osob a věci podle § 158d odst. 3 trestního řádu.
2. K žádosti se zasílají tři Příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, 2 trestního řádu vydané v roce 2020 v agendě Nt, u nich již došlo ke zrušení příslušného stupně utajení.
3. Všechna požadovaná rozhodnutí jsou poskytována v anonymizované podobě.
4. Kolik informačních dopisů podle § 88 odst. 8 trestního řádu bylo zasláno oprávněným uživatelům za roky 2020, 2021 a 2022?  
2020 – 0  
2021 – 0  
2022 – 0
5. Kolika pravomocně skončených trestních věcí v agendě T se týkalo zaslání tzv. informačního dopisu podle § 88 odst. 8 trestního řádu za roky 2020, 2021 a 2022?  
2020 – 0  
2021 – 0  
2022 – 0
6. U kolika pravomocně skončených věcí v agendě T soud tzv. informační dopis (§ 88 trestního řádu) nezaslal uživateli z důvodu uvedeného v § 88 odst. 9 trestního řádu za roky 2020, 2021 a 2022?  
2020 – 0  
2021 – 0  
2022 – 0

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková  
předsedkyně soudu

~~VYHRAZENÉ~~

- 1 -

Okresní soud Prachatice

V Prachaticích 7. 2. 2020

Dne 17. 5. 2020 ..... byl na  
základě č.j.: U+1/2020-3 .....

Výtisk č.: 1

Počet listů: 2

zrušen stupeň utajení

Přílohy neутajované: 1/16

Jméno JAU KRIVÁČEK ..... Podpis

Příloha pouze u výtisku č. 3

1-6/2020

Nt 1/2020

### Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Soudce Okresního soudu v Prachaticích rozhodl dne 7. 2. 2020 k návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 6. 2. 2020, sp. zn. V 1-8/2020, v trestní věci vedené proti podezřelému [redacted] nar. [redacted] ve [redacted], trvale bytem [redacted], pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

**takto:**

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), **nařizuji** odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice číslo:

[redacted]

uživatele [redacted] nar. [redacted] ve [redacted], trvale bytem [redacted]

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu se nařizuje na dobu **od 12. 2. 2020 do 12. 6. 2020.**

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podala dne 6. 2. 2020 zdejšímu soudu návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. vztahující se k mobilní telefonní stanici číslo [redacted] uživatele [redacted] na období od 12. 2. 2020 do 12. 6. 2020. Návrh státní zástupkyně odůvodnila tím, že proti podezřelému [redacted] je vedeno trestní řízení pro spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť neoprávněně provádí distribuci omamné a psychotropní látky pervitin dalším osobám za úplatu na území okresu [redacted] jakož i na dalších doposud neustanovených místech.

~~VYHRAZENÉ~~

2. Policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE], Územním odborem [REDAKCE], Oddělením obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, [REDAKCE], je vedeno pod č. j. [REDAKCE] trestní řízení proti podezřelému [REDAKCE] pro spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Trestné činnosti se měl podezřelý [REDAKCE] dopustit výše popsaným jednáním.
3. Po prostudování návrhu státní zástupkyně, a předloženého spisového materiálu vedeného policejním orgánem (včetně části spisového materiálu vedeného ve stupni utajení vyhrazené), bylo soudem zjištěno, že v projednávané trestní věci byly na základě vlastního operativního šetření policejního orgánu zahájeny dne 13. 1. 2020 úkony trestního řízení. Policejní orgán od doby zahájení úkonů trestního řízení do současné doby provádí ve věci potřebné úkony trestního řízení za účelem objasnění výše uvedené trestné činnosti, které se měl, a má, podezřelý [REDAKCE] dopouštět.
4. V průběhu trestního řízení bylo z úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zjištěno, že podezřelý [REDAKCE], vystupující pod přezdívkou [REDAKCE], mu prodal dne 9. 12. 2019 ve [REDAKCE] dvě dávky pervitinu. V další fázi trestního řízení bylo zjištěno od dalších dvou osob, že podezřelý [REDAKCE] drogu pervitin na území okresu [REDAKCE] distribuuje, o čemž svědčí úřední záznamy zpracované policejním orgánem ve spisovém materiálu vedeném pod č. j. [REDAKCE]. V dosavadní fázi trestního řízení byl příkazy Okresního soudu v Prachaticích povolen odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilních telefonních stanic užívaných podezřelým [REDAKCE], konkrétně [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z úředního záznamu zpracovaného policejním orgánem pod č. j. [REDAKCE] se podává, že nasazením této operativní techniky bylo podezření na pachatelství trestné činnosti ze strany podezřelého [REDAKCE] prokázáno, neboť obě mobilní telefonní stanice využívá k páčání trestné činnosti. Podezřelý kontaktuje jednotlivé uživatele pervitinu, případně odběratelé pervitinu kontaktují jeho osobu, to vše za účelem sjednání schůzek na různých místech za účelem distribuce této drogy. Podezřelý [REDAKCE] sjednává i finanční částky za dodávky pervitinu prostřednictvím těchto mobilních stanic a neváhá přitom využít i skryté formy komunikace. Z úředního záznamu zpracovaného policejním orgánem dne 7. 2. 2020 pod č. j. [REDAKCE] pak bylo soudem zjištěno, že osoba spolupracující s policejním orgánem potvrdila, že podezřelý [REDAKCE] používá k páčání této trestné činnosti i mobilní telefonní stanici [REDAKCE], jež slouží zároveň jako kontaktní telefon na podezřelým provozovanou taxislužbu.
5. Z úředního záznamu zpracovaného policejním orgánem dne 13. 1. 2020 soud rovněž zjistil, že podezřelý [REDAKCE] je uživatelem omamných a psychotropních látek, neboť při běžné silniční kontrole dne 29. 12. 2018 se jako řidič podrobil orientační zkoušce na zjištění množství návykových látek v těle. Provedená zkouška byla pozitivní na omamné a psychotropní látky, což nakonec potvrdila i analýza moči jmenovaného, která byla pozitivní na kanabinoidy a amfetaminy, jak dokumentuje odborné vyjádření zpracované [REDAKCE].
6. Policejní orgán, v kontextu stádia trestního řízení, které je na samém počátku, provádí systematické prověřování trestné činnosti v intencích ustanovení § 158 odst. 3 tr. ř., nicméně i přesto se nepodařilo zjistit skutečnosti vztahující se k celkovému rozsahu trestné činnosti, především za účelem stanovení zdroje drogy pervitin, kterou podezřelý distribuuje, jakož i všech koncových uživatelů a odběratelů této drogy.
7. V rámci této fáze trestního řízení by dosažení sledovaného účelu bez postupu podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. bylo podstatně ztíženo, neboť z dosavadního prověřování trestné činnosti, které se měl, a má, podezřelý [REDAKCE] dopouštět, je zřejmé, že má nepochybně určité zkušenosti s průběhem trestního řízení, jakož i s metodami používanými orgány činnými v trestním řízení při odhalování a prověřování trestné činnosti, což potvrzuje nejen skutečnost, že k trestné činnosti používá více mobilních telefonů, ale i rozsah a forma, respektive charakter skryté a zastřené komunikace. Podezřelý se stýká s uživateli omamných a psychotropních látek, je ve styku s jejich distributory, od kterých pervitin odebírá a je nepochybně obeznámen s taktikou a metodami policejního orgánu při odhalování drogové trestné činnosti. Z dosavadního prověřování trestné činnosti bylo zároveň zjištěno, že podezřelý [REDAKCE] užívá mobilní

telefonní stanici, stran níž je státní zástupkyní požadováno nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř., přičemž dosavadním nasazením operativní techniky na předchozí dvě mobilní telefonní stanice se podezření na páčání trestné činnosti jeho osobou potvrdilo. Lze proto důvodně předpokládat, že odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, zejména ve vztahu k identifikaci dodavatelů drogy pervitin pro podezřelého, jakož i jeho koncových odběratelů. Soud konstatuje, že s ohledem na charakter prověřované trestné činnosti by bez aplikace ustanovení § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. bylo získání významných skutečností pro trestní řízení podstatně ztíženo.

- 8. Zároveň byla splněna i další zákonná podmínka zakotvená v ustanovení § 88 odst. 1 tr. ř., neboť k trestnímu stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, a to konkrétně Úmluva o psychotropních látkách, která byla publikována ve Sbírce zákonů pod číslem 62/1989. Droga pervitin je návykovou látkou podle § 2 zákona číslo 167/98 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. V případě drogy pervitin (metamfetamin) se jedná o psychotropní látku uvedenou v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, k nakládání s níž je potřeba zákonné povolení, jímž podezřelý nedisponuje.
- 9. Ve věci se jedná o neodkladný úkon, neboť informace získané postupem podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. směřují k vyhledání a opatrování důkazních prostředků za účelem zjištění zdroje drogy pervitin, která je následně podezřelým distribuována koncovým uživatelům a odběratelům, které je rovněž nezbytné identifikovat. Protože v současné době podezřelý používá mobilní telefonní stanici číslo [redacted], a policejní orgány nedisponují v této fázi trestního řízení důkazními prostředky v takovém rozsahu, z nichž by bylo možné tyto skutečnosti zjistit, aby nedošlo ke zmaření, případně ztrátě důkazu z hlediska účelu trestního řízení při odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání, byl tento úkon soudem kvalifikován jako neodkladný.
- 10. Vzhledem k tomu, že požadované údaje vztahující se ke komplexnímu zmapování osob podílejících se na trestné činnosti, především z řad dodavatelů drogy pervitin podezřelému [redacted], jakož i jeho odběratelů, a to včetně časových souvislostí, lze zjistit prostřednictvím odposlechu jeho mobilní telefonní stanice podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř., a tento úkon je technicky proveditelný, tak bylo, při splnění všech dalších zákonných podmínek, návrhu státní zástupkyně vyhověno. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu je nařizován v souladu s ustanovením § 88 odst. 2 tr. ř., při zohlednění návrhu státní zástupkyně, na dobu od 12. 2. 2020 do 12. 6. 2020, tedy na maximální zákonnou dobu. Délka odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je odůvodněna charakterem trestné činnosti a mírou konspiračního jednání podezřelého, které si vyžádá potřebné časové období pro identifikaci osob z řad dodavatelů drogy pervitin, ale i jeho odběratelů, včetně množství takto obstarané a prodané drogy.

Prachatice 7. února 2020

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.  
soudce



~~VYHRAZENÉ~~

- 1 -

Okresní soud v Prachaticích

V Prachaticích 27. 5. 2020

Výtisk č.: 1

Počet listů: 2

Přílohy utajované: 1/4

Přílohy neutajované: 1/16

Příloha pouze u výtisku č. 3

Rozdělovník přiložen

Dne 24. 2. 2021 ..... byl na  
základě č.j.: Nt 2/2020-4 .....

zrušen stupeň utajení

Jméno JAU KĚNÁČEK ..... Podpis



V 2-11/2020

Nt 2/2020

**Příkaz k odposlechu a záznamu  
telekomunikačního provozu**

Soudce Okresního soudu v Prachaticích rozhodl dne 27. 5. 2020 k návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 25. 5. 2020, sp. zn. V 2-16/2020, v trestní věci vedené proti podezřelému [redacted] rozenému [redacted] nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

**takto:**

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), **nařizují** odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice číslo:

[redacted]

uživatele [redacted], rozeného [redacted] nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu se nařizuje na dobu **od 27. 5. 2020 do 26. 7. 2020.**

~~VYHRAZENÉ~~

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podala dne 25. 5. 2020 zdejšímu soudu návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. vztahující se k mobilní telefonní stanici číslo [REDAKCE] uživatele [REDAKCE] (dále také jen „podezřelý“) na období od 26. 5. 2020 do 26. 7. 2020. Návrh státní zástupkyně odůvodnila tím, že proti podezřelému [REDAKCE] je vedeno trestní řízení pro spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť neoprávněně provádí na území města [REDAKCE], a dalších místech okresu [REDAKCE] za úplatu distribuci omamné a psychotropní látky pervitin a marihuana. V minulosti byly soudem vydány příkazy k odposlechu a záznamu podezřelým užívaných mobilních telefonních stanic, které v současné době již podezřelý nepoužívá. Policejní orgán v průběhu trestního řízení získal informace o nové mobilní telefonní stanici používané podezřelým, a protože v trestné činnosti nadále pokračuje a používá k tomu novou mobilní telefonní stanici [REDAKCE], navrhuje, aby byl soudem vydán příkaz k odposlechu a záznamu této mobilní telefonní stanice.
2. Policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE], Územním odborem [REDAKCE], Oddělením obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, [REDAKCE] je vedeno pod č. j. [REDAKCE] trestní řízení proti podezřelému [REDAKCE] pro spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Trestné činnosti se má od 1. 9. 2019 do současnosti dopouštět podezřelý [REDAKCE] výše popsáním jednáním.
3. Po prostudování návrhu státní zástupkyně, a předloženého spisového materiálu vedeného policejním orgánem (včetně části spisového materiálu vedeného ve stupni utajení vyhrazené), bylo soudem zjištěno, že v projednávané trestní věci byly dne 11. 3. 2020 zahájeny úkony trestního řízení. Policejní orgán do současné doby provádí ve věci potřebné úkony trestního řízení za účelem objasnění výše uvedené trestné činnosti, které se měl, a má, podezřelý [REDAKCE] dopouštět.
4. V průběhu trestního řízení bylo z výslechu svědka [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zjištěno, že s podezřelým [REDAKCE] měl v nočních hodinách dne 27. 2. 2020 konflikt, v rámci něhož mu bylo podezřelým [REDAKCE] zároveň na něj [REDAKCE] [REDAKCE]. Příčinou této konfliktní situace byla skutečnost, že před tímto incidentem od podezřelého [REDAKCE] zakoupil za částku 1 000 Kč drogu marihuana, které mělo být 5 gramů. Po převážení doma [REDAKCE] zjistil, že mu bylo prodáno pouze 4,2 gramu této drogy. Po sdělení této skutečnosti podezřelému [REDAKCE] s ním odmítl komunikovat, rovněž tak mu odmítl dodat zbylých 0,8 gramu drogy marihuana. Z těchto příčin v drogové komunitě ve [REDAKCE] tuto svoji zkušenost s podezřelým [REDAKCE] rozšířil mezi další odběratele drog, kteří si následně začali podezřelým [REDAKCE] dodanou drogu vážit.
5. Policejním orgánem bylo v průběhu trestního řízení zjištěno, jak se podává ze záznamu zpracovaného policejním orgánem dne 6. 3. 2020 pod č. j. [REDAKCE], že podezřelý [REDAKCE] dílem sám, dílem v součinnosti s dalšími osobami, zajišťuje dovoz drog pervitin a marihuana na území okresu [REDAKCE], kde je dále distribuuje dalším osobám. K distribuci drog používal v minulosti jím užívané mobilní stanice číslo [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i mobilní telefonní stanici číslo [REDAKCE] jehož uživatelkou byla a je rovněž jeho přítelkyně [REDAKCE]. Tato zjištění dokumentuje úřední záznam policejního orgánu ze dne 11. 3. 2020, č. j. [REDAKCE]. Z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 20. 5. 2020, č. j. [REDAKCE], je pak soudem



~~VYHRAZENÉ~~

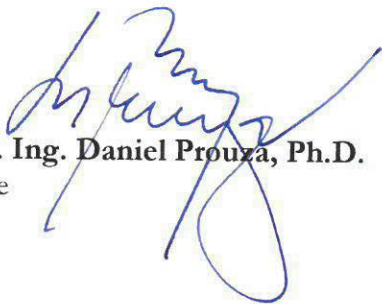
zjišťováno, že podezřelý [redacted] pro distribuci omamných a psychotropních látek začal používat mobilní telefonní stanici číslo [redacted].

- 6. Z usnesení o zahájení trestního stíhání zpracovaného policejním orgánem dne 13. 11. 2019 pod č. j. [redacted], se podává, že proti podezřelému [redacted] bylo zahájeno trestní stíhání pro spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Trestné činnosti se měl dopustit tím, že v době nejméně měsíce [redacted] do měsíce [redacted] ve [redacted], a na dalších dosud neustanovených místech okresu [redacted], prováděl distribuci drogy pervitin [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], nar. [redacted], nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted], ač k takovému jednání neměl zákonného povolení. Z předmětného rozhodnutí policejního orgánu se rovněž podává, že podezřelý [redacted] při realizaci příkazu k zatčení vydaného Okresním soudem v Prachaticích v trestní věci vedené pod spisovou značkou 1 T 91/2019 vydal dne 4. 10. 2019 dobrovolně policii tři plastové sáčky s metamfetaminem. V průběhu podání vysvětlení podezřelý [redacted] připustil, že si drogu pervitin opakovaně obstarává jednak za účelem vlastní konzumace, neboť je osobou drogově závislou, jednak za účelem příležitostné distribuce dalším osobám. Rozsah distribuovaných drog podezřelým [redacted] pak dokumentují vyjádření výše uvedených osob, kterým měl drogu pervitin dodávat.
- 7. Policejní orgán, v kontextu stádia trestního řízení, provádí intenzivní a systematické prověřování trestné činnosti v intencích ustanovení § 158 odst. 3 tr. ř., nicméně i přesto se prozatím nepodařilo zjistit skutečnosti vztahující se k celkovému rozsahu trestné činnosti, především za účelem stanovení zdroje drog pervitin a marihuana, které podezřelý distribuuje, jakož i všech koncových uživatelů a odběratelů těchto drog. Z dosavadních výstupů odposlechů a záznamů mobilních telefonních stanic používaných podezřelým, případně [redacted], stran nichž byly již soudem vydány příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 tr. ř., se již podává poměrně ucelený rozsah osob především z řad odběratelů drog, jejichž distribuci má provádět podezřelý [redacted].
- 8. V rámci této fáze trestního řízení by dosažení sledovaného účelu bez postupu podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. bylo podstatně ztíženo, neboť z dosavadního prověřování trestné činnosti, které se měl, a má, podezřelý [redacted] dopouštět, je zřejmé, že má nepochybně určité zkušenosti s průběhem trestního řízení, jakož i s metodami používanými orgány činnými v trestním řízení při odhalování a prověřování trestné činnosti. Tyto závěry potvrzuje nejen skutečnost, že k trestné činnosti používal více mobilních telefonních stanic, ale i fakt, že pravidelně mění jím užívané mobilní telefonní stanice a zároveň je v současné době trestně stíhán pro spáchání stejnorodé trestné činnosti. Podezřelý se stýká s uživateli omamných a psychotropních látek, je ve styku s jejich distributory, od kterých pervitin a marihuanu odebírá a je nepochybně obeznámen s taktikou a metodami policejního orgánu při odhalování drogové trestné činnosti. Z dosavadního prověřování trestné činnosti bylo zároveň zjištěno, že podezřelý [redacted] užívá mobilní telefonní stanici, stran níž je státní zástupkyní požadováno nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. Lze proto důvodně předpokládat, že odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení, zejména ve vztahu k identifikaci dodavatelů drog pervitin a marihuana pro podezřelého, jakož i jeho koncových odběratelů. Soud konstatuje, že s ohledem na charakter prověřované trestné činnosti by bez aplikace ustanovení § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. bylo získání významných skutečností pro trestní řízení podstatně ztíženo.

9. Zároveň byla splněna i další zákonná podmínka zakotvená v ustanovení § 88 odst. 1 tr. ř., neboť k trestnímu stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, a to konkrétně Úmluva o psychotropních látkách, která byla publikována ve Sbírce zákonů pod číslem 62/1989. Droga pervitin, stejně jako konopí (Cannabis), s výjimkou konopí pro léčebné použití, jsou návykovými látkami podle § 2 zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. V případě drogy pervitin (metamfetamin) a látky delta-9-tetrahydrokanabinol se jedná o psychotropní látku uvedenou v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, zatímco konopí (Cannabis), coby omamná látka, s výjimkou konopí pro léčebné použití, je uvedeno v příloze číslo 3 této právní normy. K nakládání s těmito látkami je potřeba zákonné povolení, jímž podezřelý nedisponuje.
10. Ve věci se jedná o neodkladný úkon, neboť informace získané postupem podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. směřují k vyhledání a opatřování důkazních prostředků za účelem zjištění zdroje drog pervitin a marihuana, která je následně podezřelým [REDAKCE] distribuována koncovým uživatelům a odběratelům, které je rovněž nezbytné v celém rozsahu identifikovat, což se doposud nepodařilo. Protože v současné době podezřelý [REDAKCE] používá mobilní telefonní stanici číslo [REDAKCE], a policejní orgány nedisponují v této fázi trestního řízení důkazními prostředky v takovém rozsahu, z nichž by bylo možné tyto skutečnosti zjistit, aby nedošlo ke zmaření, případně ztrátě důkazu z hlediska účelu trestního řízení při odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání, byl tento úkon soudem kvalifikován jako neodkladný.
11. Vzhledem k tomu, že požadované údaje vztahující se ke komplexnímu zmapování osob podílejících se na trestné činnosti, především z řad dodavatelů drog pervitin a marihuana podezřelému [REDAKCE], jakož i jeho odběratelů, a to včetně časových souvislostí, lze zjistit prostřednictvím odposlechu jeho mobilní telefonní stanice podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř., a tento úkon je technicky proveditelný, tak bylo, při splnění všech dalších zákonných podmínek, návrhu státní zástupkyně vyhověno. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu je nařizován v souladu s ustanovením § 88 odst. 2 tr. ř., při zohlednění návrhu státní zástupkyně, na dobu od 27. 5. 2020 do 26. 7. 2020, tedy na nezbytně nutnou dobu. Délka odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je odůvodněna charakterem trestné činnosti a mírou jednání podezřelého, které si vyžádá potřebné časové období pro identifikaci osob z řad dodavatelů drog pervitin a marihuana, ale i jeho odběratelů, včetně množství takto obstarané a prodané drogy.

Prachatice 27. května 2020

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.  
soudce



~~VYHRAZENÉ~~

- 1 -

Okresní soud Prachatice

V Prachaticích 9. 10. 2020

Dne 10. 2. 2021 byl na  
základě č.j.: U+3/2020-4

Výtisk č.: 1

Počet listů: 2

zrušen stupeň utajení  
Jméno JAN KRIVÁČEK Podpis 

Přílohy neutajované: 1/22

Přílohy pouze u výtisku č. 3

V 3-6/2020  
Nt 3/2020

### Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Soudkyně Okresního soudu v Prachaticích rozhodla dne 9. 10. 2020 k návrhu státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích ze dne 9. 10. 2020, sp. zn. V 5-6/2020, v trestní věci vedené proti podezřelému [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted], pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“),

**takto:**

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), **nařizují** odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice číslo:

[redacted]

uživatele [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], okres [redacted].

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu se nařizuje na dobu **od 15. 10. 2020 do 15. 2. 2021**.

Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je vydáván ve věci trestního řízení vedeného pod č. j. [redacted] pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, tj. úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, konkrétně Úmluva o psychotropních látkách č. 62/1989 Sb., Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb., Jednotná úmluva o omamných látkách č. 47/1965 Sb. včetně Protokolu o změnách Jednotné úmluvy o omamných látkách č. 458/1965 Sb.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podala dne 9. 10. 2020 zdejšímu soudu návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. ř. ve výroku uvedeného telefonního čísla uživatele [redacted] na období od 15. 10. 2020 do 15. 2. 2021

~~VYHRAZENÉ~~

s odůvodněním, že policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [redacted], Územním odborem [redacted], Oddělením obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, [redacted], byly dne 21. 9. 2020 pod č. j. [redacted] zahájeny úkony trestního řízení proti podezřelému [redacted] pro spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se má dopouštět tím, že v místě svého bydliště a jinde v okrese [redacted] provádí distribuci pervitinu dalším dosud neustanoveným osobám za úplatu, kdy se jedná o OPL - metamfetamin – pervitin, kdy uvedené jednání provádí na území okresu [redacted] a okresu [redacted] a na dalších dosud nezjištěných místech, přičemž metamfetamin – pervitin náleží mezi psychotropní látky, když je uveden v příloze 5 k zákonu č. 67/1998 Sb., o návykových látkách, zařazený do Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn návykovými látkami, v nichž pervitin je uveden v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení.

2. Z návrhu státní zástupkyně na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vyplývá, že v rámci prověřování jiné trestné činnosti vyšly najevo informace, které vedou k jednoznačnému závěru, že [redacted] provádí distribuci drog, a to především pervitinu, a to nejméně v okrese [redacted] když uvedené informace vyplývají především z výslechu [redacted], nar. [redacted], který ve své výpovědi dne 17. 1. 2020 ve spisovém materiálu sp. zn. [redacted] uvedl, že se zná s [redacted] osobně, kdy je seznámila [redacted] asi v říjnu 2019, kdy od něj kupoval drogy. Od té doby za ním pravidelně jezdil, drogy bral na dluh nebo kupoval v rádech gramů, kdy popisoval, jak nákupy probíhaly a jak seznámil s [redacted]. V rámci prověřování trestné činnosti [redacted], nar. [redacted], vedeného u Policie ČR, Krajské ředitelství policie ÚO [redacted], sp. zn. [redacted], podala vysvětlení [redacted], která uvedla, že od [redacted] kupovala pervitin, o kterém věděla, že byl od [redacted]. V jednom případě v domě [redacted] dostala přímo od něj 4,5 gramu pervitinu, tolik pervitinu na jednom místě nikdy neviděla. [redacted] uvedl, že si vybavuje, že někdy začátkem ledna 2020 jej požádala [redacted], jestli by ji neodvezl na [redacted], kde na parkovišti u autobusových zastávek měla dojednanou schůzku, kde čekala nějaká žena, od které nakoupila pervitin, když toto mu řekla, on pervitin neviděl. V lednu 2020 jej [redacted] požádala, jestli by ji neodvezl do [redacted] za [redacted], když to má být zdroj pervitinu pro ženu, od které ho ona nakupovala. [redacted] před [redacted] také pervitin nabídl s tím, že když bude odebírat, tak jí dá gram za 1 400 Kč. Též u [redacted] viděl dózu se šroubovacím víčkem, kdy dóza byla velká tak do třetiny plastové láhve o objemu 1,5 litru, když ji odšrouboval, viděl uvnitř cca do tří čtvrtin naplněnou dózu, kdy [redacted] potvrdil, že je to pervitin, a to čistý. [redacted] dále uvedl, že [redacted] obchoduje ohledně drog s nějakou [redacted] ze [redacted]
3. Po prostudování návrhu státní zástupkyně, a předloženého spisového materiálu vedeného policejním orgánem (včetně části spisového materiálu vedeného ve stupni utajení vyhrazené), bylo soudem zjištěno, že v projednávané trestní věci byly na základě vlastního operativního šetření policejního orgánu zahájeny úkony trestního řízení. Policejní orgán od doby zahájení úkonů trestního řízení do současné doby provádí ve věci potřebné úkony trestního řízení za účelem objasnění výše uvedené trestné činnosti, které se měl, a má, podezřelý [redacted] dopouštět.
4. V průběhu prověřování jiné trestné činnosti policejním orgánem ČR vyšly najevo informace, které vedou k závěru, že podezřelý [redacted] provádí distribuci drog, a to především pervitinu, nejméně na okrese [redacted]. Tyto skutečnosti vyplývají především z výslechu osoby [redacted], nar. [redacted], který uvedl, že se zná osobně s podezřelým [redacted], když je seznámila [redacted] v době, kdy si u něho kupoval drogy. Od té doby [redacted] pravidelně za [redacted] jezdil a nakupoval u něho drogy. Dále uvedl, jak nákupy u [redacted] probíhaly, jak seznámil s [redacted]. Další okolností svědčící o tom, že podezřelý [redacted] distribuci pervitinu provádí, je i výpověď [redacted] a [redacted], kteří shodně potvrdili, že od něj pervitin získali. Dále z opatřených podkladů je zřejmé, že v současné době [redacted] žije ve společné domácnosti s [redacted], a to v jejím bytě ve [redacted]. Spojení [redacted] s drogovým prostředím pak nepochybně vyplývá z věci [redacted], kdy byla slyšena jako svědkyně odebírající pervitin od jiných distributorů, dále ve věci [redacted]

██████████, kdy byla šetřena její jízda pod vlivem OPL a orientačním testem byla prokázána přítomnost metanfetaminu, amfetaminu. Dne 10. 1. 2019 byla přítomna ve vozidle při silniční kontrole, kdy byl kontrolován řidič ██████████ na autobusové zastávce ██████████, při níž byl pozitivně testován na látku amfetamin, metanfetamin. Operativně pátrací činností bylo zjištěno, že ██████████ v současné době užívá telefonní číslo ██████████ a pro svou trestnou činnost užívá i telefonní číslo své přítelkyně ██████████.

5. V rámci prověřování bylo od osob, které se pohybují na drogové scéně na okrese ██████████, zjištěno, že ██████████ je spíše znám jako dodavatel pervitinu ve větším množství (v řádu gramů), malým uživatelům drog pervitin prakticky neprodává. Jeho partnerka ██████████ ví o jeho činnosti, sama je do distribuce pervitinu nějak zapojena. Bylo zjištěno, že ██████████ s partnerkou by měli pro pervitin jezdit na dosud neupřesněné místo do ██████████, též byla zjištěna informace, že komunikaci oba jmenovaní realizují přes síť Facebook, hlavně přes aplikaci Messenger, ale i telefonicky.
6. Dalším prověřováním a lustrací v systému IS Telefony bylo zjištěno, že ██████████ je uživatelem dalšího telefonního čísla ██████████, kdy toto telefonní číslo uvádí i při jednání s policejním orgánem, přičemž bylo zjištěno, že toto telefonní číslo není v současné době aktivní. Další lustrací v systému IS Telefony bylo zjištěno, že na sebe eviduje další telefonní číslo ██████████.
7. Ke stíhání takového jednání, tedy přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku zavazují Českou republiku mezinárodní smlouvy, zejména Úmluva o psychotropních látkách č. 62/1989 Sb., Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb., Jednotná úmluva o omamných látkách č. 47/1965 Sb. včetně Protokolu o změnách Jednotné úmluvy o omamných látkách č. 458/1965 Sb.
8. I když nebylo zahájeno trestní stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu, dospěla soudkyně k závěru, že navrhovaný úkon je takovým úkonem, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření nesnese odkladu do doby, než bude zahájeno trestní stíhání, a je tedy úkonem neodkladným podle § 160 odst. 4 trestního řádu. V případě, že by totiž bylo zahájeno trestní stíhání podezřelého, lze předpokládat, že podezřelý by s velkou pravděpodobností přestal v komunikaci v rámci distribuce pervitinu pokračovat, resp. by ji případně prováděl jiným způsobem či za použití jiných prostředků a došlo by tak ke zmaření důkazu. Je tak důvodné nebezpečí, že provedení takového úkonu až po zahájení trestního stíhání by vedlo ke k jeho zmaření, když je nebezpečí, že by již nebylo možné zjistit trestnou činnost osoby ██████████ v celé komplexnosti. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu bude prováděn u dalšího telefonního čísla, které podezřelý rovněž užívá.
9. Podmínkou pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je skutečnost, že nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo by jeho dosažení bylo podstatně ztíženo. Tato podmínka je v daném případě splněna. Je potřeba předmětnou trestnou činnost postihnout v plném rozsahu, tedy zejména zjistit všechny osoby, které se podílejí na distribuci pervitinu, dále, kterým osobám jsou tyto látky dodávány, v jakých časových intervalech, za jakých podmínek, za jakou úplatu atd. To však není možné jiným způsobem, než právě nařízeným odposlechem předmětného telefonního čísla a jeho záznamem, když právě podezřelý ██████████ prostřednictvím různých mobilních telefonů a komunikačního kanálu Messenger tyto obchody sjednává. Navíc je nutno konstatovat, že komunita osob drogově závislých je skupinou osob, které s ohledem na jejich potřebu užívat drogu tenduje k neuvádění zdroje, z jakého drogu obstarávají, neboť takovým uvedením skutečností by mohli přijít o její přísun. Nelze proto jinak než tímto úkonem zjistit rozsah trestné činnosti. Sledovaného účelu tak nelze dosáhnout jinak a tato zákonná podmínka pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního zařízení je splněna.
10. Účelem nařízeného odposlechu a záznamu telekomunikačního zařízení je zjištění rozsahu trestné činnosti podezřelého, její komplexní zmapování, okruh osob, které jsou odběrateli pervitinu od podezřelého, časový průběh a případně rovněž zjištění osob, od kterých podezřelá pervitin sama obstarává.

11. Odposlech a záznam telekomunikačního zařízení je nařizován v souladu s ust. § 88 odst. 2 trestního řádu na období 4 měsíce, tj. na maximální zákonnou dobu. Tato délka je odůvodněna zejména skutečností, aby byla zjištěna a zmapována distribuce pervitinu ze strany podezřelého směrem k odběratelům, její četnost, okruh odběratelů a případných osob, od nichž s i podezřelý OLP obstarává. Po uvedení doby bude odposlech a záznam prováděn příslušnými orgány. Orgány provádějící odposlech se zároveň poučují o tom, že v případě zjištění skutečností, které nemají význam pro trestní řízení, jsou povinny tyto skutečnosti předepsaným způsobem zničit, a to v souladu s ustanovením § 88 odst. 7 trestního řádu.
12. Jelikož jsou dány zákonné předpoklady pro postup dle § 88 odst. 1, 2 trestního řádu, soudkyně návrhu jako důvodnému vyhověla.

Prachatice 9. října 2020

**Mgr. Vendulka Pozniaková**  
soudkyně

**Rozdělovník k č. j./jiné ev. ozn. \*) V 3-6/2020, Nt 3/2020**

Vyhotoveno ve 4 výtiscích

Výtisk č. 1 - 2 listy - pro spis

Výtisk č. 2 - 2 listy - OSZ Prachatice

Výtisk č. 3 - 2 listy + neut. příloha 1 /22 - OSZ Prachatice

Výtisk č. 4 - 2 listy - OSZ Prachatice

Vypracovala: Karolína Pašková

Schválila: Mgr. Vendulka Pozniaková

Informační systém: pro použití k nakládání s utajovanými informacemi pro MSP ČR

Vypravil: Jan Křiváček 12. 10. 2020

Uloženo: V 2020 Počet listů: 2

Spisový znak:

Skartační znak a rok skartačního řízení: V 2032

\*) Nehodící se škrtnete