

Žadatel:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

V [REDACTED] dne 12. ledna 2023

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený soude,

touto cestou Vás žádám podle zákona o svobodném přístupu informací k poskytnutí následujících informací:

veškerá soudní rozhodnutí, která vydal Váš soud v občanskoprávních věcech, kde jednou ze stran byla obchodní společnost [REDACTED]

Dále k tomu žádám rovněž i o seznam dosud nerozhodnutých řízení.

S pozdravem

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 7/2024

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 18. ledna 2024

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sděluji, že lustrací v informačním systému Okresního soudu v Prachaticích bylo zjištěno, že společnost [REDAKCE], vystupovala u zdejšího soudu jako účastník řízení ve dvou věcech v občanskoprávním řízení, vedených pod sp. zn. 8C 200/2023 a 5C 144/2023.

Věc vedená pod sp. zn. 5C 144/2023 není dosud skončena, konečné rozhodnutí vydané ve věci sp. zn. 8C 200/2023 v anonymizované podobě příkládám.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

žalobkyně:

██████████, IČO ██████████
se sídlem ██████████
zastoupené advokátem ██████████
se sídlem ██████████

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupeného advokátem ██████████
se sídlem ██████████

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví a o zaplacení částky 22 500 Kč

takto:

I. Soud **schvaluje** smír účastníků uzavřený v tomto znění:

1. Zrušuje se podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaného k jednotce ██████████, byt, vymezená podle zákona o vlastnictví bytů v budově ██████████, bydlení, na pozemku parc. č. ██████████, zastavěná plocha a nádvoří, a k spoluvlastnickému podílu na společných částech budovy a pozemku o velikosti ideální ██████████, vše zapsáno na LV č. ██████████ (jednotka) a LV č. ██████████ (budova a pozemek) pro katastrální území ██████████, obec ██████████, vedené u Katastrálního úřadu pro ██████████, Katastrální pracoviště ██████████, a tyto nemovitosti nabývá do svého výlučného vlastnictví žalovaný.
2. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 700 000 Kč na vypořádacím podílu, a to ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci usnesení, kterým bude smír účastníků schválen.

II. Žalobkyni **se vrací** na zaplaceném soudním poplatku částka 6 500 Kč.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně navrhla, aby bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaného, a to k bytové jednotce č. ██████████ v budově ██████████, bydlení, na pozemkové parc. č. ██████████ a dále k spoluvlastnickému podílu na společných částech budovy a pozemku o velikosti ideálních ██████████, zapsaných na listu vlastnictví č. ██████████ (jednotka) a listu vlastnictví č. ██████████ (budova a pozemek), to vše v katastrálním území ██████████ a obci ██████████, v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro ██████████, Katastrální pracoviště ██████████. Žalobkyně navrhla, aby nemovitosti byly přikázány do výlučného vlastnictví žalobkyně oproti povinnosti vyplatit žalovanému na vypořádacím podílu částku určenou soudem. Žalobu odůvodnila tím, že nemovitosti jsou ve spoluvlastnictví účastníků, přičemž žalobkyně vlastní podíl o velikosti ideální ██████████ a žalovaný podíl o velikosti ideální ██████████ z celku. Žalobkyně nechce nadále setrvávat ve spoluvlastnictví se žalovaným. Protože žalovaný užívá nemovitosti nad rámec svého

spoluvlastnického podílu, respektive nemovitost přenechává k užívání třetí osobě, a to včetně spoluvlastnického podílu žalobkyně, která je vyloučena z užívání společné věci, má žalobkyně právo na vyplacení toho, co by jako spoluvlastník při obvyklém užívání věci v rámci svého podílu získala. Žalobkyně stanovila výši náhrady peněžitou částkou, která odpovídá částkám vynakládaným obvykle v daném místě a čase za užívání obdobných nemovitostí, zpravidla formou nájmu, dle žalobkyně ve výši 5 625 Kč měsíčně, za období od března do června 2023 činí celková výše náhrady za nadužívání podílu tedy 22 500 Kč.

2. Účastníci uzavřeli ve věci smír citovaný ve výroku I. tohoto rozsudku ohledně celého předmětu tohoto řízení. Ve smíru se dohodli na zrušení podílového spoluvlastnictví a na způsobu vypořádání tak, že nemovitě věci nabývá do svého výlučného vlastnictví žalovaný, který se zavázal zaplatit žalobkyni částku 700 000 Kč na vypořádacím podílu ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci usnesení o schválení smíru.
3. Podle § 99 odst. 1 o. s. ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.
4. Podle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
5. V posuzované věci bylo předmětem řízení zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví ve smyslu ustanovení § 1140 a následujících o. z. Jde tedy o věc, v níž mohou účastníci uzavřít smír, kdy i zákon dává přednost dohodě účastníků. Teprve v případě, že se účastníci nedohodnou, může každý z nich navrhnout, aby rozhodl soud. Účastníky uzavřený smír, v němž si upravili mezi nimi sporná práva a dohodli se na tom, komu z nich případnou do výlučného vlastnictví nemovitě věci, dále se dohodli na výši vypořádacího podílu, soud schválil, jestliže smír neodporuje zákonu.
6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení skončilo smírem, pokud v něm nebylo o náhradě nákladů ujednáno něco jiného.
7. Soud zároveň dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl tak, že žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 6 500 Kč (zaplacený soudní poplatek 8 125 Kč snížený o 20 %, minimálně však o 1 000 Kč), jestliže účastníci uzavřeli smír před rozhodnutím ve věci samé. Po právní moci usnesení bude tato částka vyplacena na účet žalobkyně, kterými žalobkyně nechť soudu sdělí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nelze podat odvolání podle § 202 odst. 1 písmeno f) o. s. ř.

Toto usnesení lze k návrhu vykonat, nebudou-li povinnosti v něm stanovené včas a dobrovolně splněny.

Prachatice 15. listopadu 2023

Mgr. Milada Trůblová
soudkyně