

2 1 6 2021  
Okresní soud v Prachaticích  
Pivovarská 3  
383 18 Prachatice

V [redacted] dne 10. 2. 2021

**Věc: Žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Dobrý den,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí níže uvedených informací:

Tři poslední soudní rozhodnutí Vašeho soudu, kterým byl obžalovaný odsouzen či zproštěn obžaloby podané pro trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ať samostatně či v souběhu s jinými trestnými činy.

Pokud by Váš soud od účinnosti trestního zákoníku nedisponoval tolika soudními rozhodnutími, požádal bych Vás o zaslání menšího počtu rozhodnutí, o kterých soud rozhodl, má-li takové soud k dispozici.

V případě, že soud rozhodl ve více než třech případech, prosím Vás také o zaslání statistiky, jaké druhy trestů za trestný čin nebezpečného pronásledování soud ukládá a jaký je poměr odsouzených k případům zproštění obžaloby.

Výše uvedená soudní rozhodnutí, případně i statistiku, prosím zaslat do 15 dnů ode dne doručení mé žádosti e-mailem na [redacted]

V úctě



# OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

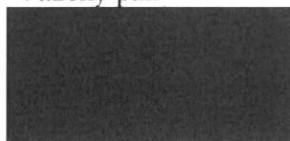
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8


NAŠE ZNAČKA: 7 Si 6/2021

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 2. 3. 2021

Vážený pan



Vážený pane 

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 10. února 2021 poskytujeme tři poslední rozhodnutí Okresního soudu v Prachaticích, kterými byl obžalovaný odsouzen či zproštěn obžaloby podané pro trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku:

- rozsudek ze dne 17. 6. 2020, č. j. 4 T 90/2010-458
- rozsudek ze dne 29. 5. 2013, č. j. 4 T 155/2012-322
- trestní příkaz ze dne 25. 4. 2016, č. j. 4 T 75/2016-447

Okresní soud v Prachaticích rozhodoval celkem v 7 případech, kdy 3 poslední rozhodnutí Vám soud poskytuje, v ostatních 4 případech bylo 3x trestní stíhání zastaveno a 1x byla věc zdejšímu soudu odňata podle 25 trestního řádu.

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.  
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

## příloha

rozsudek ze 17. 6. 2020, č. j. 4 T 90/2010-458

rozsudek z 29. 5. 2013, č. j. 4 T 155/2012-322

trestní příkaz z 25. 4. 2016, č. j. 4 T 75/2016-447





ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. června 2010 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina, přísedících [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

**takto:**

Obžalovaný

**[jméno] [příjmení],**

[datum narození] [obec], okres [okres], bytem [adresa], t. č. ve Vazební věznici [redacted],  
invalidní důchodce,

se podle § 226 písm. d) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutky spočívající v tom, že

1) v časovém období od měsíce listopadu 2008 do 05.02.2010 především v místech aktuálního bydliště v [obec] u [obec], okres [okres], ve [obec], okres [okres], a na dalších místech mimo aktuální bydliště svoji družku [jméno] [příjmení], [datum narození], opakovaně napadal hrubými a vulgárními výrazy, psychicky ji týral a nejméně ve třech případech ji i fyzicky napadl a způsobil jí tak krvácení z nosu a krevní podlitiny v obličeji, kdy poškozená se však neodvážila vyhledat lékařské ošetření z důvodu obav z dalších fyzických útoků, přičemž psychické týrání spočívalo rovněž v zákazech telefonování, stýkání se s ostatními lidmi, zákazech chození nakupovat, opouštět byt v jeho nepřítomnosti, kdy jí v bytě rovněž zamykal bez možnosti kontaktu s jinými lidmi, znemožňoval jí disponovat s finančními prostředky, kdy jí odebíral veškerou jí přijatou finanční hotovost a zanechával ji zcela bez finančních prostředků závislou na jeho vůli, přičemž poškozená tyto skutečnosti psychicky špatně snášela a pocítovala jako těžké příkoří a psychickou deprivaci, která vyústila v její ambulantní [redacted] léčbu a následnou hospitalizaci v [redacted] zařízení [ulice] v [obec] a následně v [redacted] léčebně v [obec],

„pokračování“ - 2 - 4T 90/2010

2) v časovém rozmezí od 15:30 hodin dne 26.02.2010 do 17:00 hodin dne 04.03.2010 v obci [obec] u domu [adresa], okres [okres], nejméně ve čtyřech případech navštívil a požadoval informace o současném pobytu jeho bývalé družky [jméno] [příjmení] a kontakt na ni, kdy v jednom případě vyhrožoval rodičům jeho bývalé družky [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], s tím, že pokud mu nedají informace, kde se jejich dcera, jeho bývalá družka, nachází a nedostane od nich telefonický kontakt, že bez jejich souhlasu vnikne do jejich domu a tam poškodí zařízení domu, následně, co ho vyzval [jméno] [příjmení], aby jejich dceři vrátil peníze, které jim dluží, pokračoval v těchto slovních výhrůžkách, vzhledem k tomu, že oba rodiče poškozené věděli, že obžalovaný jejich dceru fyzicky napadal, pocíťovali tyto výhrůžky jako důvodnou obavu o své zdraví i život,

3) ode dne 06.02.2010 do 18:00 hodin dne 05.03.2010 nejprve v [redacted] léčebně v [obec] a následně v obci [obec], okres [okres], a to ve dnech 26.02.2010, 27.02.2010 a 04.03.2010, a dále v obci [část obce], okres [okres], dne 25.02.2010, 02.03.2010, 03.03.2010 a 05.03.2010 pronásledoval svoji bývalou družku [jméno] [příjmení] tím způsobem, že se v [redacted] léčebně v [obec] dožadoval vstupu do jejího pokoje, současně instruoval personál léčebny, aby jí vyřídili vzkaz, že se má k němu okamžitě vrátit domů nebo aby ji k tomuto návratu přemluvili a poté, co nebyl vpuštěn, klepal na okno pokoje v přízemí a mluvil přes toto okno pokoje v přízemí, kde byla [jméno] [příjmení] hospitalizována, a dále v obci [adresa], u rodičů [jméno] [příjmení], se opakovaně dožadoval informace o jejím současném pobytu a telefonického kontaktu na ni a chodil po obci [část obce] s její fotografií s tím, že se vyptával lidí, zda ji někdo nezná, neví kde bydlí, a za tuto informaci nabízel peníze, přičemž poškozená se tímto jednáním cítila být omezena na běžném způsobu života, nemohla si najít práci a denně do ní dojíždět z obavy, že by obžalovaný ji mohl násilím přimět k návratu zpět do [anonymizováno], jelikož obžalovaný není pro nepřítčetnost trestně odpovědný.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný zprošťuje, obžaloby pro skutek spočívající v tom, že v časovém rozmezí od 14:30 hodin dne 05.02.2010 do 13:47 hodin dne 08.03.2010 v okrese [okres] a na dalších místech České republiky neoprávněně užíval osobní motorové vozidlo [značka automobilu], [registrační značka], které bylo majetkem jeho bývalé družky [jméno] [příjmení], [datum narození], a to i přes její výslovný nesouhlas, kdy svým jednáním poté, co si majitelka vozidla po skončení pobytu v [redacted] v [obec] přijela vozidlo vyzvednout do [územní celek], ul. [obec a číslo], okres [okres], a vozidlo zde na parkovišti nenašla, na výše uvedené adrese nenašla ani klíčky od vozidla, ani osvědčení k registraci vozidla, jelikož skutek v žalobním návrhu není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], s nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné [redacted] léčení ve formě ústavní.

„pokračování“ - 3 - 4T 90/2010

### Odůvodnění:

Z důkazů provedených u hlavního líčení soud zjistil následující skutkový děj.

Státní zástupce v [obec] podal obžalobu na obžalovaného [příjmení] s odůvodněním, že ten se měl dopustit zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku a přečinů nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), d) trestního zákoníku a neoprávněně užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku jednáním tak, jak bylo uváděno v obžalobě a ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný uvedl, že nesouhlasí s podanou obžalobou. Není si vědom toho, že by se dopustil skutků tak, jak jsou uváděny, neví, že by se dopouštěl nějakého týrání, je možné, že paní [příjmení] od vztahu očekávala něco jiného. Docházelo u nich k problémům finančním, které se po dobu 1,5 roku soužití zvyšovaly spíše na její straně. [příjmení] běhal na úradech, kdy byl do ní zamilovaný a všude se jí zastával. Jejich rozchody nebyly ohledně týrání. Snažil se dobře chovat i k dětem. Také mu vadilo, že se děti přetahovaly a byly mezi nimi dohady. Také se mu nelíbilo, že paní [příjmení] nechtěla ukazovat děti panu [příjmení]. Lhala mu, když uváděla, že předá dítě na základě dohody s manželem, což nebyla pravda. Když bydleli v [anonymizováno], paní [příjmení] normálně odešla a žádné týrání tam nebylo. Také mu nic neříkala a problémy řešila přes policii. V [anonymizováno] policie byla, ale nebylo zjištěno, že by došlo k nějakému přestupku či trestnému činu. Normálně se rozešli. Není pravda, že by nemohla např. telefonovat, po celou dobu jejich soužití telefon měla. Je pravda, že jej posléze zablokovali.

Do [anonymizováno] se přestěhovali v roce 2009, do května či června 2009 byli v [obec], pak přišli do [anonymizováno]. Po příchodu do [anonymizováno] dali dceru [jméno] na dva měsíce k babičce. [příjmení] poté nadávala i na rodiče, že po ní chtějí platit výživné. Po dobu soužití není pravda, že by fyzicky napadl paní [příjmení]. Kdyby k tomu došlo, určitě by si toho všimli lidé, jelikož chodila po úradech, k lékaři. Také měla kontakt s ostatními lidmi. [příjmení] [příjmení] doma nezamykal, i ona sama chodila venčit psy, kdy při tomto také musela mít u sebe klíče, protože dolejší vchod domu je na čip.

V případě [anonymizováno] obžalovaný uvedl, že nejlepší vztahy měl s paní [příjmení], s panem [příjmení] si spíše vyměňovali názory. Za nimi jel s dobrým úmyslem, kdy nejdříve se je snažil zkontaktovat telefonem. Také za nimi jel kvůli dokladům paní [příjmení], které mu zbyly. Toto uváděl i policistům. Bylo mu též sděleno policií, že paní [příjmení] s ním nechce mluvit. Po celou dobu soužití měla také paní [příjmení] vozidlo [značka automobilu], o kterém uvedla, že jej má na leasing. Nikdy neřešili užívání tohoto vozidla. Jezdili s ním oba. [příjmení] a doklady od auta ležely běžně doma, obžalovaný měl také své vozidlo [značka automobilu]. Zároveň mu nikdy paní [příjmení] nedala výslovný zákaz, aby vozidlo neužíval. Naopak jej požádal, aby ji třeba dovezl k lékaři. Také jel s vozidlem do léčebny a nemůže za to, že byla způsobena nehoda, kterou on nezavinil. Úmyslně s automobilem nenaboural. Zároveň nesouhlasí ani s tím, že by dostal peníze od [příjmení] tak, jak ona uvádí. Před jejich seznámením měl své našetřené peníze a jednalo se o částku asi 1.000.000 Kč. Také v době, kdy byla [příjmení] na léčení v [obec], byl za ní, když jej žádala, aby ji přivezl věci a dal jí 1.000 Kč. Dohady měl v léčebně pouze s personálem, kdy dal peníze sestřičce a ona mu nechtěla dát potvrzení. Není pravda, že by tam bouchal na dveře či okno. Ani jednou jej tam také policie nezadržela.

„pokračování“ - 4 - 4T 90/2010

V případě pana [příjmení] není pravda, že by se prali, padaly mezi nimi výrazy sprostého charakteru a bylo to vzájemné. Též, když sháněli bydlení, jednala v realitní kanceláři paní [příjmení] sama. K [obec] obžalovaný doplnil, že zde měla kontakt i s ostatními nájemníky, běžně se bavila s panem [příjmení] nebo paní [příjmení]. Dokonce i vyměňovala zámeček u dveří. Též chodila nakupovat do obchodů. Věci hradily společně, když [příjmení] pracovala v [obec], zde měla slíbeno 15.000 Kč a také dělala ve fabrice v [obec], ale kolik tam brala, neví.

[jméno] [příjmení] uvedla, že s obžalovaným [příjmení] se zná od července roku 2008. Seznámili se na inzerát. Asi po měsíci našli na inzerát podnájem v [anonymizováno], kam se přestěhovala i s dětmi. Našla tam také práci, kdy zkoušela pracovat v [obec]. Do [anonymizováno] se přestěhovali v červnu 2009, byt na šli na vývěsce, po realitních kancelářích nechodili. [příjmení] [jméno] už chtěl k tátovi v době jejich soužití v [anonymizováno], kdy v té době už byla rozhodnuta, že od obžalovaného [příjmení] uteče. Vzala tedy obě děti a odjela zpátky k rodičům, ale asi po třech nedělích se tam pan [příjmení] objevil, přemluvil ji a odstěhovali se spolu do [obec], kde našel pan [příjmení] podnájem. V době soužití ve [obec] byla hlášena na úřadu práce, kde



pobírala cca 6.600 Kč, kdy z toho zaplatila 2.000 Kč na nájem a zbytek si nechal pan [příjmení] na jídlo a ostatní věci. Nákupy dělal [příjmení], když byla poslána na nákup ona, dostala 200 Kč a bylo jí přikázáno, co má koupit. Když říkala, že to nestačí, hned nadával. Také peníze, které jí zbyly, musela vracet obžalovanému. Za doby soužití ve [obec] ji [příjmení] vulgárně nadával. Venčit psy ve [obec] chodila většinou ona, ale když začal venku útočit jeden ze psů, tak začal chodit pan [příjmení] nebo chodili spolu, ale večer chodila převážně ona, protože se panu [příjmení] nechtělo.

Vozidlo [anonymizováno] bylo její, [anonymizováno] a celkem měli tři auta. [anonymizováno] se používal více kvůli psům a [anonymizováno] černý byl vyčištěný a schovaný ve stodole. S ním se moc nejezdilo a zničilo se vozidlo [anonymizováno]. [příjmení] řekl, že se bude jezdit [anonymizováno], tak se s ním jezdilo. Neodvážila se mu říci, aby si vzal své auto. O penězích pana [příjmení] věděla, říkal, že má nějaká Eura v [země] u sestry a dále ji ukazoval i výpis z [anonymizováno] banky, kde měl 1.000.000 Kč, ale fakticky peníze neviděla.

U rodičů byli naposledy v době, kdy se stěhovali do [anonymizováno] a ona u nich byla pro poslední věci. V té době již [jméno] bydlela u rodičů [jméno] [příjmení]. V době, kdy bydleli v [obec] byla u rodičů naposledy v listopadu 2008. S rodiči si vůbec netelefonovala, protože telefon neměla. Vyšetřovaná byla kvůli výživnému, to je pravda. K léčení uvedla, že vůbec neví od koho se [příjmení] dozvěděl, že je v léčebně v [obec]. Oblečení jí přivezl asi za dva dny jejího pobytu v léčebně. O tom, že jí má věci přivést, se dozvěděl přes sestřičku. Přivezl jí župan, kosmetiku, ručník a 1.000 Kč. V léčebně s ním nemluvila. Po návratu z léčebny se přestěhovala k sestře, kdy ji pustili ve středu a v pátek už rodiče volali s tím, že u nich byl pan [příjmení] a vyptával se, kde je. V té době u rodičů nebyla. Ona měla 700.000 Kč, které předala obžalovanému a on s nimi disponoval. Telefony jsou stále ve [obec], ale jsou bez kreditu, jeden je její a druhý dcery [jméno]. V době soužití rodiče [příjmení] volali, avšak na telefon [příjmení], který jí poté telefon předával. Do léčebny musela nastoupit kvůli všem problémům, už neunesla takový život, který měla, kdy byla bez práce, bez lidí, uzavřená doma a nemohla k rodičům. Ve [obec] s ostatními lidmi v baráku mluvit nemohla, nemohla ani chodit ven. Také se s nikým neseznámila ani při venčení psů, pouze sem tam něco promluvila s bezdomovcem. Z peněz, které předala [příjmení], nic

„ pokračování“

- 5 -

[spisová značka]

nedostala. Fyzicky ji pan [příjmení] napadl pětkrát, kdy měla podlitinu pod okem a krvácení z nosu. Lékařské ošetření nevyhledala z toho důvodu, že se bála. Také si myslela, že se pan [příjmení] změní, kdy mu dala šanci dvakrát a vrátila se k němu. Chtěla mu pomoci, protože jej rodina odkopla. Ve [obec] v bytu ji zamykal, to, že ji zamykal nepovažovala za normální, říkali si, co si to našla za chlapa, ale nevěděla, co má dál dělat a jak uteče. Pak se to povedlo přes MUDr. [anonymizováno] v [obec]. Doktor sám poznal, že se něco děje, kdy u něj byla v prosinci a řekl jí, aby přišla v lednu, že se o to postará a odveze ji do léčebny. V době, kdy byla u doktora, byl [příjmení] venku a čekal na ní.

Za trvání manželství jí vznikly dluhy, kdy měli hypotéku na byt ve výši 580.000 Kč, dále dvě karty, jednu na 10.000 Kč u [anonymizována dvě slova] a druhá na 30.000 Kč Tyto dluhy nebyly vyrovnány a také byla odsouzena za úvěrový podvod, má podmínku. [příjmení] jí také znemožnil vrátit zpět vozidlo [anonymizováno], protože neměla doklady a peníze. Na dotaz, proč neutekla, když ji [příjmení] udeřil, uvedla, že se bála. V minulosti se neléčila [anonymizováno] poprvé toto zařízení navštívila v srpnu 2009, kdy z ní chtěl udělat pan [příjmení] blázna, aby nebyla odsouzena. Myslí si, že [příjmení] o ní nemohl mít starost, spíše chtěl, aby byla bez kontaktu, bez rodiny a jen s ním.

[jméno] [příjmení] uvedla, že nevěděla, jak probíhalo soužití obžalovaného s jejich dcerou [jméno] [příjmení], bydleli daleko a kontakt s ní žádný neměla. Když jí volali, volali přes [příjmení], protože [jméno] telefon neměla. Spíše měla, ale neměla peníze na kredit. O tom, že bydlí v [obec] nevěděli, kdy až u soudu v [obec] se dozvěděla, kde bydlí. Zde byl soud kvůli dětem. Mluvila i s MUDr.

[anonymizováno], ale ten jí nesdělil důvod hospitalizace dcery v léčebně. Do léčebny jeli za dcerou jednou a po propuštění byla u své sestry. V současné době dcera pracuje. Je pravda, že jí půjčovali peníze, a to několikrát. Šlo o částky 15.000 Kč, 20.000 Kč, kdy to dovršilo částky 100.000 Kč. Pro peníze si vždy [jméno] přijela s panem [příjmení], ale hned odjeli, nezůstávali tam. Nikdy ji neříkala o problémech s [příjmení], ale jednou si všimla, že měla pod okem hojící se monokl, kdy si říkala, že se tam musí něco dít, ale neptala se jí, byla zticha. Když byla [jméno] propuštěna z léčebny, přijel [příjmení], ptal se na ní a dával jí ještě 2.000 Kč na [jméno], které si vzala. [příjmení] normálně odjel, ale druhý den přijel znova, bouchal na dveře, kdy nevěděli, co mají dělat, tak zavolali policii. Proč to pan [příjmení] dělal, neví. Zřejmě hledal [jméno]. Ona s ním vůbec nemluvila. Při návštěvě v sobotu jí také držel dveře, vyptával se na [jméno] a ona se jej bála. Také chtěl zpátky peníze, které jí dal, proto pro ně došla a vrátila mu je. Také říkal, že tam vltne a rozseká to tam. Pokaždé, když k nim pan [příjmení] přijel, měla z něho divný pocit. Při návštěvách nevyhrožoval těžkou újmou na zdraví nebo usmrcením. Policii na [příjmení] zavolala proto, že se bála, ale čeho, to neví. Při příjezdu hlídky policie tam byl [příjmení], dále tam byl manžel jejich druhé dcery, pan [příjmení] a probíhal mezi rozhovor, ale o čem byl, neví.

[jméno] [příjmení] uvedl, že nebyli v kontaktu s dcerou po jejím odstěhování, nevolala, neozývali se a nejezdili k nim. Půjčovali si od nich peníze, kdy to bylo třeba 40.000 Kč, 20.000 Kč, kdy se dluh vyšplhal na 110.000 Kč, který nevrátili. O tom, zda měla dcera peníze před soužitím s [příjmení], neví. Jezdili k nim kvůli penězům. Když byla dcera ve [obec], v kontaktu s ní nebyl a volat nemohla. O tom, že měli auta, ví, obžalovaný měl [anonymizováno], dcera [anonymizováno]. V léčebně za dcerou byli, ale z jakého důvodu tam byla, neví. Pan [anonymizováno] je navštívil po propuštění dcery z léčebny, bylo to v pátek a dával manželce 2.000 Kč. V sobotu přijel znova, chtěl vrátit 2.000 Kč, to manželka udělala a oni poté odjeli. Také se navzájem dohadovali o vrácení peněz. Při tomto dohadování obžalovaný nevyhrožoval ani nenapadal. Policii volali v neděli kvůli tomu, že pan [příjmení] přijel znova, bouchal a zvonil na dveře, kdy „ pokračování“ - 6 - [spisová značka]

oni z baráku nevylezli a nemluvili s ním. Po příjezdu hlídky si [příjmení] odvezla policie a jiný konflikt tam nebyl. Na dveře tloukl pan [příjmení] v neděli, v sobotu padly pouze nějaké oboustranné nadávky při jednání [příjmení] s [anonymizováno] Pan [anonymizováno] nevyhrožoval žádnou újmou na zdraví, pouze řekl, že to tam rozmlátí.

Ve věci byl vypracován znalecký posudek znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], CSc. ohledně obžalovaného, který ve svém závěru uvedl, že obžalovaný trpí a v době činnosti kladené mu za vinu trpěl [redacted] chorobou [redacted] smíšeného typu, s aktuální převahou [redacted] syndromu. Jednal v době této činnosti jak vlivem [redacted], tak i pod vlivem vztahovačských a vývyšných [redacted]. Jeho psychika byla [redacted], [redacted] natolik dekomponována, že nebyl schopen rozpoznávat nebezpečnost svého jednání pro společnost a jeho schopnost ovládat, určovat své jednání svou vůlí a rozumem byla velmi podstatnou měrou snížena. Zjištěnou [redacted] chorobou byla ve vztahu k činnosti, z níž je pan [příjmení] obviněn, jeho rozpoznávací schopnost zcela vyloučena, potlačena a jeho ovládací určovací schopnost byla snížena v podstatné míře. Dle znalce pobyt obžalovaného na svobodě je z [redacted] hlediska nebezpečný jak obecně pro společnost, tak pro jeho družku. Chápat smysl trestního řízení a plnohodnotně se na něm účastnit je obžalovaný schopen jen částečně, není v dostatečné míře schopen sám sebe hájit. Znalec zároveň navrhl uložit ústavní [redacted] léčení. Až toto léčení splní svůj účel, mělo by léčení pokračovat formou ambulantní.

Tyto závěry svého posudku stvrdil i svým výsledkem u hlavního líčení, kde prakticky odkázal na své závěry ve znaleckém posudku, dále uvedl, že obžalovaný byl již v minulosti v posledních šesti letech ambulantně [redacted] léčen, ale spolupráce byla nevalná a výsledky byly zanedbatelné, špatné. Zároveň potvrdil i to, že pobyt obžalovaného na svobodě je relativně pro společnost nebezpečný, specificky pak pro družku. Pokud by byl obžalovaný nějaký čas na svobodě než by

nastoupil ústavní léčbu, mohlo by vzniknout riziko, že může pokračovat v takových ofenzivních reakcích. Spíše by odhadoval, že by to byly reakce typu stolkingu než nějaké jiné, ale takové riziko znalec vidí. Na otázku, zda by zdravotní stav nastal i za předpokladu, že by nenavázal vztah s družkou, znalec uvedl, že vidí riziko prakticky stejné ať by žil obžalovaný s kýmkoliv, přičemž i paní [příjmení] byla znalecky zkoumána MUDr. [příjmení] z PL [obec], který uvedl, že paní [příjmení] má akcentované osobnostní rysy [redacted], naivní, závislé povahy, míněno závislé na druhém člověku, na dominantním člověku s histriónskou složkou. Ona je disponována k tomu, aby podobným atakům [redacted] člověka podlehla snáze než třeba žena, která by byla sebevědomá, skutečně dospělá, sebejistá. Ta by velice brzy opustila podobného partnera nebo by jej dokázala usměrnit.

Dále byla vyslechnuta [jméno] [příjmení], která uvedla, že poznala obžalovaného 14 dní před jeho zadržením v [obec]. [jméno] s ním z [obec] do nějaké vesnice za [okres] s tím, že si tam musí něco vyřídit. Byl tam s nimi i pan [příjmení], kdy oni v době návštěvy zůstali v autě a pan [příjmení] šel k bráně, kde zazvonil, ale nikdo mu neotevřel. Nic jiného tam nedělal, nebouchal, nenadával a choval se jako normální člověk. Po pár minutách přijela policie, která dala panu [příjmení] pouta a jí požádali, aby odvezla auto za nimi do [obec]. [jméno] čekali venku, co se na policii dělo, neví. Jeli vozidlem [anonymizováno] černé barvy. [příjmení] [příjmení] jela proto, že chtěl psychickou podporu. [příjmení] se podle ní choval normálně, slušně. Tyto skutečnosti v podstatě potvrdil [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení].

„pokračování“ - 7 - 4T 90/2010

[jméno] [příjmení] potvrdila, že viděla obžalovaného s [příjmení], se kterým se dohadoval a mělo tam padnout i pár facek. Oba muži byli velice rozhození při debatě, také slyšela nějaké vulgární výrazy navzájem. Obžalovaného viděla dvakrát.

[jméno] [příjmení] uvedl, že pouze ukazoval obžalovanému, kde bydlí [příjmení].

[jméno] [příjmení] uvedl, že obžalovaný sháněl [příjmení], připadal mu naprosto normální. [jméno] [příjmení] uvedl, že hovořil s obžalovaným [příjmení] [jméno] tom, že měl týrat [jméno] [příjmení] se dozvěděl asi před tři čtvrtě rokem, kdy od [příjmení] poprvé utekla. To bydlela asi 14 dní u rodičů a poté se zase vrátila k němu. Také byl v [redacted] léčebně v [obec], kde ji byli navštívit a pak ji odvezli k nim, kde nějakou dobu [jméno] [příjmení] bydlela. Jinak necítil potřebu to nějak řešit, také pak začal k nim pan [příjmení] dojíždět. [příjmení] sám konkrétně neslyšel adresné vyhrožování, vnímal pouze hlasitou výměnu názoru mezi [příjmení] a [příjmení].

[jméno] [příjmení] uvedla, že jednala s [příjmení], kdy vystupoval jako pan [příjmení]. Jednala i se ženou, ale jestli to byla [příjmení], neví. Jméno se dozvěděla až později. Jinak připouští, že to byla tatáž osoba, se kterou jednala opakovaně.

V případě [jméno] [příjmení] byl znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení] vypracován znalecký posudek, ve kterém uvedl, že u jmenované byly diagnostikovány [redacted] změny a projevy odpovídající syndromu týrané ženy. Z [redacted] hlediska je u vyšetřované přítomna [redacted] porucha, kdy je diagnostikována dle Mezinárodní klasifikace nemocí pod statistickým označením [redacted] [redacted] kdy u vyšetřované jde o stav subjektivní tísně a emoční poruchu vzniklou následkem dlouhodobě stresujícího soužití s partnerem. Symptomy svědčící pro [redacted] poruchu nebyly jednoznačně prokázány. Z [redacted] hlediska nebyla zjištěna snížena věrohodnost výpovědi poškozené. Případné psychické či fyzické týrání mohlo vést ke zhoršení [redacted] stavu vyšetřované. Dle znalce současný [redacted] stav vznikl s největší pravděpodobností v přímé souvislosti s psychickým a fyzickým týráním obžalovaného.

Z protokolů o ohledání místa činů, fotodokumentace bylo zjištěno, kde mělo dojít k jednání obžalovaného. Zároveň byly zajištěny zprávy ohledně Policie v [obec], která prováděla šetření, dále i doklady ohledně vozidla [jméno] [příjmení], které mělo být odcizeno. Jednalo se o vozidlo



[anonymizována dvě slova]. K tomu byl i záznam o dopravní nehodě, kde byl aktérem obžalovaný. Ze zprávy [stát. instituce] bylo zjištěno, že se měl obžalovaný dopustit přestupku dne 08.02.2010, kdy narušil občanské soužití. Tato věc dosud nebyla projednána. Z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že byl obžalovaný v minulosti již pětkrát soudem trestán, naposledy v roce 2005 za trestný čin krádeže podmíněným trestem, kdy se osvědčil 28.02.2008.

Soud na základě všech zjištěných skutečností, zejména k výpovědi jednotlivých aktérů, dále i k závěrům znaleckých posudků jak znalce [příjmení] [příjmení], CSc., tak MUDr. [příjmení], nelze vyloučit, že by nedošlo k uvedenému jednání, a to zejména vůči manželům [příjmení], tak i [příjmení] [příjmení], a to minimálně v rozsahu, který byl zjištěn, přičemž v případě [jméno] [příjmení] se mělo jednat o intenzivnější jednání než v případě [anonymizováno], kde šlo o konflikt prakticky víceméně mezi obžalovaným a panem [příjmení], kdy konflikt s paní [příjmení] byl

„ pokračování“ - 8 - [spisová značka]

minimální, avšak i zde bylo jeho jednání takového charakteru, že vzbudilo důvodné obavy v tom, že by obžalovaný mohl splnit své výhrůžky. Spíš by bylo možno v tomto jednání spatřovat přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a v případě poškozené [jméno] [příjmení] se jednalo jak o přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), d) trestního zákoníku, tak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, avšak soud musel hodnotit zejména zdravotní stav obžalovaného tak, jak byl zjištěn na základě znaleckého zkoumání znalcem [příjmení] [příjmení], CSc., který uvedl, že obžalovaný je osobou, která trpí [redacted] poruchou a ve vztahu k činnosti, z níž byl obžalovaný, jeho rozpoznávací schopnost byla zcela vyloučena a jeho ovládací určovací schopnost byla snížena v podstatné míře, nelze učinit jiný závěr než ten, že je nutno postupovat ve smyslu § 226 písm. d) trestního řádu, tj., že obžalovaný není trestně odpovědný pro jeho [redacted] a proto bylo rozhodnuto tak, že se obžalovaný v těchto třech bodech obžaloby ve smyslu § 226 písm. d) trestního řádu zprošťuje. V případě dalšího jednání, ze kterého byl obžalovaný obžalován, tj. neoprávněné užívání cizí věci ve smyslu § 207 odst. 1 trestního zákoníku, kdy měl užívat vozidlo poškozené [jméno] [příjmení], zde nebylo v průběhu celého hlavního líčení prokázáno, že poškozená jakkoli dala obžalovanému pokyn k tomu, aby vozidlo neužíval, nic takového nebylo zjištěno a nebylo ani prokázáno, že by zakázala obžalovanému s vozidlem disponovat. Obžalovaný byl proto ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn obžaloby, když uvedený skutek, který se stal, není trestným činem.

Tím, že došlo ke zproštění obžaloby obžalovaného v plném rozsahu, soud v případě poškozené [jméno] [příjmení] postupoval ve smyslu § 229 odst. 3 trestního řádu a tuto se svým nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Zároveň však s ohledem na zdravotní stav obžalovaného tak, jak byl vylíčen ve znaleckém posudku znalce [příjmení] [příjmení], CSc. a dále i v jeho vyjádření u hlavního líčení, soud postupoval ve smyslu § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a nařídil obžalovanému ochranné [redacted] léčení ve formě ústavní, když jde o pachatele, který spáchal čin ve stavu vyvolaném [redacted] poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. K těmto závěrům dospěl znalec na základě znaleckého vyšetření obžalovaného. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu) O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Prachatice 17. června 2010

JUDr. Jiří Mühlstein  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29.05.2013 v [obec] v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina a přísedících Zdeňky Bürgerové a Hany Dejmkové

**takto:**

Obžalovaný

**[jméno] [příjmení],**

[datum narození] v [obec], bytem [adresa], okres [okres], osoba samostatně výdělečně činná,

**je vinen, že**

**1)**

v časovém období od 15.12.2005 do 05.12.2011 v domě [adresa] v obci [obec], okres [okres], nejméně v devíti případech fyzicky a psychicky, opakovaně a dlouhodobě napadal svou manželku [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], kdy jako manželé byli rozvedeni 25.08.2009, kterou v přesně nezjištěné době měsíce prosince 2005, po vzájemném slovním konfliktu, udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje a následně se pokusil o sebevraždu oběšením, v čemuž mu manželka zabránila, dále pak přesně nezjištěného dne v měsíci únoru 2007 pod vlivem alkoholu spálil venku před domem důležitou rodinnou dokumentaci, následně v domě poškozenou polil pomocí kanystru přesně nezjištěnou kapalnou hořlavinou a zapaloval sirky v její blízkosti s tím, že ji zapálí a tím se jí konečně zbaví, dne 25.04.2009 od 18.00 hodin do 19.15 hodin ohrožoval poškozenou kuchyňským nožem a vyhrožoval jí zabitím, dále v době vykazání uloženého rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 24.07.2009 č. j. [číslo jednací], které bylo vykonatelné dnem jeho vydání ve 14.20 hodin a bylo mu uloženo zdržet se vstupu do rodinného domu [adresa] v [obec], jakož i do jeho bezprostředního okolí s trváním po dobu jednoho měsíce, dne 22.08.2009 od 20.45 hodin do 02.00 hodin vnikl do tohoto rodinného domu, neoprávněně zde setrval a fyzicky napadal v prostorách před domem svou manželku tak, že ji strčil a následně odhodil na zem, kdy tato utrpěla

v důsledku jeho jednání zranění v podobě tržné rány hlavy s dobou léčení dva týdny, dne 17.11.2011 v nočních hodinách ji chytil oběma rukama zepředu za krk a škrtil ji, kdy ji přimáčkl velkou silou, kdy nemohla dýchat a současně ji obviňoval, že si objednala jeho likvidaci najetím automobilu na jeho osobu, dne 03.12.2011 kolem 19.00 hodin jí dal facku poté, co za ní vnikl do sprchy, dne 05.12.2011 kolem 19.00 hodin hodil po ní přepravku se dřevem, tato se stačila přepravce vyhnout a následně ji udeřil dlaní do obličeje a přes levé ucho a opakovaně ji urážel hrubými a vulgárními výrazy, v subjektivním přesvědčení, že manželka má milence, jmenovaná veškeré tyto skutečnosti, kdy k [redacted] týráni docházelo po celou dobu od 15.12.2005, velmi těžce snášela a snáší a pocítovala jako těžké příkoří a [redacted] deprivaci, což vyústilo v její pracovní neschopnost od 06.12.2011, kdy dle lékařské zprávy utrpěla [redacted] syndrom [redacted], [redacted] a smíšenou [redacted] poruchu způsobenou těžkou stresovou situací a dále dlouhodobě, nejméně od 14.11.2011 do 03.02.2012, kdy se z místa bydliště dne 05.12.2012 obžalovaný odstěhoval, v místě trvalého bydliště a jinde ji pronásleduje především prostřednictvím SMS zpráv zasílaných z mobilního telefonu a z internetové SMS brány ([číslo]) a prostřednictvím písemné korespondence, kdy jí sděluje, že ji miluje a žádá ji o telefonický a osobní kontakt s ní a s jejich dětmi s tím, aby mu dala ještě šanci, dále však vyhrožuje sebevraždou, přestože jej opakovaně vyzývala, aby svého jednání zanechal,

2)

v době od měsíce ledna 2010 do měsíce dubna 2010, dále pak od měsíce ledna 2011 do měsíce března 2011 a od měsíce srpna 2011 do měsíce ledna 2012 včetně v místě svého trvalého bydliště ani nikde jinde neplnil svou zákonnou vyživovací povinnost ve výši 600 Kč měsíčně na svého nezletilého syna [jméno] [příjmení], [datum narození], a vyživovací povinnost ve výši 600 Kč měsíčně na nezletilou dceru [jméno] [příjmení], [datum narození], přestože mu tato povinnost byla stanovena rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích č. j. [číslo jednací] ze dne 08.07.2009, který nabyl právní moci dne 19.08.2009 s tím, že výživné je splatné předem do každého 15. dne v měsíci k rukám matky [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], kdy uhradil pouze částku 1.200 Kč v měsíci září 2011 a dluží tak na výživném 14.400 Kč,

tedy - ad 1)

týral osobu blízkou, žijící s ním ve společném obydlí, spáchal takový čin po delší dobu,

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo ke způsobení těžké újmy na zdraví, avšak vlivem okolností na obžalovaném nezávislých k dokonání tohoto zločinu nedošlo,

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a písemně kontaktoval,

- ad 2)

úmyslně si neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat,

3)

dne 28.05.2012 v době od 18.30 hodin do 21.50 hodin v obci [obec], okres [okres], a po silnici z osady [část obce] do [územní celek], okres [okres], opakovaně řídil [značka automobilu], [registrační značka] přesto, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu ve [obec] sp.zn. [spisová značka] ze dne 27.07.2011, který nabyl právní moci 06.12.2011, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 měsíců,

dne 06.06.2012 v době kolem 16.00 hodin ve [obec], okres [okres], v ulici [ulice] řídil [značka automobilu], [registrační značka], přesto, že mu byl Okresním soudem ve [obec] trestním příkazem sp.zn. [spisová značka] ze dne 27.07.2011 s právní mocí 06.12.2011, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 18 měsíců,



tedy - mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

4)

v období od měsíce září 2012 do měsíce ledna 2013 v místě svého trvalého bydliště ve [obec], okres [okres], ani nikde jinde na území České republiky neplnil svou zákonnou vyživovací povinnost ke svým nezletilým dětem [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], ačkoliv mu byla tato povinnost stanovena rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích, č. j. [číslo jednací], pravomocným dne 26.09.2012, a to ve výši 1.000 Kč měsíčně na nezletilého [jméno] [příjmení], a ve výši 1.000 Kč měsíčně na nezletilou [jméno] [příjmení], splatných předem vždy do každého patnáctého dne v měsíci k rukám matky [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], okres [okres], počínaje dnem 01.09.2011, kdy bylo v rozsudku dále stanoveno, že dlužné výživné za období od 01.09.2011 do 24.07.2012 v částce 4.400 Kč pro nezletilého [jméno] [příjmení] a v částce 4.400 Kč pro nezletilou [jméno] [příjmení], je otec povinen splácet v měsíčních splátkách po 400 Kč na každé z dětí spolu s běžným výživným počínaje měsícem srpnem 2012 pod ztrátou výhody splátek, kdy na výživném dne 06.02.2013 uhradil pouze částku 6.000 Kč, když svým jednáním vystavil nezletilé děti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nebezpečí nouze, neboť jejich matka byla nucena žádat o dávky státní sociální podpory a dávky hmotné nouze, jelikož nebyla schopna finančně pokrýt přiměřené životní náklady oprávněných, přičemž bylo v jeho možnostech a schopnostech výživné alespoň částečně hradit; na výživném tak dluží 12.800 Kč,

tedy - úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydal takovým činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

#### čímž spáchal

ad 1)

- pokračující zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
- zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku dílem ve stádiu dokonaném a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- pokračující přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku.

ad 3)

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

ad 4)

- přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, a

#### odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 2,5 (dva a půl) roku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 2 (dvou) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody uhradit poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo], částku 7.000 Kč /sedm tisíc korun českých/, a [anonymizováno] zdravotní pojišťovně České republiky, pobočka [obec], [ulice a číslo], částku 6.292 Kč /šest tisíc dvě stě devadesát dva korun českých/.

#### **Odůvodnění:**

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 trestního řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 29. května 2013

JUDr. Jiří Mühlstein  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**  
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 25.04.2016 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

**trestní příkaz:**

Obviněná

**[jméno] [příjmení],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],  
t. č. [obec a číslo], doručovací adresa [adresa], na mateřské dovolené,

je vinna, že

nejméně v době od listopadu roku 2013 do 25.09.2014, zejména prostřednictvím telefonického volání a zasláním krátkých textových zpráv nejméně z mobilních telefonů účastnických telefonních čísel [číslo], [číslo] a [číslo] vytrvale, mnohočetně a dlouhodobě kontaktovala [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], a to nejméně prostřednictvím mobilního telefonu [jméno] [příjmení] s účastnickými telefonními čísly [číslo] a [číslo], kdy předmětem tohoto telefonického volání a krátkých textových zpráv bylo zejména oznamování mimomanželského poměru manžela [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] s jinou ženou, nabízení informací a důkazů o tomto mimomanželském poměru, či předkládání informací osobního charakteru ze života [jméno] [příjmení], jejím zdravotním stavu a vyvoláváním dojmu naprostého přehledu o jejím životě, kdy s ohledem na četnost kontaktování a charakter sdělovaných informací vnímala [jméno] [příjmení] toto jednání jako nesnesitelné a hrubě obtěžující, vyvolávající u ní důvodnou obavu o bezpečnost a zdraví její a jejích dětí; popsané jednání [jméno] [příjmení] vyvrcholilo dne 25.09.2014, kdy v době kolem 11:20 hodin na místní komunikaci mezi domy [adresa] v obci [obec], okres [okres], oslovila [jméno] [příjmení] s tím, že jí chce ukázat fotografie jejího manžela [jméno] [příjmení], kdy na jedné z těchto fotografií byl [jméno] [příjmení] zachycen nahý v obscénní pozici, [jméno] [příjmení] nabízené fotografie zmačkala a chtěla z místa odejít, přičemž ji [jméno] [příjmení] fyzicky napadla, kdy ji nejméně chytila rukou za rameno a odstrčila ji na zeď domu [adresa] a dožadovala se vrácení fotografií poté, kdy [jméno] [příjmení] fotografie vrátit odmítla, [jméno] [příjmení] nejméně třikrát udeřila [jméno] [příjmení] o stěnu domu [adresa], rukou ji chytila za košili pod krkem a snažila se jí

vytrhnout z ruky tašku, kdy [příjmení] [příjmení] se podařilo vysmeknout a z místa utéci; popsáním jednáním [jméno] [příjmení] poškodila [příjmení] [příjmení] oblečení, kdy jí potrhala sako a košili, čímž jí způsobila škodu v dosud neupřesněné výši, dále jí způsobila poranění, a to nejméně podvrtnutí, natažení a pohmoždění zad, oděrky na zadní části hrudníku, dále u [jméno] [příjmení] došlo v důsledku napadení k akutní reakci na stres s následnou dobou léčení a pracovní neschopností v době od 25.09.2014 do 31.10.2014; dále v období nejméně od přesně nezjištěného dne v měsíci červnu roku 2014, kdy došlo ze strany [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], k jednostrannému skončení intimního vztahu mezi ním a [jméno] [příjmení], nejméně do 19. října roku 2014, [jméno] [příjmení] zejména prostřednictvím telefonického volání a zasláním krátkých textových zpráv nejméně z mobilních telefonů účastnických telefonních čísel [číslo], [číslo] a [číslo] vytrvale, mnohočetně a dlouhodobě kontaktovala [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], a to nejméně prostřednictvím mobilního telefonu [jméno] [příjmení] s účastnickými telefonními čísly [číslo] a [číslo], kdy předmětem tohoto telefonického volání a krátkých textových zpráv byla zejména snaha o obnovení vztahu mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], výzvy k setkání, či sexuálně podbarvené SMS zprávy, kdy s ohledem na četnost kontaktování a charakter sdělovaných informací a dále v kontextu s mnohočetným telefonickým kontaktováním jeho manželky [jméno] [příjmení] vnímal [jméno] [příjmení] toto jednání jako nesnesitelné a hrubě obtěžující, vyvolávající u něho důvodnou obavu o bezpečnost a zdraví jeho manželky [jméno] [příjmení] a jejich dětí,

tedy - jiného dlouhodobě pronásledovala tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací a jinak kontaktovala a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,

- dopustila se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadla jiného,
- jinému úmyslně ublížila na zdraví,

#### **čímž spáchala**

- přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 12 (dvanácti) měsíců.

#### **Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.



Prachatice 25. dubna 2016

JUDr. Jiří Mühlstein  
samosoudce

