

Text těla emailové zprávy z podání [REDACTED]

Od: [REDACTED]

Komu: podatelna@osoud.ptc.justice.cz

Kopie:

Předmět: Žádost o poskytnutí rozhodnutí ... sp.zn. 8 EXE 1038/2013 ...

Okresní soud v Prachaticích

Pivovarská 3

383 18 Prachatice

Dobrý den, vážený Okresní soude,

Chtěl bych požádat podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí rozhodnutí:

sp.zn. 8 EXE 1038/2013 ... rozhodnutí ze dne 8.11.2017 (o zastavení exekuce)
ve spojení s odvolacím rozhodnutím (pokud bylo odvolání)

Děkuji, s pozdravem, [REDACTED]

adresa [REDACTED]

datum narození [REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 7 Si 27/2021

VAŠE ZNAČKA:


DNE: 5. 5. 2021

Vážený pan

Vážený pane magistře,

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 2. 5. 2021 Vám zasílám požadované usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 8. 11. 2017 č. j. 8 EXE 1038/2013-84 v anonymizovaném znění, odvolání proti němu podáno nebylo.

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková, 
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha

Usnesení číslo jednací: 8 EXE 1038/2013-84



USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem [titul] Bohumilem Veselým v exekuční věci oprávněného [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti povinné [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o exekuci, pro částku 164.274,71 Kč s příslušenstvím, o návrhu povinné ze dne 28.03.2017,

takto:

- I. Exekuce nařízená usnesením Okresního soudu v Prachaticích č. j. 8 EXE 1038/2013-10 ze dne 29.01.2013, se zcela zastavuje.
- II. Oprávněný je povinen zaplatit povinné na náhradě nákladů tohoto řízení částku 27.566,80 Kč k rukám zástupce povinné do 3 dnů od právní moci usnesení.
- III. Oprávněný je povinen zaplatit soudnímu exekutorovi [titul]. [jméno] [příjmení], LL.M. na nákladech exekuce částku 8.288,50 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.
- IV. Soudní exekutor [titul]. [jméno] [příjmení], LL.M. je povinen zaplatit povinné na nákladech řízení částku 8.288,50 Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

Usnesením Okresního soudu v Prachaticích č. j. 8 EXE 1038/2013-10 ze dne 29.01.2013 byla nařízena exekuce na majetek povinné k uspokojení pohledávky oprávněného v částce 164.274,71 Kč a se smluvní pokutou ve výši 0,15 % denně od 29.08.2012 do zaplacení, pro náklady předcházejícího řízení ve výši 19.800 Kč a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny. Usnesení nabylo právní moci dne 12.04.2013.

Podáním doručeným pověřenému soudnímu exekutorovi dne 28.03.2017 navrhla povinná zastavení exekuce s tím, že má za to, že dohoda o uznání dluhu, která byla podkladem pro následné rozhodčí řízení, se přičítá dobrým mravům, neboť oprávněný odkoupil dluh od původního věřitele, kde pohledávka činila 128.214,04 Kč a k tomuto dluhu byla oprávněným přičtena částka 32.052,96 Kč jako smluvní pokuta a měla být splatná pokud povinná neuhradí do 10 dnů od podpisu uznání dluhu celou dlužnou částku a pro tento případ byla pokuta přičtena k dluhu 128.214,04 Kč. Konečný závazek tak byl 160.267 Kč a měl být splatný ve 48. měsíčních splátkách. Účelem dohody však nebylo očekávání, že povinná dluh splatí do 10 dnů a smluvní pokuta se neuplatní. Účelem dohody bylo vytvořit podmínky pro vznik oprávněnosti smluvní pokuty, vznikla tak dohoda ve splátkách zvýšená o novou smluvní pokutu.

Povinná dále namítla neplatnost rozhodčí smlouvy s tím, že rozhodčí smlouva a volba rozhodců nebyly individuálně projednány. Rozhodčí doložka, podle které je oprávněn vybrat rozhodce, je jen jedna strana, je netransparentní a neplatná. Ačkoliv rozhodce z deseti vyjmenovaných rozhodců vybíral oprávněný a výběr rozhodce v případě, že by povinná byla žalobce, mohla učinit právě ona, je tato vyváženost fiktivní. Povinná neměla možnost osoby rozhodců při uzavírání smlouvy ovlivnit.

Povinná pak dále poukázala na zjevnou nespravedlnost v celé věci.

Pověřený soudní exekutor předložil návrh povinné na zastavení exekuce oprávněnému a z tohoto vyjádření bylo zjištěno, že oprávněný s návrhem povinné na zastavení exekuce nesouhlasí, má za to, že mezi konkrétně uvedenými rozhodci byla i rozhodkyně [titul]. [příjmení] a byla oprávněna rozhodovat spor, kterému byla žaloba ze strany žalobce předložena. Rozhodčí nález je správný.

Rozhodčí smlouva, kde bylo uvedeno, že se strany dohodly na výběru jednoho z osmi rozhodců, je považována za správnou.

Lze pak podle názoru oprávněného hovořit o platnosti sjednané dohody o uznání dluhu.

Okresní soud ve věci nařídil jednání na den 31.05.2017, kde zástupce povinné sdělil, že poslední judikatura Ústavního soudu připouští v exekučním řízení přezkoumávat hmotněprávní základ věci, povinná má nadále za to, že rozhodčí smlouva nebyla uzavřena řádně, volba rozhodců byla pouze na samotném oprávněném a ve vztahu k rozhodkyni doktorce [příjmení] je i otázka její nezávislosti vzhledem k tomu, že ona u sesterské společnosti původního oprávněného rozhodovala celkem 27 000 sporů, takže za každý inkasní poplatek 1.000 Kč obdržela částku 27.000.000 Kč.

Z účastnické výpovědi povinné soud v tomto směru zjistil, že ta namítla to, že při uzavírání dohody přišel muž, který řekl, že je ze [právnícká osoba], když mu říkala, že ona s takovými částkami nesouhlasí, on jí sdělil, že bude volat advokáta a že zavolá dvě firmy, všechno co bude seberou a oznámí sociálce, a vezmou jí věci. Na její námítky, že si to dovolit nemůže, on řekl, že ano. Ten muž přijel bez ohlášení, dopředu návštěva signalizována nebyla. V kolonce, kde je teď uvedena částka v dohodě 160.000 Kč, tato byla prázdná, on řekl, že ji to nemusí zajímat, že si to dopočítá. [příjmení] pak přišel s kalkulačkou, počítal, vyšlo mu těch 160.000 Kč, ale neřekl vůbec, jak to spočítal. Nakonec mu dohodu podepsala, neboť se bála, že by mohl zavolat sociálku a děti odvézt. [příjmení] muž přišel asi po měsíci s tím, že si přijel pro splátku, došlo ke konfliktu, kdy přítomný syn podle názoru pána co přijel, mu řekl, aby z pokoje odešel, on pak řekl, že bude volat kolegům, aby si odvezli přítelovo věci a že zavolá opět sociálku a odvezou děti. Dále byla přítomna dcera narozená 2005, která při tom plakala. [příjmení] pak odešel.

Ona pak nakonec ani nevěděla, že jí nabíhá smluvní pokuta ve výši 0,15 % denně z částky 160.267 Kč.

Z rozhodčího spisu rozhodkyně [titul]. [jméno] [příjmení] soud zjistil, že u této byla dne 27.09.2012 podána žaloba proti povinné s návrhem na vydání rozhodčího nálezu. Podstata žaloby se opírala o dohodu o uznání dluhu se splátkovým kalendářem a rozhodčí smlouvu, to vše datováno 18.05.2012. Rozhodkyně ve věci dne 01.10.2012 vydala usnesení, ve kterém uložila žalované povinné, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení písemně vyjádřila k věci samé se současným poučením, že pokud se ve věci včas písemně nevyjádří a rozhodci nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít rozhodce za to, že žalovaná nárok, který je proti ní uplatňován, uznává. Předmětné usnesení bylo žalované do vlastních rukou doručeno dne 04.10.2012, následně pak dne 05.11.2012 rozhodkyně vydala rozhodčí nález, který byl opětovně doručován na adresu povinné do vlastních rukou a k doručení došlo formou uložení. Rozhodčí nález pak nabyl právní moci 20.11.2012 a vykonatelný je 23.11.2012. Podle tohoto nálezu bylo žalované uloženo zaplatit žalobci částku 164.274,17 Kč se smluvní pokutou 0,15 % denně od 29.08.2012 do zaplacení, a dále náklady řízení v částce 19.800 Kč.

Z dohody o uznání dluhu se splátkovým kalendářem pak soud dále zjistil, že tato dohoda byla podepsaná dne 18.05.2012. Za věřitele [právnícká osoba] toto měl provést [jméno] [příjmení]. V dohodě na straně první je strojově vypsána dlužná částka 128.214,04 Kč a smluvní pokuta 32.052,96 Kč, ručně pak jsou dopsány údaje týkající se povinné, konečný závazek 160.267 Kč, který měl být uhrazen ve splátkách po 3.339 Kč, a to měsíčních. V této dohodě na straně první není uvedeno ničeho o smluvní pokutě sjednané mezi účastníky, smluvní pokuta pak vyplývá až ze smluvních ujednání, které jsou přílohou dohody a které byly rovněž povinnou podepsány. Smluvní pokuta je pak blíže definována v článku šest, bod 7.2, písmeno (c).

Dále pak soud z rozhodčí smlouvy zjistil, že tato byla opět podepsána dne 18.05.2012, celá rozhodčí smlouva je opět předepsána strojově a je tam doplněn údaj týkající se povinné. O rozhodčím řízení je podrobně rozepisováno v článku III. smlouvy a uvedeno, že rozhodci, kteří

spor mohou projednávat, jsou zde uvedeni pod bodem 3/3. Jde celkem o deset rozhodců. Rozhodkyně [titul]. [jméno] [příjmení] je uvedena v pořadí jako první.

Ze sdělení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí soud zjistil, že tento soud eviduje [číslo] rozhodčích spisů, kde jako žalobce vystupuje [právní osoba] a rozhodcem je [titul]. [jméno] [příjmení]. Z další zprávy stejného soudu pak bylo zjištěno, že u tohoto soudu je evidováno celkem 11 000 rozhodčích spisů rozhodce [titul]. [jméno] [příjmení], ve kterých je účastníkem řízení [právní osoba]

Ze sdělení soudního exekutora [titul]. [jméno] [příjmení], LL.M. soud zjistil, že na pohledávku oprávněného bylo vymoženo celkem 18.384 Kč, přičemž ve prospěch oprávněného bylo vymoženo 10.095,50 Kč, kdy částka 6.959,50 Kč byla poukázána oprávněnému, zbylá částka ve výši 3.136 Kč deponována na účtu soudního exekutora. Náklady soudního exekutora činí 8.288,50 Kč, které soudní exekutor v průběhu exekuce vymohl.

Vzhledem k datu sjednání rozhodčí doložky dne 18.05.2012, byla její platnost posuzována v souladu s článkem II. odst. 2 přechodných ustanovení zákona č. 19/2012 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 216/1994 Sb., podle zákona účinného v době uzavření doložky.

Uplatnění pravidel pro posuzování právního jednání podle zákona č. 40/1964 Sb. vyplývá z ust. § 3228 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník).

Podle § 271 o. s. ř., dojde-li k zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, rozhodne soud o náhradě nákladů, které účastníkům prováděním výkonu rozhodnutí vznikly, podle toho, z jakého důvodu k zastavení výkonu rozhodnutí došlo. Může také zrušit dosud vydaná rozhodnutí o nákladech výkonu, popřípadě uložit oprávněnému, aby vrátil, co mu povinný na náklady výkonu rozhodnutí již zaplatil.

Podle § 52 odst. 1 exekučního řádu nestanoví-li tento zákon jinak, použije se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřijatelný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

Podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb. neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům.

Podle § 7 odst. 1 z. r. ř. rozhodčí smlouva má zpravidla určit počet i osoby rozhodců, anebo stanovit způsob, jak počet i osoby rozhodců mají být určeny. Konečný počet rozhodců musí být vždy lichý.

Podle § 13 odst. 1 z. r. ř. stálé rozhodčí soudy mohou být zřízeny pouze na základě zákona.

Podle § 13 odst. 2 z. r. ř. stálé rozhodčí soudy mohou vydávat své statuty a řády, které musí být uveřejněny v [anonymizováno] věstníku; tyto statuty a řády mohou určit způsob jmenování rozhodců, jejich počet, a mohou výběr rozhodců vázat na seznam vedený u stálého rozhodčího soudu. Statuty a řády mohou též určit způsob řízení a rozhodování i jiné otázky související s činností stálého rozhodčího soudu a rozhodců včetně pravidel o nákladech řízení a odměňování rozhodců.

Podle § 35 odst. 1 z. r. ř., i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezu, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže

a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f),

b) strana, která musí mít zákonného zástupce, nebyla v řízení takovým zástupcem zastoupena a její jednání nebylo ani dodatečně schváleno,

c) ten, kdo vystupoval v rozhodčím řízení jménem strany nebo jejího zákonného zástupce, nebyl k tomu zmocněn a jeho jednání nebylo ani dodatečně schváleno.

Podle § 35 odst. 2 z. r. ř., je-li podán návrh podle odstavce 1, soud provádějící výkon rozhodčího nálezu řízení o výkon rozhodnutí přeruší a uloží povinnému, aby do 30 dnů podal u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu. Není-li v této lhůtě návrh podán, pokračuje soud v řízení o výkon rozhodčího nálezu.

Při posuzování otázky, zda jsou důvody pro rozhodnutí o zastavení exekuce ve smyslu ustanovení § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., dospěl soud k následujícím závěrům:

Soud posuzoval, zda při výběru rozhodce v rozhodčí smlouvě došlo k transparentnímu výběru rozhodce. V posuzovaném případě rozhodčí smlouva jmenovitě určuje celkem 10 rozhodců, fyzické osoby, z nichž každý je oprávněn spor účastníků samostatně rozhodnout. Rozhodci jsou určeni konkrétně uvedením jmen, jejich výčet je stálý a po celou dobu trvání právního vztahu účastníků neměnný. Z tohoto pohledu by bylo možno dovodit, že se strany jednoznačně dohodly, že takový majetkový spor mezi nimi rozhodne jeden z deseti jmenovitě určených rozhodců, a je to tak právní úkon. (viz i rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 1546/2016 ze dne 23.11.2016.

Soud ale dále posuzoval, zda při zachování transparentnosti výběru rozhodce a rovnosti stran v rozhodčím řízení nebyl výběr rozhodce ponechán pouze na vůli jedné ze stran sporu. V tomto směru dospěl soud k závěru, že takováto transparentnost v dané věci není. Ze samotné rozhodčí smlouvy vyplývá, že tato byla povinné předložena v předtištěné formě, do této rozhodčí smlouvy byla pouze uvedena osobní data povinné. K uzavření dohody o uznání dluhu došlo dne 18.05.2012, čili téhož dne, kdy byla uzavřena i rozhodčí smlouva. Rozhodčí smlouva má celkem čtyři strojově psané listy o celkem šesti bodech ustanovení.

Soud nemá důvodu nevěřit povinné, že tato rozhodčí smlouva s ní byla uzavřena v situaci, kdy ona současně podepisovala dohodu o uznání dluhu. Tato dohoda má pak kromě základního listu o nárocích a výši dluhu další tři strojově psané listy, ve kterých se mimo jiné povinná zavázala i k placení smluvní pokuty. Z výpovědi povinné přitom vyplynulo a opět soud uvádí, že nemá důvodu jí nevěřit, že předmětem celého jednání se zástupcem oprávněného byla otázka toho, zda ona podepíše či nepodepíše dohodu o uznání dluhu. Soud s ohledem na rozsah jak dohody o uznání dluhu, tak rozsah rozhodčí smlouvy, nemá za to, že by povinná mohla jakýmkoliv způsobem ovlivnit transparentnost výběru rozhodce. Výběr v tomto směru byl ponechán zcela a jen na vůli oprávněného, tento výběr nebyla schopna povinná ovlivnit. Soud má za to, že pouze prostudování písemností, které jí byly předloženy ze strany oprávněného, by si vyžádalo značný časový rozsah a těžko by povinná byla schopna během jednání se zástupcem oprávněného pochopit veškeré souvislosti uvedené ve smluvních ujednáních o dohodě o uznání dluhu a rozhodčí smlouvě. Z tohoto základního důvodu soud považuje rozhodčí smlouvu za uzavřenou netransparentním způsobem, což znamená, že nebyl splněn jeden ze základních předpokladů pro platné sjednání rozhodčí smlouvy. Předmětné ujednání bylo sjednáno v rozporu se zákonem, proto je soud považuje za neplatné podle § 39 zákona č. 40/1964 Sb. Na základě takto uzavřené rozhodčí smlouvy nelze podle názoru soudu dovodit pravomoc vybraného rozhodce k rozhodování sporu mezi účastníky sporu a jím vydaný exekuční rozhodčí nález není způsobilým exekučním titulem ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) exekučního řádu, což je důvodem k zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř., jak se ve výroku pod bodem I. tohoto usnesení stalo.

Soud rovněž vyslovuje jistý podiv nad tím, zda rozhodkyně [titul]. [jméno] [příjmení] je rozhodkyně zcela nestranná, když ve prospěch subjektů, které byly uvedeny shora ve sdělení okresního soudu, vydala celkem 38. 000 rozhodčích nálezů. Soud se v tomto směru ztotožňuje s argumentací zástupce povinné o tom, že kdyby oprávněný seznámil povinnou s tím, že uvedená rozhodkyně projednávala tolik spisů, tak že s tím nebude souhlasit.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud ve výroku pod bodem II. usnesení a zcela úspěšně povinné přiznal náhradu nákladů tohoto řízení ve smyslu ustanovení § 271 o. s. ř. Náklady povinné představují odměnu za právní zastoupení s tím, že tato je počítána podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. V předmětné exekuci je vymáhána jistina 164.274,71 Kč a smluvní pokuta ve výši 0,15 % denně z této částky, tedy 246,41 Kč denně, a to od 29.08.2012 do zaplacení. V době nařízení exekuce usnesení zdejšího soudu dne 29.01.2013 činila splatná smluvní pokuta tedy částku 37.700,71 Kč. Tarifní hodnota předmětu sporu tak činí částku 201.975,42 Kč. V souladu s ustanovením § 7 bod 6 a § 11 odst. 2 shora citované vyhlášky činí jeden úkon právní služby částku 4.570 Kč. Zástupce povinné ve věci učinil celkem 4 právní úkony, a to převzetí a příprava, podání návrhu na zastavení a odklad exekuce a 2 účasti při soudním jednání dne [číslo] a 09.08.2017. Odměna advokáta za tyto 4 úkony tak představuje částku 18.280 Kč a dále tato se zvyšuje o 4 režijní paušály podle § 13 odstavec 3 citované vyhlášky po 300 Kč, tedy celkem o 1.200 Kč.

[příjmení] výdaje advokáta činí dále podle § 13 citované vyhlášky jízdné na trase [obec] – [obec] a zpět v celkové výši 600 Kč, dále pak náhradu za promeškaný čas na shora uvedených trasách podle § 14 odst. 3 citované vyhlášky za celkem 10 hodin, což znamená částku 2.000 Kč.

Soud jako důvodný další výdaj považuje účtování zástupce povinného v částce 850 Kč za ubytování z [číslo] na 31.05.2017, když tohoto dne začínalo jednání v 9:00 hodin a zástupce oprávněného neměl k danému jednání se dopravit jinak, než osobním vozem, kdy tyto náklady by přesáhly náklady ubytování.

K celkově účtované částce 22.080 Kč je připočítávána 21 % DPH a náklady řízení povinné tak představují částku 27.566,80 Kč. Tuto částku je povinen zaplatit povinné k rukám zástupce povinné do 3 dnů od právní moci usnesení.

Ve výrocích pod bodem III. a IV. usnesení pak bylo podle § 89 zákona č. 120/2001 Sb. rozhodnuto o nákladech soudního exekutora. Uvedené náklady představují částku 8.288,50 Kč, která byla ponechána na účtu soudního exekutora. Soud tuto částku bere jako náklady soudního exekutora, a proto ve výroku pod bodem III. usnesení rozhodl o povinnosti oprávněného uvedené náklady soudního exekutora s ohledem na základní výrok o zastavení exekuce tomuto zaplatit. Splatnost byla opět stanovena do 3 dnů od právní moci usnesení.

Návazně pak soudní exekutor je povinen zaplatit povinné na nákladech řízení právě částku 8.288,50 Kč rovněž do 3 dnů od právní moci usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, které je možno podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích u Okresního soudu v Prachaticích, nejméně ve trojím vyhotovení.

Prachatice 8. listopadu 2017

JUDr. Bohumil Veselý
samosoudce

