

Praha, 17. května 2021

Krajský soud v Českých Budějovicích
Okresní soud v Českých Budějovicích
Okresní soud v Českém Krumlově
Okresní soud v Jindřichově Hradci
Okresní soud v Pelhřimově
Okresní soud v Písku
Okresní soud v Prachaticích
Okresní soud ve Strakoniciích
Okresní soud v Táboře

Datovou schránkou

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, Vás žádám o zpřístupnění následujícího výstupu orgánu veřejné moci

jakékoliv pravomocné rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto ve věci náhrady újmy za pracovní úraz či nemoc z povolání nebo z důvodu jiného poranění či úmrtí, kdy žalovanou v tomto sporu byl kterýkoliv z následujících poskytovatelů sociálních služeb.

Název poskytovatele:

BH - Nemocnice Vimperk a. s.
IČO 29015839
se sídlem Pivovarská 158/26, Vimperk II, 385 01 Vimperk

Centrum sociální pomoci Vodňany
IČO 00666319
se sídlem Žižkovo nám. 21, Vodňany II, 389 01 Vodňany

Centrum sociálních služeb Jindřichův Hradec
IČO 75011191
se sídlem Česká 1175, Jindřichův Hradec II, 377 01 Jindřichův Hradec 1

Centrum sociálních služeb Staroměstská České Budějovice, příspěvková organizace

IČO 62537890

Se sídlem Staroměstská 2469/27, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

CSS Emausy s.r.o.

26055287

se sídlem Lázeňská 2438/77, Dobrá Voda u Českých Budějovic, 373 16 Dobrá Voda u Č. Budějovic

Czech one Prague s.r.o.

IČO 27582035

Platněřská 87/7, Praha 1-Staré Město, 110 00 Praha 1

Diakonie ČCE - středisko Blanka

IČO 46665471

se sídlem Jiráskovo nábř. 2443, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek 1

Domov důchodců Dobrá Voda

IČO 00666262

se sídlem Pod Lesem 1362/16, Dobrá Voda u Českých Budějovic, 373 16 Dobrá Voda u Č. Budějovic

Domov důchodců Horní Planá

IČO 00665746

se sídlem Komenského 6, 382 26 Horní Planá

Domov důchodců "U Zlatého kohouta"

IČO 62534424

se sídlem Zborovská 857, 373 41 Hluboká nad Vltavou

Domov pro seniory

IČO 00668109

se sídlem tř. T. G. Masaryka 272, 388 01 Blatná

Domov pro seniory Bechyně

IČO 75011239

se sídlem Na Libuši 999, 391 65 Bechyně

Domov pro seniory Horní Stropnice

IČO 00666254

se sídlem Dobrá Voda 54, Horní Stropnice, 374 01 Trhové Sviny

Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, příspěvková organizace

IČO 00666238

se sídlem U Hvízdala 1327/6, České Budějovice 2, 370 11 České Budějovice 11

Domov pro seniory Chvalkov

IČO 00666246

se sídlem Chvalkov 41, Čížkrajice, 374 01 Trhové Sviny

Domov pro seniory Chýnov

IČO 75011204

Se sídlem Zámecká 1, 391 55 Chýnov

Domov pro seniory Kaplice

IČO 60630213

se sídlem Míru 366, Kaplice, 382 41 Kaplice 1

Domov pro seniory Máj České Budějovice, příspěvková organizace

IČO 71173064

se sídlem Větrná 731/13, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5

Domov pro seniory Pohoda

IČO 70947571

se sídlem Budějovická 159, 384 11 Netolice

Domov pro seniory Stachy - Kůsov

IČO 00477095

se sídlem Kůsov 1, 384 73 Stach

Domov pro seniory Světlo

IČO 70869812

se sídlem Drhovle Zámek 44, 397 01 Písek 1

Domov seniorů Mistra Křišťana Prachatic

IČO 00477109

se sídlem Bavorská 936, Prachatice II, 383 01 Prachatice

G-centrum Tábor

IČO 67189393

se sídlem Kpt. Jaroše 2958, Tábor, 390 03 Tábor 3

Marie Sporková

IČO 69559732

Hoslovice 71, 387 19 Čestice

Městský ústav sociálních služeb Strakonice

IČO 70828334

se sídlem Jezerní 1281, Strakonice I, 386 01 Strakonice 1

Oblastní charita Strakonice

IČO 69093083

se sídlem Sousedovice 40, 386 01 Strakonice 1

Oblastní charita Vimperk

IČO 41881133

se sídlem Pravětín 23, 385 01 Vimperk

SeneCura SeniorCentrum Písek a.s.

IČO 26104822

se sídlem Čelakovského 8/4, Pražské Předměstí, 397 01 Písek 1

SENIOR HAUS VACOV s.r.o.

IČO 05890900

se sídlem Vlkonice 51, 384 86 Vacov

Senior-dům Soběslav

IČO 70920567

Mrázkova 748, Soběslav III, 392 01 Soběslav

Sociální služby Města Milevska, příspěvková organizace

IČO 75000750

se sídlem 5. května 1372, Milevsko, 399 01 Milevsko 1

TEP, centrum sociálních služeb Veselí nad Lužnicí

IČO: 75080265

K Zastávce 647, Veselí nad Lužnicí I, 391 81 Veselí nad Lužnicí 1

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat do mé datové schránky.

Za jejich poskytnutí předem děkuji. Poskytnutá rozhodnutí budou analyzována pro účely přípravy vhodné nové úpravy ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí ČR.

Informace mi pošlete do datové schránky [REDACTED]

S pozdravem,

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 7 Si 32/2021

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 26. 5. 2021

Vážený pan

Vážený pane docente,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 17. května 2021 Vám poskytujeme jedno pravomocné rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto ve věci náhrady újmy za pracovní úraz či nemoc z povolání nebo z důvodu jiného poranění či úmrtí, kdy žalovanou v tomto sporu byl

- rozsudek ze dne 19. 6. 2019, č. j. 6 C 130/2015-332

Ohledně dalších Vámi uváděných poskytovatelů sociálních služeb nebylo u zdejšího soudu vydáno žádné rozhodnutí, kterým by bylo rozhodováno ve věci náhrady újmy za pracovní úraz či nemoc z povolání nebo z důvodu jiného poranění či úmrtí.

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem [titul] Bohumilem Veselým ve věci

žalobců: a) nezletilý [příjmení] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
b) [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
oba zastoupeni advokátem [titul]. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

proti

žalované: [osobní údaje žalované] zastoupená advokátkou [titul]. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

o: náhradu škody žalobce ad a) ve výši 22 615,20 Kč s příslušenstvím a
žalobkyně ad b)
ve výši 18 721 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba žalobce ad a), že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 22 615,20 Kč s úrokem z prodlení z částky 22 615,20 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žaloba žalobkyně ad b), že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 18 721 Kč s úrokem z prodlení z částky 18 721 Kč od 1. 5. 2015 do zaplacení, se zamítá.
- III. Náhrada nákladů řízení žalované proti žalobci ad a) se nepřiznává.
- IV. Žalobkyně ad b) je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 38 647,90 Kč k rukám zástupkyně žalované do tří dnů od právní moci rozsudku.

- V. České republice – Okresnímu soudu v Prachaticích se proti žalobci ad a) náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- VI. Žalobkyně ad b) je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Prachaticích náhradu nákladů řízení v částce 7 208,35 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 16. 6. 2015 se žalobci domáhali na žalované zaplacení částky 22 615,20 Kč s příslušenstvím žalobce ad a) a 18 721 Kč s příslušenstvím žalobkyně ad b) s tím, že 8. 12. 2014 nezletilý žalobce v doprovodu matky žalobkyně absolvoval v nemocnici žalované ve [obec] rehabilitační cvičení, při které utrpěl zlomeninu levé stehenní kosti dolní končetiny, zranění bylo objektizováno [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] a následně provedenou operací v nemocnici na [obec] v [obec]. Pokud to nebude uznáno, navrhuje se provedení znaleckého posudku k zjištění příčiny tohoto zranění. Žalovaná odpovídá za vzniklou škodu v souvislosti s ustanovením § 2924 o. z., jde o objektivní odpovědnost. Nezletilému žalobci náleží peněžitá náhrada vyvažující vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy, žalobkyni náleží nárok za náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s péčí o zdraví poškozeného, když tyto náklady vynaložila s odkazem na ustanovení § 2960 o. z. Nezletilému žalobci náleží bolestné ve výši 22 615,20 Kč, žalobkyni pak částka 18 721 Kč spočívající v ušlém výdělku za dobu, kdy musela o nezletilého žalobce osobně pečovat a dále pak jde o náklady spočívající v přepravě žalobce na [anonymizováno] vyšetření.

2. Žalovaná k výzvě škodu neuhradila, proto byla podána žaloba.

3. Ze základního vyjádření žalované k žalobě ze dne 29. 7. 2015 soud zjistil, že žalovaná odpovědnost za škodu odmítá s tím, že podle lékařských zpráv trpí nezletilý žalobce vrozenou tělesnou vadou, a to artrogrypózou neboli syndromem mnohočetných kloubních kontraktur, jedná se o syndrom charakterizovaný vrozenou kloubní ztuhlostí, který je způsoben fibrózou svalů a zkrácením a ztlustěním kloubního pouzdra a vazů. Tento syndrom způsobuje žalobci vážnou vadu kyčlí. Žalobce docházel v doprovodu své matky pravidelně a opakovaně do nemocnice žalované k rehabilitačnímu cvičení tzv. [příjmení] metodou zaměřenou na stabilizaci kyčlí, a to formou reflexivního a aktivizačního cvičení [anonymizováno], toto cvičení pravidelně vykonávala fyzioterapeutka [jméno] [příjmení] jako zaměstnankyně žalované, o každém cvičení byl zapsán záznam do karty.

4. Žalovaná činí nesporným, že dne 8. 12. 2014 se žalobce v doprovodu žalobkyně dostavil k pravidelnému cvičení, činí nesporným, že toto bylo provedeno [jméno] [příjmení] tzv. [příjmení] metodou. Tvrzení žalobců, že při tomto cvičení nezletilý žalobce utrpěl zlomeninu levé stehenní dolní končetiny, žalovaná zcela odmítá, je toho názoru, že neexistuje žádná příčinná souvislost mezi provedeným rehabilitačním cvičením a vznikem zlomeniny dolní končetiny a opírá to o následující tvrzené skutečnosti:

5. Při rehabilitačním cvičení prováděném tzv. [příjmení] metodou za účelem stabilizace kyčlí, které bylo dne 8. 12. 2014 v cca 10:00 hodin žalobci v nemocnici [obec] provedeno, klečel žalobce na rehabilitačním lůžku a fyzioterapeutka prováděla cvičení tak, že žalobci nadzvedávala střídavě levou a pravou ruku nad podložku tak, aby docházelo k malé změně v zatížení kyčlí a tím docházelo k jejich aktivizaci. Po celou dobu provádění cvičení měl žalobce holeně opřené o podložku (rehabilitační lůžko). Tato metoda rehabilitačního cvičení (prováděná touto formou) byla indikována na základě poukazu na vyšetření/ošetření ze dne 27. 11. 2014, vystaveného tehdejší ošetřující lékařkou žalobce [titul]. [jméno] [příjmení], praktickou lékařkou [redacted]. V tomto poukazu je výslovně uvedeno, že cvičení má být prováděno „na kolenou“. Skutečnost, že cvičení bylo prováděno v poloze na kolenou pacienta, vyplývá i z lékařské zprávy [titul]. [jméno] [příjmení], lékařky [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] (jejímž pacientem tehdy žalobce byl) ze dne

9. 12. 2014 a dále z lékařské zprávy [titul]. [jméno] [příjmení], lékařky [nemocnice] ze dne 9. 12. 2014.
6. Při takto prováděném cvičení není mechanicky možné, aby došlo bez dalšího ke vzniku zlomeniny v oblasti stehenní kosti.
7. Nadto žalovaná uvádí, že daného dne bylo rehabilitační cvičení provedeno v plném rozsahu, stejně jako při předchozích cvičeních a nedošlo tedy k jeho přerušení nebo předčasnému ukončení. Dle sdělení provádějící fyzioterapeutky se žalobce nechoval v průběhu předmětného cvičení nijak neobvykle v porovnání s dříve prováděným cvičením téhož typu. Co se týče pláče pacienta, tak pacient plakal vždy již před vstupem do ordinace a i v průběhu každého cvičení, není tudíž pravda, že začal plakat až na konci cvičení, jak tvrdí žalobkyně. Žádný neobvyklý průběh cvičení není popsán ani v lékařských záznamech žalobce. Pakliže by došlo k tak mimořádné situaci, jakou je poranění pacienta, nepochybně by bezprostředně následovala další odborné vyšetření přímo v [nemocnice], byly by pořízeny RTG snímky a o všech skutečnostech by byly pořízeny záznamy ve zdravotní dokumentaci.
8. V pozdních odpoledních hodinách po provádění předmětného rehabilitačního cvičení, tedy dne 8. 12. 2014, telefonovala matka žalobce do ordinace fyzioterapeutky a dotazovala se, co má dělat, neboť žalobce má zvýšenou teplotu a je plačtivý. Fyzioterapeutka žalobkyni sdělila, že je zvýšená teplota po provedení rehabilitace relativně obvyklá, nicméně jí doporučila navštívit s žalobcem dětského lékaře. Fyzioterapeutka paní [jméno] [příjmení] současně ujistila matku, že při provádění cvičení (při fyzioterapii) nemohlo dojít k žádné nestandardní situaci. O skutečnosti, že žalobkyně telefonovala do ordinace fyzioterapeutky, provedla fyzioterapeutka záznam do zdravotní dokumentace.
9. Dle tvrzení žalobců mělo dojít ke vzniku zlomeniny dne 8. 12. 2014 při provádění rehabilitačního cvičení v ranních hodinách. Rodiče žalobce navštívili s žalobcem lékaře až druhý den po údajném vzniku zlomeniny. Jak vyplývá z lékařské zprávy [titul]. [jméno] [příjmení], praktické lékařky [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] (jejímž pacientem tehdy žalobce byl) ze dne 9. 12. 2014, žalobce s žalobkyní navštívil dne 9. 12. 2014 její ordinaci, přičemž na základě vyšetření doporučila [titul]. [příjmení] žalobce k vyšetření u odborného ortopeda v [nemocnice].
10. Jak vyplývá z lékařské zprávy vyhotovené [titul]. [jméno] [příjmení] dne 9. 12. 2014 v 18:30 hodin, byl žalobce přijat v [nemocnice] k odbornému ortopedickému vyšetření (indikovanému [titul]. [příjmení]) pro bolest v kyčli. Nadto je v této lékařské zprávě uvedeno matkou, že rehabilitace (při níž mělo údajně dle tvrzení žalobců dojít ke vzniku zlomeniny) byla prováděna v poloze při kleku na kolena, což potvrzuje tvrzení žalované o cvičení na kolenou. Dále je v této lékařské zprávě uvedeno, že pacient reaguje bolestivě v oblasti levé kyčle. Nikoliv tedy v místě indikované zlomeniny. Na základě provedeného rentgenového snímku a dalšího vyšetření, lékařka [nemocnice], [titul]. [jméno] [příjmení], diagnostikovala zavřenou zlomeninu diafýzy stehenní kosti.
11. Žalovaná v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že zlomenina byla diagnostikována až následující den po rehabilitačním cvičení, při kterém dle tvrzení žalobců mělo dojít ke vzniku zlomeniny.
12. Rentgenový snímek, na základě kterého byla dne 9. 12. 2014 diagnostikována u žalobce zlomenina stehenní kosti, byl předmětem odborného posouzení [titul]. [jméno] [příjmení], ortopeda pro [anonymizováno] i [anonymizováno]. Podle jeho odborného posudku, obsaženého v lékařské zprávě ze dne 8. 7. 2015, je na rentgenovém snímku levé dolní končetiny žalobce, pořízeném dne 9. 12. 2014 (na základě kterého byla diagnostikována předmětná zlomenina), patrná stará (inveterovaná) a již zhojená zlomenina. [titul]. [jméno] [příjmení] v této zprávě dále uvádí, že se na výše uvedeném rentgenovém snímku nemůže v žádném případě jednat o čerstvou zlomeninu

(v den pořízení RTG snímku by byla předmětná zlomenina dle tvrzení žalobců stará jeden den, což [titul]. [jméno] [příjmení], ortoped, výslovně ve své zprávě vyloučil). [titul]. [jméno] [příjmení] své stanovisko o stáří zlomeniny podpírá těmito argumenty (uvedenými v jím vyhotovené a níže citované odborné lékařské zprávě):

I. linie lomu zlomeniny je zcela prostavěna solidní kortikální trámčinou a již nevystopovatelnou linií lomu,

II. absence nadzvižení periostu, absence subperiostálního hematomu,

III. trámčina ventrální corticalis již nejeví známek poškození

IV. v laterální corticalis původní linie lomu je patrný residuální zbytek callusu, již ve stadiu pozdní resorpce, solidně prostavěný, bez známek subperiostálního prokrvácení a bez nadzvižení perostu,

V. dorzální corticalis metadiaphysárního přechodu je s drobným schůdkem, zcela zhojena a bez známek subperiostálního či extrapariostálního prokrvácení,

VI. endostální spongiosa je rovněž bez známek prokrvácení s naprosto zhojenou linií lomu a bez známek kostního edému,

VII. měkké tkáně v obl. inveterované a zhojené fraktury v anatomickém postavení nejeví známek čerstvého prokrvácení, bez známek tkáňového edému.

13. Na základě výše uvedeného odborného posouzení rentgenového snímku levé dolní končetiny žalobce pořízeného dne 9. 12. 2014 (tedy jeden den po žalobci tvrzeném vzniku předmětné zlomeniny) se jedná o již zhojenou zlomeninu starého data. Dále [titul]. [příjmení] ve svém posouzení uvádí, že dle zcela konsolidované kostní trámčiny a pozdní resorpce zbytkového callusu lze odhadovat stáří zlomeniny na rentgenovém snímku ze dne 9. 12. 2014 na více jak 3-5 měsíců. Podle posouzení [titul]. [příjmení], „lze na 100 % vyloučit čerstvé poranění“. Nadto [titul]. [příjmení] uvádí, že charakter lomu předmětné zlomeniny ukazuje spíše na možný vznik zlomeniny seknutím nebo úderem do místa zlomu. Zcela jednoznačně lze vyloučit dle charakteru lomu vznik zlomeniny při prováděném rehabilitačním cvičení, kdy žalobce klečel na podložce s podloženými nohama po celé délce holení.

14. Žalovaná, vědoma si vysoce odborné skutkové stránky výše popsaných skutečností, navrhuje vyhotovení znaleckého posudku zhotoveného znalcem v oboru ortopedie k prokázání výše popsaných skutečností.

15. Žalovaná dále na podporu svého tvrzení, a sice že předmětná zlomenina nevznikla v žádném případě v souvislosti s prováděným rehabilitačním cvičením, neboť ani charakter lomu tomu neodpovídá, považuje za účelné uvést další skutečnosti, které jsou žalované známy.

16. Žalobce, tedy nezletilý [příjmení] [příjmení], utrpěl následně v červnu letošního roku, tj. r. 2015 (poté, co mu byla diagnostikována v prosinci 2014 předmětná zlomenina levé dolní končetiny) další zlomeninu, a to zlomeninu pravé dolní končetiny, kvůli které byl žalobce hospitalizován ve dnech 26. 5. až 2. 6. 2015 v pražské nemocnici Na [obec]. Tato skutečnost vyplývá z lékařské zprávy – denního nálezu vyhotoveného dne 10. 6. 2015 [titul]. [jméno] [příjmení], ortopedem. Z této lékařské zprávy dále vyplývá, že v důsledku této nové zlomeniny pravé nohy měl žalobce pravou nohu fixovanou v sádrové spici (tzv., „sádra“).

17. Tuto sádrovou spiku mu však bylo nutno v [nemocnice] opakovaně opravovat, a to dne 8. 6. 2015 (jak vyplývá z lékařské zprávy – denního nálezu ze dne 8. 6. 2015, vyhotovené [titul]. [jméno] [příjmení], ortopedem) a dále dne 10. 6. 2015, kdy se žalobce za doprovodu žalobkyně dostavil do [nemocnice] k [titul]. [jméno] [příjmení] (jak vyplývá z lékařské zprávy – denního záznamu vyhotoveného [titul]. [jméno] [příjmení] dne 10. 6. 2015), který pacienta odeslal k odbornému dětskému ortopedovi, který téhož dne v [nemocnice] též ordinoval, a to k [titul]. [jméno] [příjmení] [titul]. [jméno] [příjmení] v lékařské zprávě vyhotovené téhož dne (10. 6. 2015)

konstatuje, že sádrová fixační spika (tzv. sádra) byla zlomená na třech místech a musela být provedena opakovaně oprava, „sádry“. Žalovaná zde poukazuje na skutečnost, že k tomuto poškození sádrové spiky došlo u pacienta, který má být v klidovém léčebném režimu.

18. Dále je žalované známa skutečnost vyplývající z lékařské zprávy [titul]. [jméno] [příjmení], lékaře [anonymizováno] oddělení [nemocnice] ze dne 8. 7. 2015, že žalobce podstoupil dne 8. 7. 2015 ošetření další zlomeniny (v pořadí tedy již třetí zlomeniny), a to fraktury bércové kosti.

19. Výše uvedené skutečnosti, a sice především vznik dalších dvou zlomenin u žalobce, tedy v předmětné době cca dvouletého dítěte, které není schopno (vlivem svého tělesného postižení) samo chodit a dále opakovaně zlomení sádrové spiky („sádry“) u takového pacienta, přičemž ve druhém případě byla sádra zlomena dokonce na třikráte, vedlo žalovanou k podezření, zda nedochází k zanedbání péče o nezletilého (tedy žalobce) či dokonce k zaviněnému způsobení újmy na zdraví nezletilého, a to ať úmyslně nebo z nedbalosti neodborným prováděním cvičení například rodičů doma. Z toho důvodu podala žalovaná podnět k prošetření výše uvedených skutečností příslušným orgány činnými v trestním řízení.

20. Žalovaná je toho názoru, že ve smyslu ustanovení § 2924 občanského zákoníku, o které žalobci opírají své žalobní nároky, výše uvedené a popsané skutečnosti jednoznačně prokazují, že žalovaná vynaložila veškerou péči, kterou od ní lze rozumně požadovat, aby nedošlo ke škodě žalobců, jejíž existenci v žalobě žalobci tvrdí.

21. Žalovaná na základě výše popsaných skutečností a důkazů především zcela odmítá jakoukoli příčinnou souvislost mezi předmětnou zlomeninou (tedy v pořadí první zlomeninou diagnostikovanou žalobci dne 9. 12. 2014) a rehabilitačním cvičením poskytnutým žalobci v [nemocnice] dne 8. 12. 2014.

22. Z výše uvedených důvodů žalovaná zcela odmítá nejen nárok žalobce na tzv. bolestné, ale rovněž nárok žalobkyně na náhradu škody (ušlý výdělek a cestovní náklady). K tomu navíc žalovaná uvádí, že pokud se týká nároku žalobkyně na náhradu ušlého výdělku, žalobkyně neprokázala, že v rozhodné době (tedy po dobu ošetřování předmětné zlomeniny žalobce od 11. 12. 2014 do 13. 1. 2015) vykonávala skutečně pro svého zaměstnavatele pracovní činnost. Dle mínění žalované není vyloučeno, že v rozhodné době pravděpodobně čerpala žalobkyně tzv. rodičovskou dovolenou a pobírala tzv. rodičovský příspěvek. Předložené potvrzení zaměstnavatele žalobkyně [právnícká osoba] & [příjmení] závod [právnícká osoba], jaké výše, by dosahovala“ průměrná hrubá mzda žalobkyně v rozhodném období, nijak neprokazuje skutečnost, že žalobkyně v té době skutečně vykonávala práci pro tuto společnost a tedy že její tvrzený nárok na náhradu ušlého zisku je oprávněný.

23. Soud ke shora uvedenému vyjádření žalované uvádí, že toto vyjádření je prováděno velice podrobně s ohledem na to, že následně žalovaná podávala řadu dalších vyjádření, která jsou obsahově podobná, a soud je již v tomto směru v odůvodnění rozsudku s odkazem na prvotní vyjádření blíže v odůvodnění rozsudku neuvádí.

24. S ohledem na to, že oba účastníci ve věci navrhli zpracování znaleckého posudku, soud usnesením ze dne 1. 9. 2015 přibral ve věci znalce [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D., k posouzení utrpěného zranění žalobce a uložil mu odpověď na celkem 13 otázek.

25. Z následného znaleckého posudku shora uvedeného znalce předloženého dne 11. 5. 2016 soud zjistil, že v základní rozbě, ve které se znalec zabýval i předloženou spisovou dokumentací založenou ve spise a v rámci tohoto odůvodnění proto již se dále touto zabývat nebude, znalec uvedl, že žalobce [číslo] [příjmení] [příjmení], narozen 10. 12. 2012, byl vyšetřen praktickou lékařkou

[anonymizována čtyři slova] [titul]. [jméno] [příjmení] dne 9. 12. 2014 pro bolesti a omezení pohybu v levém kyčelním kloubu s bolestivou reakcí na pohyb. Zpráva z výše uvedeného data uvádí na

základě sdělení žalobkyně [číslo] že v závěru rehabilitace v poloze na kolenou náhle začal žalobce [číslo] bolestivě plakat.

26. Vzhledem k výše uvedenému nálezu byl [příjmení] [příjmení] odeslán k ošetření do [nemocnice], kde byl přijat na [anonymizováno] oddělení téhož dne, tj. 9. 12. 2014 (Podle propouštěcí zprávy z 9. 12. 2014 byl před přijetím k hospitalizaci vyšetřen také ortopedem, z tohoto vyšetření však znalci není dostupná lékařská dokumentace, tato není obsažena ani ve spisu.) V rámci rentgenového vyšetření kyčelních a kolenních kloubů byla diagnostikována nedislokovaná subperiostální zlomenina dolní části stehenní kosti vlevo. Po provedení ortopedického konzilia bylo rozhodnuto o konzervativním způsobu léčby pomocí přiložení individuální ortézy na levou dolní končetinu po dobu tří týdnů s doporučením klidového režimu a běžné terapie bolesti při zlomenině. Kontrolní vyšetření bylo doporučeno na 19. 12. 2014, z tohoto vyšetření však znalci opět nebyla dokumentace poskytnuta a není obsažena ani ve spisu. Žádné další vyšetření ve smyslu sledování v lékařské dokumentaci ani ve spisu není dokumentováno.

27. Ze spisové dokumentace vyplývá na č. l. 36 spisu ze zprávy [titul]. [jméno] [příjmení] datované 10. 6. 2015, že [příjmení] [příjmení] byl s odstupem několika měsíců ve dnech 26. 5. až 2. 6. 2015 hospitalizován v [nemocnice] pro další zlomeninu, tentokrát pravé stehenní kosti. V rámci kontrolního vyšetření tohoto data bylo konstatováno porušení naložené sádrové spiky (krunýře) ve třech bodech. Spika byla lékařem vyztužena a opravena. Rentgenová kontrola po prohlédnutí znalcem a také dle zprávy z tohoto vyšetření ukazuje správné postavení fragmentů po fixaci Prevotovými pruty provedené v [nemocnice].

28. Další dostupná lékařská zpráva z chirurgického oddělení [nemocnice] ([titul]. [jméno] [příjmení]) je datována 8. 7. 2015. Ze zprávy vyplývá, že se jednalo v této době již o kontrolní vyšetření poté, co byl [příjmení] [příjmení] ošetřen pro zlomeninu horní části bércevé kosti v [příjmení] nemocnici (někdy před 8. 7. 2015). Etiologie a okolnosti této další zlomeniny vzniklé v krátkém časovém odstupu není zřejmá, neboť lékařská dokumentace z [příjmení] nemocnice v souvislosti s ošetřením této zlomeniny znalci nebyla poskytnuta.

29. Ambulantní lékařská zpráva datovaná 15. 7. 2015 z [anonymizováno] oddělení [nemocnice] ([titul]. [jméno] [příjmení]) konstatuje při kontrolním vyšetření správné postavení na rentgenovém snímku s doporučením kontroly za další 4 týdny.

30. Z dané časové osy tedy vyplývá, že v odstupu několika týdnů od ošetření zlomeniny pravé stehenní kosti v [nemocnice] (za hospitalizace 26. 5. až 2. 6. 2015) došlo k dalšímu poranění v podobě další, tentokrát nedislokované subperiostální zlomeniny horního konce holenní kosti vpravo.

31. Rentgenová dokumentace poskytnutá znalci [nemocnice] obsahuje kontrolní rentgenový snímek ze dne 15. 7. 2015, zachycující část pravé stehenní kosti po fixaci Prevotovými pruty po předchozí osteosyntéze provedené v [nemocnice] a dále také nedislokovanou subperiostální zlomeninu s měkkým lemem a drobným hematodem v oblasti zlomeniny na předozadním snímku na vnitřní straně, časový odstup od úrazu je v tomto případě minimálně 1 týden, jak vyplývá z chronologie dokumentace.

32. Znalec prostudoval nálezy a lékařské zprávy z doby této zlomeniny horního konce bércevé kosti vpravo, která je identická se zlomeninou, již se týká předmětný spor. Na rentgenových snímcích ze dne 15. 7. 2015 je patrná nedislokovaná subperiostální zlomenina horní části bércevé kosti

bez známek hojení a s minimálními (zbytkovými) známkami měkkého edému provázející akutní fázi zlomeniny. Vzhledem k tomu, že se jedná o minimálně týden starou zlomeninu, jak vyplývá ze zprávy datované dne 8. 7. 2015, lze z tohoto rentgenového nálezu vyvodit závěry také pro zlomeninu levého femuru předmětného sporu.

33. Rentgenový nález ze dne 9. 12. 2014 ukazuje snímek obou kyčelních kloubů po provedené operaci proximálních femurů, a dále zobrazení dolní části levé stehenní kosti ve třech projekcích – předozadní, boční a přední šikmé. Na dotyčných snímcích není patrný měkký otok (stín měkkých tkání, ze kterého lze usuzovat na hematoma způsobený čerstvou zlomeninou), na snímku je dále patrná redukce svaloviny, dána velmi pravděpodobně základním onemocněním Arthrogryposis multiplex congenita a osteoporóza s gracilitou skeletu kostního. V oblasti dolní části stehenní kosti vlevo je patrná subperiostální zlomenina (tzv. torus zlomenina). Dané rentgenové snímky z výše uvedeného data podle názoru znalce nevykazují známky pokročilého hojení v podobě organizace kostního svalku. Co se týká stáří zlomeniny, z pouhých rentgenových snímků je relativně obtížné určit přesné stáří zlomeniny, avšak nepřítomnost měkkotkáňové odezvy (hematomu v oblasti měkkých tkání) dává základ k tomu, že se s největší pravděpodobností nejedná o zlomeninu starou 1-5 dnů. V souvislosti s nálezem subperiostální zlomeniny bez známek hojení kostním svalkem a současně nálezem odezvené měkkotkáňové složky úrazu lze usuzovat na stáří zlomeniny v rozsahu [číslo] dnů od úrazu.
34. Při srovnání se zlomeninou horní části pravé holenní kosti zachycenou na snímku ze dne 15. 7. 2007 se jedná o prakticky identický nález, stejný typ zlomeniny, taktéž neexistenci měkkotkáňové odezvy čerstvé zlomeniny. Z tohoto důvodu znalec usuzuje, že stáří obou zlomenin je velmi pravděpodobně obdobného času, tedy jak vyplývá z chronologie lékařské dokumentace přibližně 1 týden od úrazu (lékařská zpráva ze dne 8. 7. 2015 dokumentuje čerstvou zlomeninu pravé holenní kosti a následně snímek s odstupem týdne dne 15. 7. 2015 dokumentuje výše uvedený nález).
35. V odpovědích na otázky pak znalec dospěl k závěru, že u čerstvé zlomeniny nemůže být přítomen prostavěný a remneralizovaný callus s pokročilými známkami hojení, na rentgenových snímcích ze dne 9. 1. 2014 je podle názoru znalce patrná zlomenina dolní části stehenní kosti subperiostálního typu (tzv. torus zlomenina). Na snímcích zhotovených ve třech projekcích (předozadní, boční a šikmá) nejsou patrné pokročilé známky hojení ani tvorba kostního svalku, na snímku však nejsou patrné ani známky akutní čerstvé fáze zlomeniny v podobě měkkotkáňové odezvy v místě zlomeniny, hematomu a otoku měkkých tkání v okolí zlomeniny.
36. Na prostých rentgenových snímcích lze jen obtížně hodnotit výskyt subperiostálního hematomu při neporušeném periostu. Pro detailní posouzení otoku hematomu je zapotřebí použití jiných zobrazovacích metod, např. magnetické rezonance. V případě subperiostální zlomeniny na straně kosti, kde nedojde k přerušení kortikalis a periostu, velmi často měkkotkáňová složka schází, avšak na té straně kosti, kde k porušení periostu dojde, jak je tomu u předmětné zlomeniny v oblasti zadní části stehenní kosti, bývá zpravidla v akutní fázi, tj. do jednoho až pěti dnů od zlomeniny patrná měkkotkáňová složka v podobě edému, zhuštění denzity měkkých tkání, jejich prosáknutí. Detailní zhodnocení je však z prostého rentgenového snímku pouze orientační. Na předmětných snímcích není přítomen extra periostální hematoma ani v jedné z dostupných třech projekcí, avšak na boční projekci je zřejmé porušení kortikalis a tím také přilehlého periostu.
37. [příjmení] zlomenina metadiafyzárního přechodu femuru u dítěte bývá vždy doprovázena lokálními i klinickými příznaky, především bolestivostí, snížením pohyblivosti.
38. K dotazu, jaké stáří předmětné zlomeniny na RTG odhaduje podle stupně postavení kostního svalku, znalec uvedl, že na předmětných snímcích nejsou známky tvorby kostního svalku, který je za normálních okolností v časně dětském věku patrný zpravidla na RTG od 2. až 3. týdne od vzniku zlomeniny. Z toho znalec uvádí, že odstup od zlomeniny může být přibližně 2-3 týdny od jejího vzniku. Rentgenové snímky jsou v dostatečné kvalitě, a to především ve vztahu k fázi tvorby kostního svalku.
39. Pokud jde o konkrétní přesný rozsah zranění zjištěný dne 9. 12. 2014, tak znalec uvedl, že při ošetření na [anonymizováno] oddělení [nemocnice] dne 9. 12. 2014 bylo na základě [anonymizováno] konzilia zjištěno poranění dolní levé části stehenní kosti v podobě nedislokované

subperiostální zlomeniny. Další poranění není podle lékařské dokumentace patrné. Na základě nálezu znalce rentgenové snímky ukazují subperiostální zlomeninu distální části femuru s kompletním přerušením zadní kortikalis při současném zachování přední části kortikalis femuru v bočním snímku. Na rentgenovém zobrazení je patrné mírné prořídnutí kosti osteoporózou s gracilitou skeletu a patrnou redukcí svaloviny. Rentgenový snímek nevykazuje žádné známky měkkotkáňové odezvy. Podle názoru znalce je nepravděpodobnější mechanismus shora popsané zlomeniny buď přímý náraz, pád, úder do oblasti dolní části stehenní kosti, případně násilné působení pákové na kost. Vzhledem k relativně vyšší gracilitě skeletu z důvodu mírného prořídnutí kostí a také patrné redukce svaloviny je však pravděpodobné, že vyvinuté násilí potřebné ke vzniku tohoto typu zlomeniny může být menší oproti situaci u dítěte bez vrozeného tělesného poškození v podobě Arthrogryposis multiplex congenita. V obecné rovině násilná manipulace s dítětem při současné ztuhlosti a limitaci kloubních pohybů může také způsobit daný typ zlomeniny. Vzhledem k charakteru a popisu cviků však znalec podle spisové dokumentace nepovažuje za pravděpodobné, že by při tomto typu terapie mohlo dojít ke vzniku zlomeniny. Znalec souhrnně uzavřel, že vzhledem k popisu a charakteru cviků prováděných při rehabilitaci dne 8. 12. 2014 a vzhledem k neexistenci akutních projevů zlomeniny v podobě akutní odezvy v oblasti okolních měkkých tkání se znalec nedomnívá, že k danému typu zlomeniny mohlo dojít při provádění rehabilitačního cvičení výše uvedeného dne, tj. 1 den před zobrazením předmětných úrazových rentgenových snímků.

40. Na základě ve věci podaných námitek ze strany žalobců znalec předložil dne 19. 8. 2016 doplněný znalecký posudek, z jehož obsahu soud zjistil, že vyjádření znalce ke stáří zlomeniny bylo vedeno studiem rentgenové dokumentace, znalec vycházel z prostých rentgenových nálezů s tím, že jasně konstatoval, že jedinou zobrazovací technikou umožňující relativně přesně (na týdny) určit stáří zlomeniny, by musela být magnetická rezonance. Rentgenový nále zpravidla ukazuje u správně zhotoveného snímku jasně a přehledně kontury zlomeniny kostní struktury, avšak měkké tkáně na RTG snímku nejsou jasně a zřetelně zobrazeny, hodnotí se pouze tzv. „měkký lem“. Ten ukazuje na akutnost poranění kosti, je-li přítomen, avšak nemusí z prostého snímku vždy patrný, třebaže jeho existence by byla při zobrazení magnetickou rezonancí jinak potvrzena.

41. Za předpokladu, že u žalobce nedošlo k porušení cév při protržení periostu, nelze vyloučit, že nemuselo dojít k zakrvácení do měkkých tkání, což by mohlo vysvětlovat absenci „měkkého lemu“ v okolí zlomeniny na rentgenovém snímku v případě, že by se jednalo o čerstvou zlomeninu.

42. Daná úvahová linie by pak byla možným vysvětlením faktu, že v den provedení rentgenového snímku (9. 12. 2014) scházejí známky čerstvého kostního poranění v podobě „měkkého lemu“ a může se tak opravdu teoreticky jednat o zlomeninu starou několik hodin až cca 21 dnů (v případě stáří zlomeniny nad 3 týdny by podle názoru znalce již byl patrný tvořící se svalek – dáno srovnáním obdobné zlomeniny u pacienta [příjmení] v jiném časovém období, viz původní posudek). Pripustíme-li možnou teorii neexistence měkko-tkáňového hematomu (resp. jeho nezobrazení na prostém RTG snímku), tedy že se může jednat o čerstvou zlomeninu starou i několik hodin, je na místě poznamenat, že příčinou daného typu subperiostální zlomeniny stehenní kosti mohou být následující faktory: pád, přímý úder, násilné pákové působení na kost, nešetrná manipulace s dítětem, neúmyslné či úmyslné poranění dítěte druhou osobou, popř. další. Za předpokladu platnosti výše uvedeného v tomto ohledu k poranění stehenní kosti mohlo podle názoru znalce dojít kdykoli v intervalu cca 21 dnů před provedením RTG snímku, tedy i v době mezi prováděnou fyzioterapií a prvním kontaktem lékaře. Posouzení daných okolností však nepřísluší znalci, ale soudu na základě opatřených důkazů.

43. Znalec v tomto směru uzavřel, že na obsahu původního posudku nadále trvá.

44. Při konaném jednání dne 24. 8. 2016 po jeho zahájení a přečtení listinných důkazů navrhl(a) zástupkyně žalované k důkazu provést svědecký výslech svědkyně [jméno] [příjmení], tj. osoby, která popsala, jakým způsobem bylo s nezletilým žalobcem kritického dne 8. 12. 2014 cvičeno.

45. Další jednání konané dne 7. 12. 2015 mělo být za účasti shora uvedeného znalce, tento se však jednání neúčastnil pro onemocnění. Při jednání byl proveden výslech svědkyně [jméno] [příjmení].

46. Ještě před jednáním z doplňujícího vyjádření žalobců ze dne 20. 9. 2016 bylo zjištěno, že úrazovému ději ze dne 8. 12. 2014 při cvičení, které prováděla fyzioterapeutka, nebyla splněna podmínka, aby před cvičením byl sestaven léčebný plán na základě vstupního vyšetření lékaře. Při cvičení bylo dítě v poloze vkleče a fyzioterapeutka tlakem na bederní část se snažila dítě pohupovat směrem dozadu a přibližovat zadeček k patám, tím vyvíjela tlakový tlak na stehenní kost, přičemž dítě utrpělo při své nemoci zlomeninu stehenní kosti. U nemoci žalobce není možno takové cviky zaměřené na protahování cvičit. Z prvotního znaleckého posudku byly závěry, že zlomenina měla být staršího data, v doplnění posudku toto znalec vylučuje. Byl navržen dotaz na [anonymizováno] centrum v [obec], zda užitá léčebná metoda pod kódem [číslo] a [číslo] byla přípustná pro nezletilého pacienta. Z odpovědi na tento dotaz ze zprávy shora uvedeného centra bylo zjištěno, že pouze z kódu [číslo] a [číslo] nelze dovodit, zda tato léčebná tělesná výchova byla přípustná pro nezletilého žalobce, neboť uvedené kódy zahrnují celou řadu fyzioterapeutických cvičení. [ulice] metoda nepřipouští pasivní protahování, pracuje se na neurofyziologickém podkladu. Dále pak ještě žalobci ve vyjádření ze dne 28. 11. 2016 sdělili, že poukaz na vyšetření od [titul]. [ulice] ze dne 27. 11. 2014 obsahoval pouze kódy [číslo], nikoliv [číslo]. Proto se domnívají, že ručně dopsaný požadavek na cvičení kolen nebyl napsán doktorkou [příjmení], ale paní [příjmení]. Dále pak je tvrzeno, že pokud je uvedeno, že denním nálezem ze dne 12. 12. 2014 bylo doporučeno reflexní cvičení, kde je uvedeno jméno [titul]. [příjmení], tak tohoto lékaře žalobce nikdy nenavštívil.

47. Z vyjádření žalované ze dne 1. 12. 2016 pak bylo zjištěno, že doplňující tvrzení žalobců ve věci nic nového nepřináší, poukaz vystavený [titul]. [příjmení] obsahuje pouze kódy [číslo], což žalovaná činí nesporným. Ručně doplněný text na kopii vyšetření psala skutečně [jméno] [příjmení], která s žalobcem cvičení prováděla, jednalo se o její interní poznámky. Byly zaznamenány proto, aby přesně evidovala typy cvičení, které s pacientem prováděla. Nejedná se o poznámku vypovídající o provádění cvičení, ale o skutečnost, že požadované cvičení [příjmení] metodou bylo prováděno na kolenou. Nejednalo se tedy o cvičení v kolenou, jak uvádí žalobci. [jméno] [příjmení] prováděla cvičení jako akreditovaná fyzioterapeutka a držitelka osvědčení, když takovýto fyzioterapeut může podle svých odborných znalostí a zkušeností sám určit postup a rozsah prováděných cvičení.

48. Žalovaná pak souhlasí s tím, že [titul]. [příjmení] nikdy žalobce nevyšetřoval, je hlavním lékařem [anonymizována dvě slova] oddělení žalované a jako takový je v informačním systému generován, a to na každém dokumentu tohoto oddělení. Denně v nálezů jsou zaznamenány další postupy a na posledním rukou je napsáno ručně DPL odesláno na RTG [obec]. Tato zkratka, kterou si pro úplnost záznamu na tzv. denní nález paní [příjmení] provádějící cvičení poznamenala, znamená, že na doporučení praktického lékaře byl pacient odeslán na rentgenové vyšetření do [nemocnice], což zcela koresponduje s tvrzením žalobců, že paní [příjmení] poté, když žalobkyně telefonovala a sdělila, že dítě je plačtivé, jí doporučila návštěvu rentgenového oddělení [nemocnice] ve [obec]. V inkriminovaném období bylo žalobci poskytnuto v zařízení cvičení 24., 27. 11., dále 1. a 8. 12. 2014. Žalovaná pak odkázala dále na závěry znaleckého posudku.

49. Pokud se jedná o svědkyni [jméno] [příjmení], tak bylo předloženo rozhodnutí ze dne [datum], a to Ministerstva zdravotnictví, že této svědkyni se vydává osvědčení k výkonu zdravotnického povolání bez odborného dohledu v oboru fyzioterapeut na období 10 let. Dále bylo předloženo potvrzení ze dne [datum], že jmenovaná ukončila aktivační systém Reflexní lokomoce – [ulice] metoda, dále že [datum] vykonala zkoušky v oboru aplikovaná fyzioterapie s označením odbornosti specialista, odborný fyzioterapeut, dále pak bylo předloženo potvrzení, že se druhé jmenované uznává všeobecná část diplomový fyzioterapeut specializačního vzdělávání v oboru Aplikovaná fyzioterapie ze dne [anonymizováno] a dále pak potvrzení ze dne [datum] o

dlouhodobých a krátkodobých kurzech započítávající se do specializačního vzdělávání v oboru aplikovaná fyzioterapie.

50. Z podrobného výslechu svědkyně [jméno] [příjmení] při jednání ze dne 7. 12. 2016 soud zjistil, že cvičení prováděla v situaci, kdy byla fyzioterapeutka bez odborného dohledu a prováděla jej jako zaměstnanec žalovaného. Od roku 2014 cvičila s žalobcem, do doby 8. 12. to bylo tak 20krát. Přišla maminka nezletilého s doporučením na cvičení [příjmení] metodou, byla to doktorka [příjmení], ona věděla, že chlapec je po operaci kyčlí a doktorka doporučuje Vojtovu reflexní metodu, která spočívá v položení dítěte do určité polohy, mačkání na reflexní body a čekání na odezvu reflexního systému, cvičení trvá tak půl hodiny. Reflexních bodů je na těle více. Ona nezletilému mačkala na bederní oblast a po vytažení hlavy v ose páteře. Při tomto cvičení on klečí na speciálním lůžku. Cvičení bylo pořád stejné, pořád se opakovalo stejně. Při 99 % při tomto cvičení děti pláčou, plakal i malý.

51. Následně svědkyně na statutárním zástupci žalované, který se ujal funkce figuranta, ukázala, že první poloha je taková, že dítě klečí na lehátko s tím, že od kotníku dolů jsou tyto mimo lehátko, klečí na bérce a na kolenou a je v poloze takové, že se zadečkem dotýká pat. Dále pak z hlediska polohy jedna ruka je dopředu, k té ruce směřuje poloha hlavy a očima a druhá je vzadu. Ona protahuje hlavu, protahuje páteř, v místě bederní páteře lehce zatlačí. Míminko je přítom flexibilní a hlavou se dotýká až tohoto lůžka. Takto se cvičí pravá a levá strana, ruce se střídají, trvalo to asi půl hodinu, přítomna byla matka. Stehenní kost a oblast stehenního kloubu se při cvičení nezatěžovala.

52. K podrobnostem na konkrétní cvičení 8. 12. 2014 pak svědkyně sdělila, že to probíhalo trošku jinak s tím, že když přišel chlapec do místnosti, tak už před místností, kde se cvičí, to znamená na chodbě, plakal, když seděl vedle matky. Matkou jí nebylo nic sděleno o tom, že by se s ním něco dělo. Při průběhu cvičení plakal, nevšimla si, že by výrazově ukazoval na nějakou část těla, že ho něco bolí. Z hlediska délky cvičení to probíhalo stejnou dobu, při cvičení se nepůsobí pákou na noze, po cvičení matka s dítětem odešla. K dotazu, zda chlapec plakal ještě někdy předtím, než tam vešel, takto ne, většinou děti pláčou až v té místnosti. Matky se neptala, proč pláče.

53. Odpoledne jí matka volala, že chlapec pořád pláče, není k utišení, ona jí druhý den doporučila návštěvu dětské lékařky [ulice]. Že měl chlapec zlomenou levou stehenní kost, se dozvěděla od této doktorky, která jí to sdělila telefonicky, že je u něj podezření na zlomeninu a posílá ho na ortopedii na rentgen, což zapsala do karty pacienta. Nebylo jí nic následně vytykáno.

54. Od 8. 12. 2014, když s malým necvičila, kódy byly [číslo] a [číslo], teď jsou kódy, kterými se vykazuje Vojtovo cvičení pro potřebu pojišťovny. Poznámky propisovačkou psané jsou psány její rukou, k záznamu na č. 1. 32 druhý den je několik teček jako doklad o tom, že uváděla, že to zapsala do karty pacienta.

55. Pokud jde o denní nález, kde nahoře je vždy strojem něco napsáno a podepsáno [titul]. [příjmení], takto vyleze z počítače.

56. Matka jí neříkala, aby cvičení přerušila, probíhalo normálně. Pokud byl pacient objednan ještě 3. 12. a z tohoto cvičení se omluvil, takto odpovídá. Z hlediska kvalifikace může stanovit postup cvičebního plánu i bez doporučení pediatra, z její praxe jí není znám případ, že by při tomto cvičení docházelo k frakturám nebo poškození končetin. Pokud bylo ze znaleckého posudku zkonstatováno, za jakých okolností dochází ke zlomenině stehenní kosti, takto, co je zde uvedeno jako příčina, tak k tomu nedošlo. Cvičení, které ukazovala na zástupci nemocnice, bylo prováděno i 8. 12. 2014 stejným způsobem.

57. Matka – žalobkyně k tomu uvedla, že cvičení probíhalo tak, že syn byl na kolenou, oběma předními rukama se opíral o zem a svědkyně mu tlačila na oblast páteře, a to směrem dozadu k patám, čili jakoby se syn pohupoval. Úplně k patám to až nedošlo, protože pro zkrácené svaly se

nedotkl hýžděmi paty. Cvik, který tady viděla, tak nikdy s ním takto prováděn nebyl. K tomu svědkyně sdělila, že trvá na tom, jak to ona ukázala.

58. Pokud jí bylo předestřeno, že výkon z 8. 12. není uveden v zaplacených výkonech, tak si myslí, že to bylo proto, že byla z telefonátu matky vyšokovaná, že už to nestačila dát ani do počítače. Matka nezletilého jí telefonovala v pondělí odpoledne, volala, že chlapeček brečí, zda by to mohlo být následkem tohoto cvičení, co má dělat.

59. Z následného vyjádření žalobkyně k věci soud zjistil, že není pravdou, že by syn plakal ještě před vstupem do ordinace, jak bylo svědkyní tvrzeno. Není pravda, že by byl cvičen jeden cvik půl hodiny, vždycky se cvičí několik cviků. Způsob cviku, co tady svědkyně předváděla, tak takto s ním nikdy necvičila. Neukončila cvičení proto, že by syn plakal, ten cvik byl poslední a potom začal plakat jiným způsobem, tj. bolestivě. To svědkyni poprosila, zda by mohly cvičení ukončit, byli jinak cvičit 1. a 8. prosince, 3. se omlouvali. [příjmení], když se to stalo, jí [příjmení] psala ještě SMS, zda syn pláče a ona jí pak osobně volala z nemocnice o tom, že syn má zlomenou nohu. Věděla to tedy od ní, nikoliv od doktorky. Nejednalo se přitom o první zlomeninu, ale o první ze tří, kdy další následovaly. Druhá zlomenina vznikla v květnu loňského roku (2015) u nich doma, když syn se snažil postavit na nohy krátce po operaci, nožičku si přisedl a zlomil. Šlo o pravou nohu. Třetí zlomenina se mu stala v [anonymizováno] lázních při cvičení s terapeutkou po sundání sádry. Šlo opět o pravou nohu. Ona z těchto zlomenin po nikom nároky nevznáší.

60. Další jednání ve věci bylo konáno 31. 5. 2017, k tomuto jednání žalobci navrhli, aby byl učiněn dotaz na [anonymizováno] centrum, zda žalobce byl schopen zaujmout polohu tak, jak popisovala svědkyně [příjmení] a předváděla na figurantovi a dále pak předložila vyjádření žalovaná, kde setrvala na tom, že nebyla zjištěna příčinná souvislost mezi cvičením a vzniku zranění u žalobce. Při daném jednání byl vyslechnut znalec [titul] [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D., který úvodem výslechu sdělil po přednesu znaleckého posudku a jeho doplnku, že nemá sám následné doplnění.

61. Následný znalec k výzvě soudu na český popis zranění žalobce sdělil, že pokud jde o pojem subperiostální zlomenina distální části femuru, tak je to zlomenina vrbového proutku v dolní části stehenní kosti, která znamená, že nedochází k úplnému zlomení, to jest přerušení trubicové části kosti. Pokud jde o pojem kompletní přerušování zadní kortikalis při současném zachování přední kortikalis, takto znamená, že příklad, když je trubka, která se na jedné části zlomí nebo ohne a na druhé části zůstane to ohnutí ještě nezlomené. Taková to tedy byla zlomenina. Je to jako čerstvý vrbový proutek, proto se to jmenuje vrbová, který když se nalomí, takto uvnitř zůstane nepřerušeno. Gracilita skeletu pak znamená, že skelet je křehký, že jde o křehkou kost, je to pak s omezením okolní svaloviny. To zřejmě na podkladě toho základního onemocnění. Pokud jde o odpověď na otázku [číslo] na straně 12 znaleckého posudku, tak on se tam snažil vyjmenovat možné příčiny, které ke zlomenině vedou, na tom nic nemění.

62. Po seznámení výpovědi svědkyně [příjmení] k dotazu, zda při tomto cvičení mohlo dojít ke zlomenině, která byla následně na rentgenu zjištěna, znalec sdělil, že považuje za nepravděpodobné, že při této formě cvičení došlo ke zranění, když toto mělo být prováděno nenásilnou formou z toho důvodu, že tento typ zlomeniny dolní části stehenní kosti by se mohl způsobit jako pravděpodobně jakýmkoliv násilím přímým nebo páčivým směrem do natržení, nikoli do ohnutí. Kost praskla vzadu, předpokládá, že tento mechanismus musel být způsobem, a to přímým mechanismus na přední část kosti nebo pákový mechanismus směrem do natažení, nikoliv do ohnutí. To znamená jakékoliv cvičení, manipulace, zvedání, pád tímto směrem by mohlo vést ke způsobení zranění.

63. Upřesňoval, že podle lékařské dokumentace základní diagnóza je tzv. Arthrogryposa, což je postižení svalového a kloubního aparátu, kde zmenšená zátěž vede, resp. může vést k prořídnutí kosti, která je pak náchylnější na poranění. Neví ale, zda dítě chodí, zda je na vozíku, jak zatěžuje končetinu. Nemůže se vyjádřit obecně k situaci popisované rehabilitační pracovnící, musel by vědět, jaká je mobilita dítěte v kolenních kloubech, zda je normálně nebo zásadně omezená. Kdyby

nezletilého viděl, přispělo by to k posouzení kvalifikované odpovědi na tento dotaz. Pokud mu bylo předestřeno, že v době, kdy došlo ke zranění, byl nezletilý nepohyblivý, byl upoután na vozíku, tak sdělil, že by bylo vhodné nezletilého vidět, i to, zda při cvičení reaguje nějakým bolestivým projevem. Jinak Vojtovu metodu zná, jde o reflexní metodu. Znamená, že jisté skupiny se napínají, jisté skupiny povolují, má ale celou řadu typů. Pokud jde o děti, skoro vždy se při tom pláče. Je vhodná i při onemocnění, které měl žalobce. Odvolal se na to, že v posudku uvedl, že přesné stáří zlomeniny na základě rentgenového snímku určit nelze. S ohledem na věk dítěte si není jist, zda dítě samo může přesně určit místo, ze kterého bolest vychází. Je vidět na snímcích čerstvá lomená linie na zadní části stehenní kosti, nikoli však měkkotkáňová reakce. V předmětné věci soud následně usnesením ze dne 23. 10. 2017 uložil znalci provést vyšetření nezletilého žalobce a současně při znalosti dokumentace z [ulice] centra v [obec] posoudit, zda nadále trvá na svých závěrech znaleckého posudku a jeho doplnku a při výslechu před soudem.

64. Z doplnění znaleckého posudku znalce [číslo] předloženého soudu 3. 4. 2018 soud zjistil, že nezletilý žalobce byl dne 15. 3. 2018 vyšetřen ve [anonymizováno] nemocnici [část obce], byl v doprovodu matky, jeho anamnéza je, že je pětiletý chlapec s vrozenou vadou Arthrogryposis multiplex congenita, jak vyplývá z dokumentace i klinického obrazu. V minulosti operační řešení v oblasti kyčelních a kloubů chodidel, kompenzovaný chlapec sedí na invalidním vozíku, hraje si. Při vyšetření je plačtivý, bojácný, i při minimální manipulaci s dolními končetinami reaguje pláčem. Je schopen stoje u stolu, je náznak chůze bez střídání dolních končetin a pouze s dopomocí. Je mobilizován na invalidním vozíku, poloha kolen a kyčlí ve flexi na vozíku pohodlná. U kyčlí je pohyb symetrický s limitací, flexe 80 st., zevní rotace 30 st., vnitřní rotace 30 st., abdukce 30 st., pohyb kyčlí nebolestivý. Pokud jde o kolena, nález je stranově nesymetrický, pohyb bilaterálně [číslo] st., dále limitace tahem extenzorů, povolení při postupné forsáži pohybu až do cca 120 st., vlevo vyosení kloubu do valgosity 20 st., vpravo osa anatomická. [příjmení] zvýšený tonus extenzorů, po protažení menší silou povolí. Při pohybu kolen nereaguje bolestivě, při vyšetření však pláče. Při kleku na kolínkách je schopen volné flexe 90 st., posun směrem na podložku je limitován spasmem extenzorů kolen a dítě v pláči odmítá další protažení a pohyb zadečkem směrem k patám.

65. Pokud jde o nohy, je zde bilaterálně nález pes equinus, jizvy na vnitřní straně plosek po předchozí operaci s povolením měkkých tkání plosky oboustranně, protažení Achil. šlach a zadních svalových struktur limitováno, do neutrálního postavení lze.

66. Na základě klinického vyšetření nezletilého a prostudování soudem určených materiálů znalec trvá na závěrech předmětného posudku a jeho doplnění ve všech bodech.

67. Žalovaná k doplnku tohoto posudku ničeho neměla, námitky vznesli žalobci s tím, že je požadováno, aby znalec vyšetřil nezletilého a zjistil, zda mohl provádět cvik, o kterém vypovídala [jméno] [příjmení], když tvrdila, že se zadečkem dotýkal pat.

68. Znalec byl usnesením soudu ze dne 27. 4. 2018 vyzván k doplnění znaleckého posudku, což učinil doplnkem [číslo] ze dne 13. 8. 2018, kde znalec konkrétně uvedl, že postupoval ve svých doplněních v souladu s ustanoveními soudu a vždy v plném rozsahu odpovídal na konkrétně položené dotazy soudu. Znalec nemá kompetence vyjadřovat se k pravdivosti či nepravdivosti vyjádření jedné či druhé strany. Co se týká otázky, zda provádění cviku s postupným protahováním stehenních svalů a dosedáním zadečku směrem na paty mohlo dojít k uvedenému typu zlomeniny, v této záležitosti se znalec již v předchozích sděleních vyjádřil. Nad rámec dříve uvedeného znalec doplňuje, že nelze jednoznačně srovnávat klinický obraz zjištěný při klinickém vyšetření objektivně provedeném znalcem v období [číslo], kdy je věk [jméno] [příjmení] 7,5 roku, s klinickým stavem v 12/ 2014 v době provádění rehabilitačního cvičení, které je předmětem žaloby a kdy věk [jméno] [příjmení] byl 2 roky. Důvodem k tomuto tvrzení je především fakt, že klinický obraz základního onemocnění, kterým trpí žalobce (Arthrogryposis multiplex congenita) se během dětského věku v čase vyvíjí a nelze tedy jednoznačně určit, zda

v době provádění předmětného rehabilitačního cvičení bylo či nebylo možno po rozehrání a zacvičení pacienta dosáhnout částečného/plného sedu na paty a do jaké polohy se dítě při daném cvičení dostalo a tudíž jaká síla musela být při cvičení k dosažení dané polohy vynaložena. Při vyšetření znalcem bylo jednorázově volně dosaženo polohy 90 stupňů v kolenních kloubech, dalšímu pohybu se vyšetřovaný bránil. Je běžnou praxí, že po rozcvičení a předehrání kloubně-svalového aparátu se rozsah pohybu a protažení extenzorů kolenních kloubů postupně zvyšuje, taktéž v závislosti na repetici rehabilitačních cviků lektorem, přičemž v mladším dětském věku je kloubně-svalový aparát výrazně flexibilnější a pružnější. Znalec v rámci klinického vyšetření neprováděl kaskádu kineziologických a rehabilitačních úkonů s cílem povolení svalového a kloubního aparátu kolenních kloubů k dosažení postupného dosednutí na paty, jelikož tento typ odborného vyšetření nespadá do jeho odborné oblasti. Na základě výše uvedeného v této věci tedy znalec trvá na svých předchozích analýzách v tom smyslu, že je málo pravděpodobné, aby v protokolu popsaným typem rehabilitace došlo k rozvoji neúměrného násilí na stehenní kost s následkem daného typu zlomeniny. Vzhledem k faktu, že popsaná cvičení byla prováděna směrem do flexe, přičemž mechanismus zlomeniny je pravděpodobně extenčního typu, není pravděpodobné, že by daný typ cvičení způsobil frakturu dolní části stehenní kosti s přerušením zadní kortikalis a zachováním kortikalis na přední straně kosti. Tento fakt je taktéž zmíněn v předešlých sděleních znalce soudu.

69. I proti tomuto doplnku znaleckého posudku si žalobci podali další námítky a soud opět usnesením ze dne 25. září 2018 uložil znalci na uvedené námítky odpovědět. Z vyjádření k námítkám předloženým 11. 2. 2019 pak soud zjistil, že při jeho vyjádření jsou opravená doplnění znaleckého posudku [číslo] formální chyby v textu, které však nemají vliv na podstatu a smysl výpovědi znalce. K námítkám pak znalec sdělil, že trvá na svých předchozích sděleních a doplněním znaleckého posudku a v souladu se svým sdělením z doplnění znaleckého posudku [číslo] opětovně uvádí, že klinický obraz základního onemocnění, kterým trpí žalobce (Arthrogryposis multiplex congenita) se během dětského věku v čase vyvíjí a nelze tedy jednoznačně určit, zda v době provádění předmětného rehabilitačního cvičení (ve věku 2 let) bylo či nebylo možno dosáhnout sedu na paty a jaké síly bylo nutno k tomuto cviku vyvinout, na rozdíl od vyšetření znalcem ve věku 5,5 roku. Objektivní zjištění rozsahu pohybu v čase vyšetření znalcem jednoznačně nezakládá podstatu závěru, že ve věku 2 let, tedy v odstupu 3,5 roku, nebylo možno dosáhnout volného sedu na paty.

70. Opakovaně konstatuje, že vzhledem k faktu, že popsaná cvičení byla prováděna směrem do flexe, přičemž mechanismus předmětné zlomeniny je extenčního typu (= porušení zadní kortikalis), není pravděpodobné, že by daný typ cvičení způsobil frakturu dolní části stehenní kosti s přerušením zadní kortikalis a zachováním kortikalis na přední straně kosti. Typickým mechanismem zlomeniny s přerušením zadní kortikalis stehenní kosti v jejím dolním segmentu je např. násilná extenze/prolomení v oblasti kolenních kloubů směrem vzad, popř. páčení či přímé násilí na stehenní kost z přední strany směrem vzad. Tento biomechanický aspekt je opakovaně a kontinuálně zmiňován v předešlých částech znaleckého posudku.

71. Při jednání konaném ve věci dne 13. 5. 2019 zástupce žalobců ve věci navrhl zpracování revizního znaleckého posudku s tím, že znalec se nezabýval tím, že nezletilý nechodí, má ochrnuté svalstvo a tím dochází k lámavosti kostí, dále s tím, že klinický obraz základního onemocnění se během dětského věku v čase vyvíjí a nelze jednoznačně určit, zda v době provádění předmětného rehabilitačního cvičení bylo či nebylo možno dosáhnout sedu na patu a jaké síly bylo nutno k tomuto vyvinout na rozdíl od vyšetření znalce ve věku 5,5 let.

72. Zástupkyně žalované návrh na zpracování znaleckého posudku revizní formou považovala za neúčelné a procesně nevhodné. Soud v tomto směru účastníkům sdělil, že písemně bude rozhodnuto, zda důkaznímu návrhu bude vyhověno a v opačném případě se jednání odročuje na 19. 6. 2019.

73. Přípisem ze dne 21. 5. 2019 soud účastníkům sdělil, že důkaznímu návrhu žalobců na zpracování revizního znaleckého posudku vyhověno nebude.

74. V závěrečných vyjádřeních pak zástupci obou účastníků odkázali na svá předchozí stanoviska a zástupce žalobců navrhl žalobě vyhovět, zástupkyně žalované žalobu zamítnout.

75. Vyhlášení rozsudku pak bylo provedeno při jednání dne 19. 6. 2019.

76. Na základě ve věci provedeného dokazování a při hodnocení důkazů podle § 132 o. s. ř. dospěl soud k následujícím závěrům.

77. Žalobci již v žalobě označili odpovědnost žalované s odkazem na ustanovení § 2924 o. z. s tím, že se jedná o odpovědnost objektivní a prvnímu žalobci pak náleží náhrada újmy podle ustanovení § 2958 o. z., žalobkyni podle § 2960 o. z.

78. Podle § 2924 o. z. kdo provozuje závod nebo jiné zařízení sloužící k výdělečné činnosti, nahradí škodu vzniklou z provozu, ať již byla způsobena vlastní provozní činností, věcí při ní použitou, nebo vlivem činnosti na okolí. Povinnosti se zprostití, prokáže-li, že vynaložil veškerou péči, kterou lze rozumně požadovat, aby ke škodě nedošlo.

79. Podle § 2958 o. z. při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující pro něj vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

80. Podle § 2960 o. z. škůdce hradí též účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného, s péčí o jeho osobu nebo jeho domácnost tomu, kdo je vynaložil; požádá-li o to, složí mu škůdce na tyto náklady přiměřenou zálohu.

81. Základem celého sporu je pochopitelně odpovědnost podle ustanovení § 2924 o. z. Zde bylo zjištěno, že podle tvrzení žalobců došlo k poškození zdraví žalobce při cvičení, které bylo prováděno rehabilitační pracovnící žalované – fyzioterapeutkou dne 8. 12. 2014. V tomto směru zde ze strany žalované nebylo tvrzeno ani zpochybňováno, že by fyzioterapeutka [jméno] [příjmení] nebyla její pracovnící. Tento fakt je daný, uvedená pracovníce byla přitom pracovnící s řádnou kvalifikací a dále s řadou dalších osvědčení.

82. Základ celé věci spočívá v tom, zda bylo skutkově prokázáno, že ke zranění nezletilého žalobce došlo způsobem žalobci tvrzeným, zejména tedy jeho matkou jako žalobkyní. Soud v tomto směru odkazuje na jednotlivá shora uvedená tvrzení z hlediska skutkového děje.

83. Pokud by bylo prokázáno, že došlo při cvičení nezletilého žalobce k jeho zranění, pak by bez dalšího nastupovala objektivní odpovědnost žalované podle § 2924 o. z., pokud by to prokázáno nebylo, tak nikoliv.

84. Uvedená otázka vzniku zranění v souvislosti s cvičením byla řešena pomocí znalce [titul] [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. Ten ve svém znaleckém posudku, jeho dalších třech doplněních a při výslechu při jednání se podrobně a velice obsírně zabýval celou situací, nastínění možnosti, jak mohlo ke způsobení zranění dojít a především se pak samotným zraněním nezletilého zabýval.

85. Závěr znalce v původním znaleckém posudku byl vysloven v odpovědi na otázku [číslo] původního znaleckého posudku (č. 1. 89 spisu). Zde znalec jednoznačně učinil závěr, že vzhledem k popisu a charakteru cviků prováděných při rehabilitaci dne 8. 12. 2014 a vzhledem k neexistenci akutních projevů zlomeniny v podobě akutní odezvy v oblasti okolních měkkých tkání se znalec nedomnívá, že k danému typu zlomeniny mohlo dojít při provádění rehabilitačního cvičení, tj. 1 den před zobrazením předmětných úrazových rentgenových snímků z 9. 12. 2014. Na tomto svém základním závěru znalec posléze nic dalšího neměnil, pouze vysvětloval, doplňoval, upřesňoval, ale tuto odpověď soudu skutečně nezměnil, a to ani po osobním vyšetření žalobce. Protože jde vysloveně o odbornou otázku, soud v tomto směru závěr znalce přejímá. Dopad

pro právní posouzení je pak to, že soud nemá za to, že by mezi jednáním žalované, a to její zaměstnankyně a zlomeninou nohy žalobce, byla příčinná souvislost jako zcela základní předpoklad pro odpovědnosti žalované. Tento závěr pak dále znamená, že soud se již dále nezabýval otázkou, zda je nárok žalobce správně vypočten, nezabýval se ani otázkou, zda byl prokázán i nárok žalobkyně v žalované částce. S ohledem na toto své základní posouzení věci soud ve výroku pod bodem I. a II. proto žaloby nezletilého žalobce a žalobkyně zamítl.

86. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto ve výroku pod body III. a IV. V dané věci jde o dvě samostatné žaloby každého z žalobců spočívajících na stejném základě, tj. tvrzení zranění nezletilého žalobce, nárok každého z žalobců se však opírá o jiné ustanovení o. z., jak shora uvedeno. V tomto směru v obou samostatných nárocích byla zcela úspěšná žalovaná a měla by tak podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. právo na náhradu nákladů řízení v plném rozsahu. Zástupkyně žalované náklady řízení požadovala a písemně vycíslila.

87. Ve vztahu k nezletilému žalobci soud dospěl k závěru, že přichází v úvahu použít ustanovení § 150 o. s. ř., podle kterého jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. Důvody hodné zvláštního zřetele spočívají v tom, že žalobce je nezletilý, aktuálně v době rozhodování soudu ve věku 6,5 let, soud má za to, že nemá žádné vlastní finanční prostředky ani majetek a že by přiznání nákladů řízení k platbě žalobci nebylo v souladu se zákonem právě pro důvody hodné zvláštního zřetele. Tento výklad soud činí ve vztahu k úspěšné žalované a dále pak i ve vztahu k rozhodování o náhradě nákladů řízení České republiky a ve výroci pod bodem III. a V. proto bylo rozhodnuto, že žalované a České republice se proti žalobci ad a) náhrada nákladů řízení nepřiznává.

88. Ve vztahu k žalobkyni ad b) soud dospěl k závěru, že povinnost k platbě náhrady nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř. zde je. Zástupkyně žalované náklady řízení vycíslila jako odměnu za právní zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. a dále pak požadavek k náhradě uhrazené zálohy na zpracování znaleckého posudku v částce 10 000 Kč, kterou žalovaná skutečně před zpracováním prvního znaleckého posudku, jak z obsahu spisu vyplývá, zaplatila.

89. Sazba mimosmluvní odměny za 1 úkon právní služby v případě žalobkyně podle § 7 bod 5 citované vyhlášky představuje částku 1 860 Kč. Zástupkyně žalované ve věci vyúčtovala celkem 16 úkonů právní služby podle advokátního tarifu, uvedené úkony blíže nerozvedla. Soud pro výpočet odměny vyšel z následujících skutečností podle obsahu spisu. Jako důvodné úkony právní služby soud jednotlivě přiznává žalované převzetí a přípravu, úvodní vyjádření ve věci, účast při jednání 24. 8. 2016, 7. 12. 2016, 31. 5. 2017, 13. 5. 2019, předložení závěrečného návrhu a účast při jednání 19. 6. 2019. V tomto směru jde dohromady o celkem 8 právních úkonů.

90. Z obsahu spisu vyplývá, že zástupkyně žalované v průběhu celého jednání učinila řadu dalších písemných projevů, šlo o vyjádření k doplňujícím tvrzením žalobců, vyjádření ke znaleckému posudku, vyjádření k námitkám žalobců ke znaleckému posudku. Soud souhrnně dále konstatuje, že tato vyjádření se v podstatě obsahově neustále opakují, a proto není možno každé toto vyjádření samostatně posuzovat jako úkon právní služby, kterou zástupkyně žalované pro žalovaného provedla. Soud všechny tyto projevy posoudil jako dohromady 2 úkony právní služby. Proto pak jde dohromady o celkem 10 úkonů právní služby po částce 1 860 Kč, dohromady tedy částka 18 600 Kč a k tomu pak 10 režijních paušálů podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky po 3 000 Kč.

91. Zástupkyně žalované ve věci důvodně účtovala cestovné na trase [obec] [obec] a zpět při ujetých celkem 290 km a účtovala celkem 4krát cestovné, soud vychází z toho, že jde o účasti při jednání a není účtováno poslední jednání. Jde o účast při jednání ve shora uvedených termínech, kdy podle technického průkazu průměrná spotřeba nafty na 100 km vozidla zástupkyně žalované je 5,9 litru na 100 km, v roce 2016 byla vyhlášková cena nafty 29,50 Kč, v roce 2017 28,60 Kč, v roce 2019 33,60 Kč, sazba za používání motorových vozidel pak v roce 2016 byla 3,80 Kč za 1 km, v roce 2017 3,90 Kč za 1 km a v roce 2019 4,10 Kč za 1 km. V roce 2016 pak jde o účast na

celkem dvou jednání. Jednotlivě tak cestovné představují částku 3 213,40 Kč, 1 620,30 Kč a 1 763,80 Kč, dohromady 6 597,50 Kč. Odměna za právní zastoupení pak souhrnně ve věci týkající se žalobkyně činí 28 197,50 Kč, se započítáním 21% DPH pak jde o částku 34 118,90 Kč.

92. V dané věci pak žalovaná dále vynaložila částku 10 000 Kč na zaplacení zálohy na soudní poplatek. Soud vyšel z toho, že nutnost zpracování znaleckého posudku se týkala jak nároku žalobce, tak nároku žalobkyně, součtem hodnota jejich sporu činila částku 41 336,20 Kč, z toho podíl na žalobkyni je 45,29 %. Ve vztahu k zaplacené záloze na znalecký posudek pak tedy jde o částku 4 529 Kč. Dohromady tak náklady řízení u žalované ve vztahu k žalobkyni představují částku 38 647,90 Kč, kterou je žalobkyně ad b) povinna zaplatit žalované k rukám zástupkyně žalované do tří dnů od právní moci rozsudku, jak bylo stanoveno ve výroku pod bodem IV. rozsudku.

93. Dále pak ve výroku pod bodem VI. rozsudku bylo rozhodnuto o povinnosti žalobkyně ad b) zaplatit podle § 148 o. s. ř. České republiky náhradu nákladů řízení. Náklady řízení představuje částka vyplacená státem na znalečné, když jde o základní znalecký posudek a následné doplňky znaleckého posudku a účast znalce při jednání. Dohromady stát na znalečném zaplatil částku 25 916 Kč. Jak již shora uvedeno, zálohu v částce 10 000 Kč zaplatila žalovaná, zbývá tedy nyní státu zaplatit 15 916 Kč. Stejně jako u nákladů řízení žalované soud i v tomto případě podíl žalobkyně na celkové hodnotě sporu specifikoval částkou 45,29 %, což ze zbývajících částky k doplacení 15 916 Kč představuje částku 7 208,35 Kč. Uvedenou částku je žalobkyně ad b) povinna zaplatit České republice rovněž do tří dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, které je možno podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích u Okresního soudu v Prachaticích nejméně ve dvojnásobném vyhotovení.

Nebude-li podle tohoto rozsudku řádně a včas plněno, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Prachatice 25. září 2018

JUDr. Bohumil Veselý
samosoudce