

Okresní soud v Prachaticích
Pivovarská 3, 383 18 Prachatice

Okresní soud v Prachaticích
Podatelna
Došlá 08. 04. 2021
Hod. 8 14 1
koltek za

[redacted]
 narozen: [redacted]
 trvale bytem: [redacted]

V [redacted] 1. dubna 2021

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě výše uvedeného zákona žádám o zaslání kopie Usnesení - spisová značka: 4T101/2020 vydaného dne 31. března 2021.

[redacted]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 7 Si 23/2021

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 22. 4. 2021

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 8. 4. 2021 sděluji následující údaje:

usnesení ze dne 31. 3. 2021 sp. zn. 4 T 101/2020 Vám dosud není možné zaslat, neboť doposud nebylo vyhotoveno jeho odůvodnění. Lhůta k jeho vypravení byla prodloužena do 30. 4. 2021.

Poté, co bude požadované usnesení vyhotoveno a doručeno účastníkům, bude Vám zasláno anonymizované znění.

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková [REDAKCE]
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

[REDAKCE]

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 31. března 2021 v [obec] v trestní věci obžalovaného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) k § 188 odst. 1 písm. c) a § 172 odst. 1 písm. c) trestního řádu se zastavuje trestní stíhání obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] pro skutek spočívající v tom, že

v době od 1. 7. 2015 do 27. 4. 2017 jako starosta [územní celek], okres [okres], nezajistil výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků, přestože jej tajemník [stát. instituce]. [jméno] [příjmení], [datum narození], nejméně ve druhém pololetí roku 2015 a v roce 2016 vícekrát informoval o tom, že žádný ze zaměstnanců [anonymizováno] úřadu, oborového úseku sekretariát, nedisponuje zkouškou zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost při přestupkovém řízení, a tudíž nemůže být naplněn čl. 15 organizačního řádu [stát. instituce], účinného od 1. 7. 2015, schváleného [jméno] [územní celek] podle § 102 odst. 2 písm. o) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění účinném do 30. 6. 2016, podle něhož měl zajišťovat plnění agendy projednávání přestupků ve věcech veřejného pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových oborový úsek sekretariát, který je podle čl. 14 odst. 1 organizačního řádu součástí [anonymizováno] úřadu, a v návaznosti na to byl [titul]. [jméno] [příjmení] vyzván k poskytnutí součinnosti s vykonáním zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnankyní [stát. instituce], narozenou [datum], načež s ohledem na finanční náklady spojené s absolvováním příslušných školení a s vykonáním zkoušky a na uvažovanou legislativní změnu v oblasti projednávání přestupků odmítl takovou součinnost poskytnout, výslovně vyjádřil vůli neumožnit [jméno] [příjmení] vykonání zkoušky a nevyužil ani svých oprávnění zřídit pro výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků zvláštní orgán obce podle § 106 odst. 1 zákona o obcích, svěřit tuto pravomoc komisi rady [anonymizováno] a řádně kontrolovat její činnost podle § 103 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 122 odst. 5 zákona o obcích nebo zajistit výkon této agendy uzavřením veřejnoprávní smlouvy s jinou obcí podle § 63 odst. 1 ve spojení s § 103 odst. 1 zákona o obcích, ačkoli věděl, že jeho nečinnost může mít za následek, že některé přestupky nebudou vůbec projednány a dojde k zániku odpovědnosti za ně, v důsledku čehož nebyly [stát. instituce] ani jiným orgánem [územní celek] vůbec projednávány oznámené přestupky, ve správním řízení nebylo nijak konáno a uplynutím zákonem stanovené doby došlo k zániku odpovědnosti za takové přestupky podle ustanovení § 20 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, účinného do 30. 6. 2017, a tedy ke zmaření projednání 27 následujících přestupků:

- I. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 21. 6. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 19. 6. 2015 dopustit [příjmení] [příjmení], narozený [datum], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 25. 6. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- II. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 8. 7. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání ostatního přestupku proti pořádku ve státní správě a přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 46 odst. 2 zákona o přestupcích, kterého se měl dne 7. 7. 2015 dopustit [příjmení] [příjmení], [datum narození],

- a [jméno] [příjmení], [datum narození], spisový materiál není opatřen razítkem [stát. instituce],
- III. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 17. 7. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a), písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 16. 7. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 20. 7. 2015 s č. j. 1997/2015,
- IV. přestupek postoupený [stát. instituce] ze strany [název soudu] dne 24. 7. 2015, zde vedený pod č. j. [spisová značka], k vyřízení jako přestupek, kterého se měl ve dnech 11. 3. 2015 až 8. 4. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 28. 8. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- V. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 27. 7. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 5. 7. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 28. 7. 2015, č. j. N [číslo] 2015,
- VI. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 27. 7. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a), písm. c) zákona o přestupcích a přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterých se měl dne 27. 7. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 28. 7. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- VII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 31. 7. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dopustit počátkem měsíce července roku 2015 [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 31. 7. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- VIII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 25. 8. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 24. 8. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 25. 8. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- IX. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 1. 9. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, který byl oznámen dne 20. 8. 2015 a kterého se měl dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 2. 9. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- X. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 31. 8. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měli dne 29. 8. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 4. 9. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- XI. přestupek postoupený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 9. 9. 2015, zde vedený pod č. j. [spisová značka], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl ve dnech 9. 7. 2015 až 23. 7. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 11. 9. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,

- XII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 16. 9. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a), písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 1. 9. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 21. 9. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- XIII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 5. 11. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 2. 11. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 5. 11. 2015 s č. j. 2912,
- XIV. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 5. 11. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání ostatního přestupku proti pořádku ve státní správě a přestupku proti pořádku v územní samosprávě podle § 46 odst. 1 zákona o přestupcích, kterého se měl dne 5. 11. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis není opatřen razítkem [stát. instituce],
- XV. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 1. 12. 2015, zde vedený pod [číslo jednací] 2015 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl v době od 1. 1. 2015 do 30. 11. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 7. 12. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- XVI. přestupek postoupený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 17. 12. 2015, zde vedený pod [číslo jednací], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, kterého se měli dne 17. 10. 2015 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 21. 12. 2015 s č. j. N [číslo] 2015,
- XVII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 11. 1. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích, kterého se měl v době od 1. 1. 2016 do 11. 1. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 13. 1. 2016 s č. j. N [číslo] 2016,
- XVIII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 6. 2. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 5. 2. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis není opatřen razítkem [stát. instituce],
- XIX. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 4. 2. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti pořádku ve státní správě a územní samosprávě podle § 46 odst. 1 zákona o přestupcích, kterého se měl dne 4. 2. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis není opatřen razítkem [stát. instituce],
- XX. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 22. 2. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měly dne 12. 2. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 24. 2. 2016 s č. j. N [číslo] 2016,
- XXI. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 10. 2. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 7. 2. 2016 dopustit [jméno]

[příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 15. 2. 2016 s č. j. N [číslo] 2016,

- XXII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 21. 3. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 5. 3. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 22. 3. 2016 s č. j. N [číslo] 2016,
- XXIII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 14. 3. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích, kterého se měl v době od 1. 1. 2016 do 13. 3. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 23. 3. 2016 s č. j. N [číslo] 2016,
- XXIV. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 12. 4. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 12. 4. 2016 dopustit [příjmení] [jméno], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 13. 4. 2016 s č. j. N [číslo] 2016,
- XXV. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 2. 5. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měla dne 2. 5. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis není opatřen razítkem [stát. instituce],
- XXVI. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 6. 5. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měl dne 2. 4. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 12. 5. 2016, č. j. N [číslo] 2016,
- XXVII. přestupek oznámený [stát. instituce] ze strany [stát. instituce] dne 27. 7. 2016, zde vedený pod [číslo jednací] 2016 [číslo], s podezřením ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích a přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterých se měli dne 23. 4. 2016 dopustit [jméno] [příjmení], [datum narození], a [příjmení] [příjmení], [datum narození], přestupkový spis opatřen razítkem [stát. instituce] ze dne 28. 7. 2016 s č. j. N [číslo] 2016,

jelikož není prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění:

1 Státní zástupce v [obec] podal obžalobu na obžalovaného [titul]. [příjmení] s odůvodněním, že ten jako starosta [územní celek] nezajistil výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků, přestože jej tajemník [stát. instituce]. [jméno] [příjmení] ve druhém pololetí roku 2015 a v roce 2016 vícekrát informoval o tom, že žádný ze zaměstnanců [anonymizováno] úřadu oborového úseku sekretariát nedisponuje zkouškou zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost při přestupkovém řízení a tudíž nemůže být naplněn článek 15 organizačního řádu [stát. instituce], účinného od 1. 7. 2015, schváleného [jméno] [územní celek] podle § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění účinném do 30. 6. 2016, podle něhož měl zajišťovat plnění agendy projednávání přestupků ve věcech veřejného pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových, oborový úsek sekretariát, který je podle článku 14 odst. 1 organizačního řádu součástí [anonymizováno] úřadu a v návaznosti na to byl [titul]. [jméno] [příjmení] vyzván k poskytnutí součinnosti s vykonáním zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnankyň [stát. instituce], [datum narození], načež s ohledem na finanční náklady

spojené s absolvováním příslušných školeních a vykonáním zkoušky a na uvažovanou legislativní změnu v oblasti projednávání přestupků odmítl takovou součinnost poskytnout, výslovně vyjádřil vůli neumožnit [jméno] [příjmení] vykonání zkoušky a nevyužil ani svých oprávnění zřídit pro výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků zvláštní orgán obce podle § 106 odst. 1 zákona o obcích, svěřit tu pravomoc komisi rady města, řádně kontrolovat její činnost podle § 103 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 122 odst. 5 zákona o obcích nebo zajistit výkon této agendy uzavření veřejnoprávní smlouvy s jinou obcí podle § 63 odst. 1 ve spojení s § 103 odst. 1 zákona o obcích, ačkoliv věděl, že jeho nečinnost může mít za následek, že některé přestupky nebudou vůbec projednány a dojde k zániku odpovědnosti za ně. V důsledku čehož nebyly [stát. instituce] ani jiným orgánem [územní celek] vůbec projednávány oznámené přestupky ve správním řízení. Nebylo nijak konáno a uplynutím zákonem stanovené doby došlo k zániku odpovědnosti za takové přestupky podle ustanovení § 20 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích účinného do 30.6. 2017, tedy ke zmaření projednání 27 přestupků.

2 V případě obžalovaného ohledně jeho vyjádření k věci uvedl, že je to, jak již uváděl dříve, stíhání jeho osoby bere jako nezákonné, nedůvodné a vykonstruované. Co je mu ukládáno za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání jeho osoby bere jako absolutní nesmysl, nevypovídající reálnému stavu v reálné skutečnosti a právních předpisů. Dále odkázal na své vyjádření, které učinil již 21. 4. 2020, přičemž bylo poukázáno i na to, že proti zahájení trestního stíhání podal stížnost.

3 [titul]. [jméno] [příjmení], který pracuje jako tajemník [stát. instituce], uvedl, že nastoupil jako tajemník na [stát. instituce], když o tomto byl informován ze strany pana [příjmení], který jej navštívil na [anonymizováno] úřadu, kde předtím pracoval. V roce 2015, přesně si to již nevybavuje, byl rozladěn ze stavu, který tam panoval, má za to vztahy, docházku, vybavení, kdy byl zvyklý na něco jiného. Předtím byl na [anonymizováno] úřadě jako referent přestupkové agendy na úseku dopravy

a silničního hospodářství, kde byl asi čtyři roky. Byl odkázaný na organizační řád, nebyl nikým konkrétním seznamován, z jeho pracovní náplně nevzpomíná si jaké úkoly dělal hned po jeho nástupu. Pan [titul]. [příjmení] mu dal předávací protokol, který podepsal. Vzhledem k přestupkové agendě bylo zřejmé, že mu ji předává s tím, že jej má jen krátce, neboť byl pouze zastupující tajemníkem, respektive byl jím pověřený na krátkou dobu. To, co podepsal na protokolu, se shodovalo s realitou, co převzal od pana [příjmení]. Nic jiného od nikoho nedostal, co se týká přestupků. Byl účasten výběrového řízení, kterého se účastnila paní [příjmení], to bylo před jeho jmenováním do funkce tajemníka, byl tam pohovor, neví, jaké otázky tam padaly, ani jaké pokládal on sám, předpokládá, že takové, kdy byl vybrán nejvhodnější kandidát. Neví, jestli byl požadavek, aby zájemce o místo měl zkoušku zvláštní odborné způsobilosti. Má za to, že bylo asi pět zájemců, byl u všech, nakonec komise vybrala paní [příjmení]. Dle svědka výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků byl zajištěn nedostatečně, rada sice přijala organizační řád účinný od 1. 7. 2015, nicméně nebylo zřejmé, jak konkrétně má být zajištěn výkon přestupkové agendy. Dle jeho názoru byl do té doby fungující model výkonu přestupkové agendy narušen a nový nenastaven. Na otázku, kdo připravoval jednotlivé body pracovní náplně paní [příjmení], svědek uvedl, že má za to, že [titul]. [příjmení], on mu to dal k podpisu, bylo to hned po jeho nástupu do funkce tajemníka. [příjmení] [příjmení] nebyla vyslána na školení ke složení zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Netuší, kdo byl k vyslání kompetentní a bylo to proti jeho vůli pana starosty, aby byla na zkoušku vyslána. [příjmení] nemá však představu, nicméně k časovému okamžiku se vyjádřil pan starosta v rámci své svědecké výpovědi při jednání u Okresního soudu v Prachaticích. [příjmení] měl představu, že zkouška vyjde na nějakých [číslo] – 30.000 Kč. Věděl, že nějaké finanční prostředky v rozpočtu na školení jsou, nicméně byl přesvědčen, že nejsou dostatečné na to, aby z nich mohlo být hrazeno vykonání zkoušky odborné způsobilosti. Také neuvažoval o tom, že požádá ministerstvo o uznání rovnocennosti svého právnického vzdělání. Ohledně komunikace mezi ním a starostou uvedl, že pan starosta se o projednávání přestupků nezajímal, upozorňoval

ho, že paní [příjmení] musí mít zkoušku odborné způsobilosti. Neví přesně kolikrát, ale více než jednou, bylo to ústně, nikdo tomu nebyl přítomen, bylo to na [anonymizováno] úřadu [obec]. Nechtěl ji vysílat, neboť měl informace o připravované novele zákona, na jejímž základě mělo být projednání přestupku přeneseno z pověřených obecních úřadu na úřady s rozšířenou působností.

4 Také nevěděl o tom, jaké osoby mají složenou zkouškou zvláštní odborné způsobilosti a současně jsou zaměstnanci [anonymizováno] úřadu. O tom se dozvěděl až v rámci trestního řízení, kdy se dozvěděl, že zkoušku někdo další měl. [příjmení] [příjmení] neprojednávala přestupky v souladu s její pracovní náplní, jelikož k tomu neměla řádné školení, nikdo jiný přestupky neprojednával. Neví, kdo vykazoval počty přestupků [anonymizováno] úřadu pro [územní celek]. V případě kontroly na úseku projednávání přestupků ze strany [anonymizováno] úřadu pro [územní celek] uvedl, že byla jedna, pak byla ještě následná, ale to neví, kdy to bylo, tuší, že paní doktorka [příjmení] oznámila [anonymizováno] kontrolu. Nepamatuje si, že by to řešil s někým z radnice. Při kontrole byl účasten on, nevzpomíná si, jestli byl ještě někdo další z představitelů [anonymizováno] u kontroly. Výsledek kontroly byl zaslán podle něj do datové schránky [územní celek]. Určitě se s ním seznámil, neví, jestli někdo další se s protokolem seznamoval, také si nevzpomíná, jestli výsledek kontroly s někým probíral. Co se týká občanů, pokud jde o dotazy na stav vyřizování přestupků na městě, na to odpovídal paní [příjmení], která se jednou dotazovala, neví však jak na něj odpovídal. Dle svědka se údajně nikdo nedotazoval na stav přestupkové agendy. Také na dotaz, kdo byl zodpovědný za stav na úseku projednávání přestupků na [anonymizováno] úřadu [obec] uvedl, že netuší a netroufne si odpovídat. [příjmení] jako tajemník města informoval o nevyhovujícím stavu na úseku projednávání přestupků, toto sděloval pouze starostovi, nikomu dalšímu. Také nedělal žádné kroky k tomu, když byl rozpočet nebyl dostatečný na pokrytí zkoušky odborné způsobilosti. K dotazu, proč je uváděno, že byl členem přestupkové komise on a paní [příjmení], uvedl, že informace poskytnutá v tomto případě paní [příjmení] prostřednictvím předmětné listiny, byla nesprávná, členem přestupkové komise nikdy nebyl on ani paní [příjmení]. Informace obsažené k přestupkové činnosti bude spolupodílet, nicméně tento záměr nebyl nikdy realizován. Na otázku, kdy se aktivně začal o přestupky zajímat pan starosta uvedl, že on informoval starostu o svých krocích, kdy se snažil sjednat uzavření veřejnoprávní smlouvy s [stát. instituce], myslí si, že starosta měl jednání na městě v [obec], nevstupoval do jednání jeho s paní [příjmení]. Na otázku, zda oslovoval někdo členy přestupkové komise, kteří projednávali přestupky před jeho nástupem do funkce tajemníka uvedl, že nebyl přítomen, jednou se dotazoval pana [příjmení], jehož manželka v přestupkové komisi působila, zda této činnosti bude pokračovat. Myslí si, že se dotazoval i paní [příjmení], myslí, že manželka pana [příjmení], chtěla pokračovat. Nevzpomíná si, jestli tuto informaci s někým dalším řešil. Na otázku, proč nedal podnět k rozpočtovému opatření vzhledem ke zkoušce paní [příjmení] uvedl, že nevěděl důvod, proč by to dělal, když věděl, že pan starosta nemá v úmyslu [příjmení] na školení vyslat. Také si myslí, že paní [příjmení] věděla, jak časově náročné absolvování zkoušky odborné způsobilosti je, tedy že je potřeba nejprve absolvovat výukový blok, následně zkouškový blok, kdy je nezbytné se účastnit se jednotlivých kurzů, byla cca jeden týden přítomna ve vzdělávacím středisku v [obec], paní [příjmení] musela rovněž absolvovat jiná školení, např. týkající se voleb, zároveň si doplňovala i svoje vzdělání, kdy studuje na vysoké škole.

5 Na dotaz, kdy uváděl, že pan starosta měl představu, že se bude spolupodílet na projednávání přestupků dle svědka tato představa pana starosty vyvstala z toho, že je absolventem právnické fakulty, tudíž by splňoval požadavek pro výkon předsedy přestupkové komise. Náplň práce je natolik rozsáhle časově náročná, že není absolutně představitelné, že by se mohli jakýmkoli způsobem na přestupkové agendě spolupodílet. Pokud jde o jeho vzdělání, toto je vysokoškolské z oboru právo, právní věda, veřejná správa. Na [anonymizováno] úřadu pro [územní celek] byl na pozici referenta dopravy asi čtyři roky, po nástupu na úřad na otázku, jaké úkony týkající se převzatých věcí od pana [příjmení] učinil, že žádné, věci převzal, nebyl tam nikdo, kdo by mohl úkony činit. Na to reagoval tak, že hovořil s panem starostou, v jakém časovém horizontu převzetí

agendy přestupkové uvedl, že to neví, když agend bylo hodně. V případě přestupků, které přijdou na [anonymizováno] to probíhá tak, že přestupek byl zaevidován v rámci spisové služby paní [příjmení] či [příjmení], byl o této skutečnosti informován. [příjmení] shromáždřoval došlé podněty, jiné kroky nečinil. Jakou subjektivní představu měl o tom, kdo odpovídá za vyřízení uvedl, že si myslel, že paní [příjmení] nahradí paní [příjmení] na pozici předsedy přestupkové komise. Určitě starostu upozorňoval, že je to výkon přenesené působnosti. Z jakého důvodu přestupkové spisy nepředal přestupkové komisi uvedl, že nevěděl komu, nečinil žádné dotazy k [jméno] [územní celek], neví, proč radu neoslovil. Jednání se starostou považoval za dostatečné.

6 Na otázku, zda se aktivně zajímal, že přestupková komise má nějaké členy uvedl, že nezajímal. [příjmení] [příjmení] neznal, když přišel na úrad. Byl seznámen s organizačním řádem [územní celek] účinného od 1. 7. 2015. Ví, že podle organizačního řádu má na starosti přestupkovou agendu, když ta je přiřazena k oborovému úseku sekretariát, a tak jak již uvedl, že je přesvědčen, že zaměstnankyně sekretariátu, tedy paní [příjmení], bude vykonávat činnost, kterou do té doby vykonávala paní [příjmení]. Neposuzoval však zda formulace týkající se přestupkové agendy v organizačním řádu účinného pro od 1.7.2015, odpovídá formulaci organizačního řádu, který předcházela tomu, jenž byl učiněn od 1. 7. 2015.

7 V případě svědka, že paní [příjmení] měla přestupkovou agendu vykonávat jako předsedkyně komise pro projednávání přestupků. Odůvodňoval to tím, že se nikdo, tedy rada města, jakkoliv nevypořádala s členstvím ostatních členů komise. Toto se neuvědomoval hned po nástupu do funkce, když řešil značné množství úkolů, kdy k tomuto názoru dospěl, neví přesně, jestli to bylo před zahájením jeho trestního stíhání. Počet zaměstnanců [anonymizováno] úřadu určuje rada města. Zároveň od obžalovaného neměl nikdy žádnou výtku ke své činnosti.

8 Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že na [anonymizováno] úřadu v [obec] působil v době od roku 2014 do roku 2018, byl tam jako radní. Co se týká poměrů na [anonymizováno] úřadu [obec], uvedl, že ví, že po volbách odešel tajemník [příjmení], nastoupil [titul]. [příjmení], po jeho nástupu byl jeho pocit pozitivní, měl dojem, že úrad plní svůj funkci lépe. Nechce hodnotit předešlý stav, byl tam krátce, ale příchodem pana [příjmení] se podle jeho názoru stav zlepšil. Zlepšila se komunikace, považoval ho za kompetentního. S úředníky vycházel dobře.

9 Dále svědek uvedl, že si k věci již moc nevybavuje s ohledem na dobu, tj. schopen toliko odpovídat na otázky, kdy na otázku, jakým způsobem je řešena přestupková agenda, uvedl, že jen věděl, že existuje přestupková komise, ve které byla jeho žena. Měl představu v obecné rovině, nijak se o to blíže nikdy nezajímal, neprobíral to např. se ženou. K dotazu, jak vnímal organizační řád účinný od 1. 7. 2015, kdo ho připravoval, jakým způsobem se vyvíjel do konečné podoby, jaký to mělo dopad na projednávání přestupků, uvedl, že neví žádné podrobnosti, je to již dlouho. Jen si vybavuje, že pan [příjmení] jako tajemník pravděpodobně opakovaně na schůzích rady mluvil o funkčnosti přestupkové komise, určitě to bylo jednou. Nevzpomíná si, jenom dovozuje, že toto téma bylo pravděpodobně spojené i s tématem změny organizačního řádu. Také se nevybavuje, že by byl členem výběrových komisí. Ohledně přestupků věděl, že osoba, která má na starost projednávání přestupků, musí mít nějaké speciální vzdělání, kdy myslel tím předsedu. Neorientoval se přesně v požadavcích kladených na předsedu přestupkové komise. Ohledně školení mělo být několikadenní a stálo nebagatelní částku. Nepamatuje si přesně od koho, a kde to slyšel, ale pravděpodobně si to vybavuje. V případě odborné způsobilosti měla mít zkoušku paní [příjmení], poté to dělala, nedokáže se vyjádřit, jestli to měl někdo jiný, ani jestli to někdy věděl. Jak se projednávaly přestupky od 1. 7. 2015 neví, nebylo to jeho téma, nezajímal se o to. Na otázku, zda žádal starosta radu města o návrhy na změnu ve složení komise, to si již nevybavuje. Také poté co mu byl předložen zápis ze zasedání rady [číslo] 2014, popřípadě i další z 9. 2. 2015, uvedl k tomu, že si to již nevybavuje, nedokáže na otázky v tomto směru vůbec reagovat. Také neví, kdo zadal požadavek na revitalizaci [stát. instituce], kdo ji zpracoval a jakým výsledkem. Dle jeho názoru se

odsouhlasená revitalizace [stát. instituce] odrazila v důsledku v tom, že byl zrušen post [anonymizováno] policie.

10 Na dotaz, zda byl přítomen jednání, které se týkalo nevyhovující situace u přestupkové agendy, s jakým výsledkem, uvedl, že se o tom zmiňoval již, že na radě to přednese pan [příjmení]. K otázce, zda byl seznámen s výsledky kontroly [anonymizováno] úřadu ve věci výkonu přenesené působnosti na úseku vymezeném zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích, uvedl, že si toto nevybavuje. Také se domnívá, že návrh žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajištění výkonu přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků mezi [územní celek] a [územní celek] připravoval tajemník, neví to jistě. Na dotaz, zda byl seznámen s následnými kroky, které vyústily v uzavření dohody o pracovní činnosti [titul]. [jméno] [příjmení], s jakým finančním dopadem, uvedl, že se nepamatuje, domnívá se, že to probírali na radě, a to i finanční náročnost. Jinak se k věci nevyjadřoval.

11 [jméno] [příjmení] vypověděla, že na [anonymizováno] úřadu v [obec] byla zvolena členkou Rady zastupitelstva [územní celek] po volbách na podzim roku 2014, na jaře 2016, má za to, že to byl březen, rezignovala na člena rady a na jaře 2017 rezignovala jako člen zastupitelstva města. Praktické zkušenosti z minulosti neměla žádné, chtěla něco pro město udělat, tak využila voleb a oslovila pana [příjmení], zda by ji vzal na svou volební kandidátku. Ohledně poměrů na [anonymizováno] úřadu [obec] se vyjádřila, že to na ni působilo po seznámení, že je třeba některé věci nastavit jiným způsobem, aby to bylo správně. Nelíbily se jí nějaké vztahy nastavené [anonymizováno], např. právní zastoupení [anonymizováno]. K dotazu, jakým způsobem byla řešena přestupková agenda, uvedla, že poté, co se seznámila s chodem úřadu v únoru nebo březnu 2015 probírali na radě jednotlivé komise zřízené radou a jiné orgány zřízené zastupitelstvem. Zadali usnesení rady starostovi a tajemníkovi, aby aktualizovali jednotlivé komise, tj. komise, které je potřeba, které využijí a dále které již potřeba není i z hlediska na jednotlivé členy, protože někteří členové nebyli mezi živým, jestli si dobře vzpomíná. Jak je jí známo byla členkou výběrové komise jenom bytové a protipovodňové. Jaké zákonné požadavky musí splňovat osoba, která má na starosti projednávání přestupků v pozici předsedy, toto věděla, kde vyjádření pana starosty by měla předsedat komise s právním vzděláním nebo by musela podstoupit školení odborné způsobilosti. To řekl ve chvíli, kdy oznámila odchod sekretářka paní [příjmení], tak následně přišel starosta s návrhem, že nově paní sekretářka bude dělat předsedkyní přestupkové komisi. Její návrh byl takový, že ve chvíli, kdy pan [titul]. [příjmení] vyhrál výběrové řízení na pozici tajemníka, zda by to nemohl vykonávat on, když má právní vzdělání a zkušenosti. Kolik stojí zkouška, to nevěděla, také nevěděla, s jakými financemi rozpočet počítá, nebylo jí známo, jaké osoby na [anonymizováno] úřadě mají složené zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Taktéž si nepamatuje, jestli starosta radu města žádal o návrh na změny ve složení komisí.

12 Také si již na vše přesně nevzpomíná, v případě aktualizací, ví, že se postupně komise vytvářely nebo dokonce i rušily. Je si jistá, že k aktualizaci přestupkové komise podle usnesení rady nedošlo. Určitě jako rada žádné členy přestupkové komise nejmenovali ani neodvolávali za dobu jeho působení v radě města. V případě požadavků na revitalizaci [stát. instituce], toto zpracovával tajemník pan [příjmení] a myslí si, že to bylo na návrh rady. Myšlenkou rady bylo, aby předseda přestupkové komise byl zaměstnanec [anonymizováno] vzhledem k tomu, že paní [příjmení] odešla jako zaměstnanec, podpořila rada návrh starosty, že nová sekretářka při splnění podmínek odborné způsobilosti bude po složení této zkoušky jmenována předsedkyní přestupkové komise. Také uvedla, že myšlenkou rady nebylo vytvářet nějaký nový orgán, který by se zabýval přestupky a že dojde k aktualizaci komise. Organizační řád od 1. 7. 2015 měl připravovat tajemník pan [příjmení], i starosta. Nějaké zásadní námítky k němu nebyly.

13 Na dotaz, jakým způsobem se projednávaly přestupky na městě [obec] po účinnosti nového organizačního řádu se vyjádřila svědkyně tak, že se domnívá, že neustále jsou přestupky projednávány přestupkovou komisí jako doposud. Věděla, že předsedkyní je paní [příjmení], ze členů si pamatuje pana [příjmení], paní [příjmení]. Vůbec netušila, že se přestupky neprojednávají.

Nikdy nebyla přítomna jednání, které by se týkalo nevyhovující situaci u přestupkové agendy. Pokud jde o výsledky kontroly [anonymizováno] úřadu pro [územní celek] z roku 2017, v této době již nebyla členem rady, nebyla asi ani v zastupitelstvu, informace se k ní nedostaly. Neví ani kdo připravil návrh k žádosti o uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajištění výkonu v přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků mezi [územní celek] a [územní celek].

14 [jméno] [příjmení] uvedl, že na [anonymizováno] úřadu v [obec] byl v listopadu 2014, kdy byl zvolen do zastupitelstva, následně do rady města a byl zvolen místostarostou. Jakým způsobem byla řešena přestupková agenda [územní celek], uvedl, že fungovala přestupková komise, o níž věděl, v čele byla paní [příjmení], která byla také tehdy [anonymizováno] policistkou. V případě výběrové komise byl členem komise u výběru nového tajemníka, kdy v této komisi byl předsedou. Domnívá se, že byl nakonec vybrán pan [příjmení]. Ohledně požadavků, které musí splňovat předseda přestupkové komise či jaká je finanční náročnost zkoušky odborné způsobilosti, uvedl, že se domnívá, že předseda musí mít právní vzdělání nebo tzv. zkoušku zvláštní odborné způsobilosti, oni se o tom bavili na radě [anonymizováno], kde starosta sliboval, že administrativní pracovnice paní [příjmení] na toto školení pošle, přičemž se řádově jednalo o desítky tisíc. Má za to, že konkrétní suma nikdy nepadla. V případě změn ve složení komisí či kdo toto požadoval, vypověděl neurčitě, když neví, kdo dal požadavek, určitě se to vše mělo probírat, mělo být dohodnuto, že pověří starostu nebo tajemníka, kterým byl pan [příjmení]. Některé komise se zrušily, některé nově ustanovily. Bylo starostou prezentováno to, co bylo uvedeno v zápise [číslo] 2014 ze zasedání rady města dne 29. 12. 2014, kde je v části Různé informace uvedena aktualizace členů komisí města, kdy uvedl, že na toto si již nepamatuje. Také si nepamatuje, jestli směrnice byla zřízena, ani již neví, kdo vnesl požadavek, ale je důležité, že se na tom všichni jako rada shodli. Požadavek na revitalizaci [stát. instituce] měla podat rada města, dokument zpracovával tehdejší tajemník [titul] [příjmení]. Domnívá se, že všichni radní souhlasili s tím, že je nutno zefektivnit činnost [stát. instituce] snížením pracovních úvazků o jeden až o dva. Na revitalizaci navazovala změna organizačního řádu, kde agenda přestupků byla převedena. Dle svědka předsedkyně komise již nadále byla paní [příjmení], členové byli stávající, neví přesně kdo to byl. Na tom nezměnil fakt, že paní [příjmení] dostala výpověď ze zaměstnaneckého poměru. Nikdy nebyla odvolána radou ze své funkce ani přestupkové komise. V případě organizačního řádu účinného od 1. 7. 2015 uvedl, že neví, kdo jej připravoval, o schématu diskutovali na radě, prakticky se domnívá, že žádný vliv neměl na přestupky, komise měla nadále pracovat. V případě přestupků po 1. 7. 2015 se domníval, že zpracování agendy přestupků funguje jako doposud, tedy s původní komisí, s původní předsedkyní. Také se domnívá, že žádné členy v přestupkové komisi neměnili, nikoho neodvolávali, ani nejmenovali, nebyl k tomu důvod. Komise byla zřízena v minulosti, neví, kdo ji zřizoval, osobně ji vnímá jako každou jinou komisi rady města, domnívá se, že její chod měl kontrolovat starosta

a radu měl o tom informovat. O tom, že paní [příjmení] předala přestupkovou agendu [titul]. [příjmení], nedostal žádnou informaci. Ani neměl žádnou informaci o tom, že by paní [příjmení] nechtěla nadále vykonávat funkci předsedy přestupkové komise.

15 [jméno] [příjmení] uvedla, že na pozici referentky sekretariátu [stát. instituce] bylo výběrové řízení, ona se přihlásila, byla komise, o tom, že byla vybrána se dozvěděla telefonicky od paní [příjmení]. Pracovní smlouvu podepsala při nástupu, neví, jestli to bylo hned první den, neboť nastupovala společně s panem tajemníkem. Po nástupu byla seznámena s organizačním řádem. O přestupkové komisi se dozvěděla až po nástupu, krátce se setkali s paní [příjmení], která jí ukázala pouze regál, kde jsou uloženy konkrétní spisy a řekla jí, že přestupky jí ukazovat nebude, že ji to také nikdo neučil. Představa města byla taková, že ona to bude dělat po paní [příjmení]. Od paní [příjmení] se toho moc nedozvěděla, tak předpokládala, že bližší informace se dozví na nějakém školení. Na ty jezdila, ale byla jiná, na jiné agendy, které nesnesly odkladu, např. volby, matriční zkoušky. Poté, co absolvovala tyto zkoušky, přišel tajemník pan [příjmení] a sdělil jí, že ji musí vyslat na zkoušku odborné způsobilosti, ale toto ještě musí zkonzultovat s panem [příjmení], jelikož

je zkouška finančně náročnější. O jaké částce mluvil si již nevzpomíná. Ona s tím souhlasila, byla ochotna ji vykonat. Následně jí bylo sděleno tajemníkem, že nebude na zkoušku vyslána, neboť zkouška je příliš drahá z pohledu pana starosty a ještě jí bylo sděleno, že v té době přejdou přestupky z obcí na obce s rozšířenou působností. Tež věděla, co zkouška obnáší, že bude muset jet do [obec], také jak dlouho zkouška trvá. Věděla, že paní [příjmení] má složenou zkoušku, mohla by projednávat přestupky, ale vykonávala úplně jiné agendy, tam nešlo skloubit její náplň práce ještě s přestupky.

16 Přestupky se řešily tak, že byly zaevidovány jí nebo podatelnu, konkrétně paní [příjmení] [jméno] všech písemnostech, které došly na úřad, věděl tajemník, který se každý den seznamuje s došlou poštou. Oznamené přestupky si nikdo neodnášel, zůstaly na podatelně, nebylo je komu předat, kdo by je řešil. V případě kroků řešení přestupků poté, co nemohla být vyslána na zkoušku, se tajemník snažil toto řešit, chtěl dokonce přijmout do pracovního poměru někoho, aby řešil přestupky. Také se snažil uzavřít veřejnoprávní smlouvu nejprve s [územní celek], poté s [územní celek] Ani v jednom případě nebylo vyhověno, nakonec byla přijata paní [příjmení]. Podle svědkyně bylo městu známo, že se přestupky neprojednávají. Pokud jde o jednání, které by poukazovala na možnost prekluze přestupků, uvedla, že má za to, že nějaký dokument se zasílal [anonymizováno] úřadu. Ona však neví, co konkrétně projednávání přestupků obnáší. Také pokud jde o existenci přestupkové komise a její podvědomí, zda byla či nebyla zrušena, uvedla, že když šla na policii, také jí bylo od starosty sděleno, že to je začarovaný kruh, že on nikdy nikoho nejmenoval ani neodvolal. V případě nápravy toho, že se neřeší přestupky, ona sama to neřešila, měla jiné starosti s jinými agendami. Očekávala, že oprávněné osoby sjednají nápravu, měl o tom vědět tajemník a od něho pan starosta.

17 [jméno] [příjmení] uvedl, že na [anonymizováno] úřadu působil od roku 2007 do roku 2015, kdy se vzdal funkce tajemníka, potom mu bylo sděleno, že jinou pracovní pozici pro něj nemají. Přímou s funkcí tajemníka neměl žádné zkušenosti z předchozí doby, předtím byl na pozici vedoucího odboru v [obec]. Také si nevzpomíná, že by organizační řád z roku 2012 změnil něco u přestupkové agendy. Celou dobu, co byl na městě, tak agendu na částečný úvazek řešila paní [příjmení]. O existenci přestupkové komise věděl, ale neřešil její konkrétní personální složení. V případě přestupkové agendy, toto formálně neřešil, nezajímal se o odbornou způsobilost předsedy komise, nezjišťoval, jak je náročná zkouška zvláštní odborné způsobilosti. Za jeho působení byla přestupková agenda zajištěna. Také si nevybavuje, zda starosta [titul]. [příjmení] žádal radu města o návrh na změny ve složení komisí. Pokud jde o zápis [číslo] z roku 2014 ze zasedání Rady [územní celek] ze dne 29. 12. 2010, kde je v části Různé informace uvedena aktualizace členů komisí rady města, uvedl, že si na detaily vůbec nepamatuje, vůbec netuší, jestli to mělo souvislost s přestupkovou komisí. [příjmení] zpracoval analýzu personálního obsazení radnice ve srovnání se srovnatelnými [anonymizováno] úřady, výsledkem bylo, že neshledal důvod ke snížení tabulkových míst na radnici. Pokud jde o organizační řád či revitalizace [anonymizováno] úřadu, k tomu se nijak blíže nevyjadřoval, popřípadě uváděl, že si na to již nevzpomíná.

18 [jméno] [příjmení] se vyjádřila, že na [anonymizováno] úřad přišla v roce 2000, nejdříve absolvovala asi šesti denní přípravný kurz na [anonymizováno] policistu v [obec], pak začala pracovat jako strážník. Na podzim byla vyslána na přestupky, byly to tři kurzy po týdně. Na projednávání přestupků začala působit v době ještě starosty pana [příjmení]. Věděla, že přestupky řeší přestupková komise s předsedou paní [příjmení] [jméno] přestupkové agendě toho moc nevěděla, proto také měla určité problémy se složením zkoušky. S přestupky to bylo tak, že když přišel přestupek na podatelnu, tam se to zaevidovalo, dostalo to číslo, bylo jí to přidělené, ona si to pročetla, založila přestupkové číslo, pokud jim to nepříslušelo, takto rovnou postoupila přes podatelnu s tím, že členy komise o tom vyrozuměla telefonicky, nemuseli se scházet. Když se to projednávalo, obvolala všechny členy, sešli se vždy všichni tři, ona zapisovala protokol. Členů komise bylo většinou tak pět, šest, jména se měnila, někdo skončil, tak se hledal nový. Když někdo skončil, takto oznámila starostovi,

hledala nového, když nenašla, takto také oznámila starostovi. Též si nevzpomíná, že by někdo ze členů říkal, že byl jmenovaný jako člen přestupkové komise. Přestupků dělala asi kolem padesáti ročně. Též si nevzpomíná, že by jí bylo někdy vytykáno, že jsou jako komise nečinní. Ona skončila v červnu 2015, do té doby to tak fungovalo. Poté dostal [příjmení] za úkol sehnat někoho, kdo bude dělat její práci, byť na úřadu byla paní matrikářka, paní [příjmení], která měla zkoušky, paní [příjmení] také měla zkoušky a ta dala výpověď. Poté se snažili hodit přestupky do [obec] nebo [obec], kde jim to odmítli. Poté co dal [příjmení] výpověď, byl nový tajemník pan [příjmení], který údajně dělal přestupky na [anonymizováno], tudíž je měl dělat i v [obec]. Po paní [příjmení] nastoupila paní [příjmení], kde neví, jestli to měla dělat po tajemníkovi, ale oni byli dole psáni, že projednávají přestupky, toto bylo avizováno na stránkách [územní celek], kde jsou uvedeni všichni členové všech komisí města. Také měl starosta minimálně na zastupitelstvu uvést, že přestupky bude dělat pan tajemník.

19 Podle ní o přestupky se pak nikdo nezajímal, nikdo ji neoslovil. Odbornou zkoušku měla složenou ona, paní [příjmení], paní [příjmení]. Neví, jestli byla někdy přítomna kontroly [anonymizováno] úřadu v [obec]. Přestupky se vykazovaly na [anonymizováno] úřad jednou za rok, dělala to vždy v lednu, dělala to jako předseda komise, zároveň to dávala na vědomí starostovi. Jak uváděla, ukončila činnost 26. 6. 2015, kdy předala vše panu [příjmení]. Poté již nebyla vyzvána nikým, aby jakýmkoliv způsobem projednávala přestupky. Někdy se dotazovala, v roce 2016 v lednu kolik přestupků bylo vyřešeno a kdo jsou další členové komise a bylo jí sděleno, že se pouze přestupují přestupky, které jim nepřísluší a ostatní se neřeší, protože na ně nemají čas a že v komisi jsou pouze oni dva, ale ona věděla, že musí být minimálně tři. Po tomto také měla pocit, že se nic nezměnilo, že přestupková komise nadále existuje, ale že jsou jen dva a mají moc práce. To jí stačilo a již se o přestupky dále nestarala.

20 [jméno] [příjmení] uvedl, že byl na [anonymizováno] úřadu do roku 1990, poté co v roce 1992 odstoupil pan [příjmení], byl zvolen starostou do roku 1994. Asi do roku 2010 byl na pozici místostarosty, poté byl členem rady města, a to až do voleb v roce 2014 na podzim, kdy skončil úplně, složil mandát i jako zastupitel, s panem [příjmení] již nechtěl dále spolupracovat. V případě přestupků či přestupkové komise uvedl, že toto již zřídil první starosta, pan [příjmení], nedokáže však říci, jestli rada města jmenovala členy a zároveň odvolávala, jenom si uvědomuje, že někoho oslovil, jestli by byl ochoten tuto funkci dělat a pokud byl zájem, tak se to projednalo na radě města, ale nic bližšího si nedokáže vybavit. Nedokáže se ani vyjádřit, jestli starosta s někým z okresního úřadu nebo krajského úřadu projednával přestupkovou komisi, to skutečně neví. Jinak má za to, že přestupková komise existovala a fungovala. Také si nevzpomíná, že by nastala situace, kdy nemohli zajistit činnost přestupkové komise. [příjmení] v roce 2015 pracujícím na [anonymizováno] úřadě nebyl, pokud se vyjadřoval k zápisu ze zasedání [anonymizováno] rady ze dne 4. 9. 1990 pod posledním bodem zápisu uvedené Jmenování přestupkové komise, toto svědek vnímal tak, že jmenovali další členy a určitě nezřizovali nový orgán, přestupková komise byla pořád stejná, její statut, jen se měnilo personální obsazení. Poté jak uváděl, po roce 2015 již nebyl na [anonymizováno] úřadu, když hovořil s panem [příjmení], který mu řekl, že na zastupitelstvu vystoupil s tím, jak to bude s projednáváním přestupků, mu mělo být sděleno, že se jedná s jinou obcí.

21 Soud pak zjistil, že [titul]. [příjmení] převzal úřad jako starosta, dne 13. 11. 2014 od stávajícího starosty [jméno] [příjmení]. Dále byly předloženy doklady o oznámení 27 přestupků [anonymizováno] [obec] tak jak jsou také uváděny v podané obžalobě. K tomu též zápisy ze zasedání [územní celek], počínaje rokem 1980 až do roku 2017, když z těchto dokladů je podstatné, že pokud jde o projednávanou věc, té se týká ta skutečnost, že byla zřízena komise pro projednávání přestupků, a to na zasedání rady dne 5. 11. 1990. Taktéž pokud jde o přestupky veřejnoprávní smlouvou ze dne 4. 11. 2005, byla uzavřena smlouva, že přestupky pro přidružené obce bude projednávat [územní celek]. V případě přestupků, ty mohou projednávat vedle obecních úřadů také zvláštní orgány obcí, jedná se buď o komisi k projednávání přestupků, tj. přestupkové komise nebo

o komise rady obce, která k tomu byla pověřena. Je nutno zkoumat, zda se jedná o přestupkovou komisi nebo o komisi rady pověřenou k projednávání přestupků, a to zejména z pohledu kdo je zřizuje. Zvláštní zákon obce pro výkon přenesené působnosti zřizuje podle § 106 O.Z.ř. starosta, a to v případech stanovených zvláštními zákony, naproti tomu komisi rady zřizuje a zrušuje rada obce, která je rovněž oprávněna jmenovat a odvolávat z funkce i jejich předsedy a členy. Podle § 103 odst. 4 písm. c) O.Z.ř. může starosta po projednání s ředitelem [anonymizováno] úřadu svěřit této komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech. Podle zvláštních zákonů, mohou být k projednávání přestupku příslušné rovněž další správní orgány, jako je např. úřad práce, celní úřady, katastrální úřady, jednotlivé inspekce nebo též úřad pro ochranu osobních údajů. Podle § 53 odst. 1 přestupkového zákona obce projednávají přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti majetku jakož i přestupky proti občanskému soužití, pokud nebyly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích a přestupky na úseku vyhledávání ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst. Dle § 53 odst. 2 přestupkového zákona obecní úřady obcí s rozšířenou působností projednávají přestupky ve věcech, které zpravují a ostatní přestupky pokud k jejich projednání nejsou příslušné jiné správní orgány. Podle § 53 odst. 3 přestupkového zákona obce mohou jako svůj zvláštní orgán zřizovat komise k projednávání přestupků. Komise jednají a rozhodují v tříčlenném složení, vždy za předsednictví osoby, která má právnické vzdělání nebo zvláštní odbornou způsobilost pro projednávání přestupků. V případě přestupků svěřených do působnosti pověřených obecních úřadů či obecních úřadů obce s rozšířenou působností je jasně stanoveno, že přestupky projednávají tyto obecní úřady. Přestupky podle § 53 odst. 1 přestupkového zákona spadají obecně do působnosti obce, tedy některého z jejích orgánů, který je v souladu s tímto paragrafem. Zároveň je nutno poukázat na to, že všechny obce bez ohledu na svou velikost či označení projednávají přestupky, které jsou uvedeny v ustanovení § 53 odst. 1 přestupkového zákona.

22 Zde jak již bylo uvedeno přestupková komise byla zřízena na zasedání rady v roce 1990. Tento postup taktéž vyplývá z ustanovení § 102 odst. 2 písm. h) O.Z.ř., kde radě obce je vyhrazena zřizovat a zrušovat podle potřeby komise rady obce, jmenovat a odvolávat z funkce její předsedy a členy. Pravomoci podle § 102 odst. 2 O.Z.ř. rada obce nesmí delegovat starostovi nebo obecnímu úřadu. Taktéž jak již bylo uvedeno, předsedou komise podle § 122 odst. 3 O.Z.ř. může být jen osoba, která nestanovi-li zvláštní zákon jinak, prokázala zvláštní odbornou způsobilost v oblasti komisí svěřené k přenesené působnosti. Ve smyslu § 122 odst. 5 O.Z.ř. je komise ve své činnosti odpovědná radě obce ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi. Z dikce tohoto ustanovení ze zákona o obcích vyplývá, že rada obce komisi rady zřizuje, a proto je komise odpovědná radě obce. Je to tedy rada obce, kdo má právo jednotlivé členy komise jmenovat, ale také odvolávat z jejich funkce. V pravomoci rady je také možnost komise ustanovovat a rušit.

23 V daném případě státní zástupce podal obžalobu na obžalovaného [příjmení] s odůvodněním, že ten jako starosta se měl v období, které bylo uvedeno, od 1.7. 2015 do 27. 4. 2017 dopustit přečinu maření úkonu úřední osoby z nedbalosti ve smyslu § 330 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když jako starosta [územní celek] nezajistil výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků, přestože jej tajemník [stát. instituce]. [jméno] [příjmení] nejméně ve druhém pololetí roku 2015 a v roce 2016 vícekrát informoval o tom, že žádný ze zaměstnanců [anonymizováno] úřadu v oborovém úseku sekretariát nedisponuje zkouškou zvláštní odborné způsobilosti pro správní činnost při přestupkovém řízení, tudíž nemůže být naplněn článek 15 organizačního řádu [stát. instituce] účinného od 1. 7. 2015, schváleného [jméno] [územní celek] podle § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2020 Sb. o obcích ve znění účinného do 30. 6. 2016, přičemž jej následně měl být [titul]. [příjmení] vyzván k poskytnutí součinnosti s vykonáním zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnankyně [stát. instituce], načež

s ohledem na finanční náklady spojené s absolvováním příslušných školení a s vykonáním zkoušky na uloženou legislativní směnu v oblasti projednávání přestupků odmítl takovou součinnost poskytnout a výslovně vyjádřil vůli neumožnit [jméno] [příjmení] vykonání zkoušky a nevyužil ani svých oprávnění zřídit pro výkon přenesené působnosti na úseku projednávání přestupků zvláštní orgán obce podle § 106 odst. 1 zákona o obcích a svěřit tuto pravomoc komisi rady města a řádně kontrolovat její činnost podle § 103 odst. 4 písm. c) ve spojení s § 120 odst. 5 zákona o obcích nebo zajistit výkon této agendy uzavřením veřejnoprávní smlouvy s jinou obcí dle § 63 odst. 1 ve spojení s § 103 odst. 1 zákona o obcích, ačkoliv věděl, že jeho nečinnost může mít za následek, že některé přestupky nebudou vůbec projednány.

24 Obžalovaný tak jak již bylo uváděno se k jednání, které mu je kladeno za vinu, nedoznal, přičemž trestní stíhání své osoby považuje za nedůvodné a nezákonné, taktéž i vykonstruované. Dále se obžalovaný také vyjádřil, pokud jde o předávací protokol, nepřevzal od předchozího starosty přestupkovou komisi, komise existovala. Také předpokládal, že bude organizační změna, kdy [anonymizováno] úřad nebude projednávat přestupky. Také s ohledem na tuto změnu nepovažoval vyslání pracovnice na školení z finančních důvodů za adekvátní. Neměl také žádné informace, že by komise neměla nijak pracovat či neexistovala. Také pokud jde o kontrolu, která byla prováděna [anonymizováno] úřadem [obec], prakticky do současné doby nebyl seznámen s výsledkem, tento mu nebyl doručený, nikdo s ním nehovořil. Je pravda také, že se zmínil na zastupitelstvu, že přestupky bude dělat tajemník [anonymizováno] úřadu, což byl v tomto případě [titul]. [příjmení].

25 Pokud jde o [titul]. [jméno] [příjmení], ten byl již v předchozí době také obžalován pro totožnou trestnou činnost jako [titul]. [příjmení], přičemž pokud jde o toto jednání, věc byla projednávána v roce 2017 až 2019 u zdejšího soudu, kdy v případě [titul]. [příjmení] došlo ke zproštění jeho jednání pro skutky, které byly v obžalobě, tj. že to byl právě on, který v době od 1. 7. 2015 do 27. 4. 2017 jako tajemník [anonymizováno] úřadu se měl dopustit přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, 2 trestního zákoníku, když byl zproštěn ve smyslu § 226 písm. c) trestního zákoníku se závěrem, že nebylo prokázáno, že uvedený skutek spáchal obžalovaný. Věc byla projednávána pod sp. zn. 1 T 10/2017 zdejšího soudu. Poté co došlo ke zproštění [titul]. [příjmení], byla podána totožná žaloba na starostu [titul]. [příjmení], přičemž část spisu obžalovaného [titul]. [příjmení] také obsahuje podklady, které byly uvedeny v případě [titul]. [příjmení], když zde vystupují totožné osoby prakticky se stejnými či totožnými závěry tak jak bylo uváděno u [titul]. [příjmení]. Obžaloba na [titul]. [příjmení] je postavena prakticky na stejných základech jako obžaloba na [titul]. [příjmení]. Došlo ke změně v tom, že ohledně [titul]. [příjmení], který byl obžalován, vystupoval jako svědek [titul]. [příjmení]. V případě obžalovaného [titul]. [příjmení] naopak jako svědek vypovídal [titul]. [anonymizováno], kdy prakticky pouze tyto dva měli být přítomni jednání ohledně přestupků, o kterém je hovořeno, tj. zda byl obžalovaný [titul]. [příjmení] informován ze strany [titul]. [příjmení] o situaci v případě přestupků, jak je žalováno či nikoliv, když po přezkoumání podané obžaloby z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a § 186 trestního řádu, kdy samosoudce podanou obžalobu předběžně neprojednává ve smyslu § 314c. Soud dovozuje, že v případě obžalovaného [titul]. [příjmení] neexistují jednoznačné závěry o tom, že to byl právě on, který se dopustil žalovaného jednání.

26 Soud zde hodnotil obsah spisu, důkazy tak jak byly prováděny, kde je možno potvrdit skutečnosti, o kterých hovořil [titul]. [příjmení], zejména v tom směru, že pokud jde o přestupkovou komisi, ta existovala i po jeho nástupu do funkce, nebyl zjištěn v případě zápisů Rady [územní celek] žádný záznam o tom, že by tato komise byla měněna, rušena, pouze docházelo ke změně členů komise. V žalovaném období bylo zjištěno, že rada města neprojednávala jmenování, odvolání členů komise pro projednávání přestupků či její zrušení, případně neobdržela od žádného člena komise pro projednávání přestupků rezignaci na výkon této funkce. To, že komise existovala, vyplývá i z protokolu o kontrole [anonymizováno] úřadem [územní celek], odborem legislativy a vnitřních věcí ze dne 28. 4. 2017, kdy byla provedena kontrola výkonu přenesené působnosti na

úseku vymezené zákonem o přestupcích u [stát. instituce]. Zde bylo z této kontroly zjištěno, že ve 27 přestupcích, které jsou uvedeny v obžalobě, v důsledku nečinnosti komise pro projednávání přestupků došlo k promlčení přestupkové odpovědnosti ve smyslu § 20 odst. 1 přestupkového zákona. Ze závěrů [anonymizováno] úřadu bylo však potvrzeno, že i po ukončení pracovního poměru [jméno] [příjmení], měla přestupkové řízení nadále vykonávat přestupková komise, přičemž přenesená působnost na úseku vymezeném zákonem o přestupcích nebyla od července 2015 do doby kontroly vykonávána. Pokud jde o uvedené přestupky, které nebyly projednávány, zde bylo zjištěno, že nebyl realizován žádný úkon směřující k vyřízení věci.

27 Je nutno vidět i to, že od 1. 7. 2015 byl nový organizační řád, přičemž na [anonymizováno] úřadě dle článku 14 odbor a oborové úseky všechny tyto odbory a úseky spadaly podle schématu organizační struktury [anonymizováno] úřadu pod tajemníka [anonymizováno] úřadu. V případě oborového úseku sekretariát bylo podle článku 15 organizačního řádu svěřeno tomuto úseku mimo jiné zajištění plnění agendy projednávání přestupků ve věcech veřejného pořádku, ve věcech občanského soužití a ve věcech majetkových. Také v žalovaném období byli členy rady [titul], [příjmení], [titul], [příjmení], [titul], [příjmení], [příjmení], [titul], [příjmení], [titul], [příjmení], [příjmení] a [příjmení]. Přitom však není zřejmé, že by výkon této agendy byl někomu svěřen. V době roku 2015 – 2016 byly v očekávání legislativní změny, jež měly přestupkovou agendu svěřit mimo působnost obce v přenesené působnosti. Tak se vlastně stalo také i to, že nedošlo k řešení agendy přestupkové. Také v případě nyní svědka [titul], [příjmení] měl obžalovaný také jednat ohledně zajištění zkoušky odborné způsobilosti pro [jméno] [příjmení], nicméně nakonec převážilo ekonomické hledisko, kdy nechtělo město vynakládat částku v rozsahu [číslo] – 70.000 Kč za tuto zkoušku v kontextu očekávaných legislativních změn. Obžalovaný zná své povinnosti v rozsahu zákona o obcích, on jako starosta však přestupkovou komisi nezřizoval ani mu není známo, kdy byla zřízena, respektive zda odvolával nebo jmenoval členy této komise.

28 Též je nutno poukázat na to, že k 1. 7. 2015 nastoupil na post tajemníka [titul], [anonymizováno], kdy měl převzít od zastupujícího tajemníka [titul], [příjmení] podklady, k čemuž však v podstatě nedošlo či došlo k minimálnímu předání věcí. Také v této době nastoupila i [jméno] [příjmení], která byla na pozici referentky sekretariátu [anonymizováno] úřadu v rozsahu dle pracovní náplně, kdy měla mimo jiné zajišťovat plnění agendy v projednávání přestupků ve věcech veřejného pořádku, občanského soužití a ve věcech majetkových, což sama také potvrdila. Mělo to být obsaženo i v její pracovní smlouvě a v pracovní náplni.

29 Z celého řízení nevyplývá, že by jakýkoliv člen, mimo paní [příjmení], která ukončila pracovní poměr, nějak signalizoval, že již nechce vykonávat činnost přestupkové komise či být jejím členem. Toto nikdo oficiálně v podstatě nesdělil. Dle soudu situace v tom směru, že přestupková komise stále existuje i v době, kdy mělo dojít k trestné činnosti, je patrna i z vyjádření svědkyně [příjmení], kdy osoby [titul], [anonymizováno], paní [příjmení], byli uvedeni jako členové, kteří projednávali přestupky. Toto bylo prezentováno i na stránkách města, kde byl označený předseda komise.

30 V případě svědků, kteří byli vyslýcháni, kteří se k věci vyjadřovali, z těchto svědků nikdo konkrétně neuvedl, že by nějak řešili činnost přestupkové komise. Zde v podstatě zaznělo toliko to, že pokud paní [příjmení] uvedla, že odchází, měla např. paní [příjmení], jako členka komise uvést, že také za této situace skončila, avšak to bylo jediné, co pro to udělala, když nepodala žádné vyjádření v tomto směru, že by chtěla skončit či podobně. V komisi byla i paní [příjmení], avšak neví, zda komise v letech 2016 – 2017 fungovala, ví toliko, že byla oslovena panem [příjmení], zda by měla zájem dále pracovat, avšak není jí známo, jestli po 30. 6. 2015 komise fungovala. Členem komise byl i např. [jméno] [příjmení], kdy jako člena ho schválila rada. Po skončení paní [příjmení] na [anonymizováno] úřadě sdělil, že skončí jako člen a nadále se o činnost této komise nezajímá. Obdobně se vyjádřila i [jméno] [příjmení]. Ona nikomu nic písemně nezasílala, domnívá se, že z této funkce nebyla nikým odvolána. Tyto skutečnosti vyplývají z dokladů založených ve spise. Svědek [titul], [jméno] [příjmení] byl [titul], [příjmení] kontaktován, zda by manželka neměla zájem

v komisi pokračovat, když měla [titul]. [příjmení] prostřednictvím manžela vzkázat, že ano, pokud to bude nutné. Od té doby však nebyla nikým kontaktována.

31 Soud, pokud jde o komisi přestupkovou z [anonymizováno] úřadu, je nepochybné, že pokud jde o tuto komisi i přes organizační změnu účinnou od 1. 7. 2015, tato komise nadále existovala. Toto vyplynulo i z výpovědi samotného obžalovaného, dále i dalších osob jako je [příjmení], [příjmení], [příjmení] a další, přičemž pokud jde o tyto osoby, ty měly vztah k přestupkové komisi, ale jak bylo zjištěno, nebyly z rozhodnutí Rady [územní celek] odvolány z funkce člena přestupkové komise. Taktéž pokud jde i o [jméno] [příjmení], která byla její předsedkyní. [jméno] [územní celek] nepřijala žádné usnesení o zrušení komise a odvolání jejích členů. Komisi zřizuje a zrušuje usnesením rada [anonymizováno], která také jmenuje a odvolává členy i předsedu komise. K tomuto směřuje jednoznačný závěr ze zprávy [anonymizováno] úřadu [územní celek], který prováděl kontrolu, kdy tuto zprávu zpracovala doktorka [jméno] [příjmení]. [anonymizováno] úřad přijal dne 27. 4. 2015 usnesení [číslo] 2015, kdy byl přijat nový organizační řád. Tento schválila rada, avšak ani z tohoto nevyplývá, že by došlo ke zrušení přestupkové komise. Je však zároveň pravda, že touto kontrolou a dále i z výpovědi samotného obžalovaného či svědkyně [příjmení] bylo zjištěno, že v uvedené době nebyla vykonávána přenesená působnost v této oblasti [stát. instituce], v důsledku čehož bylo zmařeno projednání celkem 27 věcí v rámci přestupkových řízení vedených u [stát. instituce] Tyto skutečnosti vyplývají i z přestupkových spisů, které jsou založeny ve spise, přičemž tím, že nebyly projednány přestupky, došlo k zániku odpovědnosti za přestupky dle § 20 přestupkového zákona. To, že nebyly projednány přestupky je patrné i z vyjádření dalších slyšených svědků.

32 Soud musí ještě dále poukázat i na závěr kontroly komise [anonymizováno] úřadu tak jak zaznělo již shora, že se jedná o komisi, kterou zřizuje rada, radou [anonymizováno] nebylo rozhodnuto o jejím zrušení či odvolání jejích členů, jak také již zaznělo, že komise nadále existuje a dle kontroly by měla být funkční. V podstatě i na základě této kontroly došlo k uzavření veřejnoprávní smlouvy v roce 2017 ohledně projednávání přestupků.

33 Soud na základě všech skutečností, které byly zjištěny ze spisu, hodnotil, zda to byl právě obžalovaný, který se měl dopustit žalovaného přečinu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti ve smyslu § 330 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když dle tohoto ustanovení se žalovaného přečinu dopustí úřední osoba, která při výkonu své pravomoci z nedbalosti zmaří splnění důležitého úkolu a způsobí takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu veřejné moci.

34 V případě obžalovaného, který uvedl, že se necítí vinen, kdy považoval své trestní stíhání za nezákonné, kdy v podstatě naopak se snažil situaci řešit v případě, že předpokládal, že bude projednávání přestupků vyřešeno na základě smlouvy se statutárním orgánem [územní celek] nebo [okres] či nastane nová právní úprava. Jak také již zaznělo, vedení [anonymizováno] původně předpokládalo, že výkon přestupkové agendy bude náležet [jméno] [příjmení], která začala působit na sekretariátu starosty a tajemníka [anonymizováno] úřadu do doby, než by [příjmení] získala zkoušku odborné způsobilosti, tak měl ve funkci předsedy komise pro projednávání přestupků působit [titul]. [příjmení], který má vysokoškolské vzdělání z oboru právo. Toto však nebylo možné realizovat z důvodu plnění pracovních povinností. Na [anonymizováno] úřadu v žalovaném období docházelo pouze k tomu, že jde o přestupky, tyto byly evidovány, popřípadě postoupeny jinému správnímu orgánu.

35 Obžalovaný [titul]. [příjmení], jak sám připustil, byl informován ohledně situace, také hovořil i s [titul]. [příjmení], říkal, že bude řešeno uzavření smlouvy, předtím také jak zaznělo, budou přestupky řešeny ze strany paní [příjmení] či [titul]. [příjmení], byť připustil též to, že nesouhlasil s vysláním paní [příjmení] na školení s ohledem na finanční náročnost, kdy předpokládal, že toto na změnu právní úpravy nebude zapotřebí či je možno tímto ušetřit finanční prostředky do doby, než dojde ke změně. Zároveň bylo poukazováno na to, jak došlo k předání agendy, kdy nastupoval jako starosta na [anonymizováno] úřad, kdy podepsal předávací protokol, který jak je patrné, byl

obsahově velmi strohý, pokud jde o náplň jeho činnosti, také dle soudu v uvedené době nástupu na pozici starosty obžalovaným nebyla celková situace na [anonymizováno] úřadě ideální, pokud jde o situaci, která tam existovala mezi jednotlivými zaměstnanci. Toto je patrné i z vyjádření svědka [titul]. [příjmení], který se též zmiňoval, jak i v jeho případě došlo k předání agendy od předchozího pracovníka, který tuto agendu vykonával. Zároveň je pro soud nepochopitelný přístup členů komise k situaci, která nastala v roce 2015, pokud jde o jejich postoj k činnosti přestupkové komise či k eventuálnímu ukončení jejich činnosti v komisi. Je nepochybné, že ke dni 30. 6. 2015 ukončila pracovní poměr paní [jméno] [příjmení], avšak pokud členové komise spojovali své ukončení činnosti v komisi s ukončením pracovního poměru [jméno] [příjmení], je toto neakceptovatelné zejména v tom směru, že šlo o členy komise, kteří pracovali delší dobu v komisi, také při nástupu byli voleni [jméno] [územní celek], taktéž byli seznámeni se svými povinnostmi a právy. Je však neakceptovatelné, aby svoji činnost v komisi či její ukončení podali tak, že pokud skončí paní [příjmení], oni nebudou nadále v komisi též působit, přičemž z jejich strany nedošlo k žádnému kroku, který by vedl k ukončení činnosti. Pokud něco činili, toto je také nepřijatelné, v případě ukončení jejich činnosti v komisi, když své ukončení činili pouze tak, že vzkázali po dalších zaměstnancích [anonymizováno] úřadu či popřípadě toto sdělili tajemníkovi, že nebudou již členy komise. Přitom však jejich členství v komisi nezaniklo, když jak bylo také již uváděno po celou dobu, kdy nedocházelo k projednávání přestupků, oni byli členy komise, tuto komisi nikdo nezrušil, když k tomu bylo oprávněná toliko [jméno] [územní celek], přičemž na žádném zasedání rady toto nebylo předmětem jednání, tj. ukončení členství či zrušení přestupkové komise. Také z jejich činnosti je zřejmé, že celé období, kdy skončila pracovní poměr paní [příjmení], oni se také žádným způsobem nepodíleli na činnosti přestupkové komise. Takto se v podstatě vyjádřili i ve svých vyjádřeních před policejním orgánem. Nelze naopak říci, že by nebyla nějaká činnost k zajištění chodu přestupkové komise činěna ze strany vedení [anonymizováno], když např. měl být pan [příjmení] dotazován ze strany [titul]. [příjmení], zda by paní [příjmení] nadále nepůsobila v komisi, byť jak také již bylo uváděno, šlo o minimální činnost, avšak jak z tohoto je patrné, že není žádná skutečnost, která by vedla k tomu závěru, že činnost přestupkové komise byla ukončena.

36 Je nepochybné, že na straně jedné obžalovaný měl jakési povědomí, bylo mu známo, že existuje, měla by pracovat přestupková komise, kdy také měl hovořit s [titul]. [příjmení] o odborné zkoušce, kterou by měla vykonávat paní [příjmení], když zde, jak také již zaznělo, převládalo spíše hledisko ekonomické s ohledem na změny, o kterých hovořil obžalovaný, který předpokládal, že též nastanou. Soud posuzoval i předpoklady které je nezbytné pro výkon funkce, kterou zastával obžalovaný v samosprávě. Zde tomuto koresponduje a je zarážející ještě více pokud jde o svědka [titul]. [příjmení] tajemníka [stát. instituce], který je absolventem právnické fakulty, tudíž lze předpokládat, že u něho by se mělo jednat o právní vědomí a znalosti vyšší než u obžalovaného, avšak i s ohledem na situaci, která byla a skutečnosti, které byly zjištěny, pokud jde o chod [anonymizováno] úřadu i v jeho případě tak jako v případě obžalovaného a dalších osob zejména členů přestupkové komise je možno považovat za mizivou znalost právních předpisů upravujících problematiku územní samosprávy. Taktéž je nutno zkoumat i náplň práce starosty s ohledem na fungování jednotlivých orgánů [územní celek], kam lze přiřadit i činnost přestupkové komise. Soud zde poukazuje na to, že pokud jde o chod a fungování orgánů města, toto by mělo náležet spíše tajemníkovi či osobám sekretariátu či osobám, které mají chod jednotlivých činností [anonymizováno] v náplni práce. Toto však nelze jednoznačně klást k tíži obžalovaného. Je pravda na druhou stranu, že obžalovaný o situaci byl částečně informován, také se situace řešila a je částečně zarážející, že po žalovaném období, tj. prakticky po dobu necelých dvou let nebyly přestupky řešeny, avšak s ohledem na zjištěné skutečnosti má soud za to, že v tomto případě nelze vinu dávat toliko obžalovanému, když jak již také bylo uváděno, vina nebyla prokázána ani u tajemníka [titul]. [příjmení], přičemž je však nutno vidět, že přestupky v této době projednávány nebyly.

37 V uvedené době, tj. do 30. 6. 2017, byl platný zákon o přestupcích, kde podle § 52 písm. a) uvedeného zákona přestupky projednávají obecní úřady nebo zvláštní orgány obcí ve smyslu § 53 odst. 4. Podle odst. 1 § 53 uvedeného zákona obce projednávají přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti majetku jakož přestupky proti občanskému soužití, pokud nebyly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích a přestupky na úseku vyhledávání ochrany využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, přírodních minerálních vod a lázeňských míst.

38 Podle § 53 odst. 3 zákona o přestupcích účinného do 30. 6. 2017 mohou obce jako svůj zvláštní orgán zřizovat komise k projednávání přestupků. Tyto komise jednají a rozhodující v tříčlenném složení, vždy za předsednictví osoby s právnickým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednání přestupků. Podle § 122 odst. 5 zákona o obcích komise ze své činnosti odpovídá radě obce ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi. Pokud jde však o případ přestupkové komise [územní celek], zde jak již také bylo uváděno, přestupková komise byla zřízena, bylo potvrzeno, že nebyla zrušena, byla zřízena radou a radě také odpovídá, kdy rada také prováděla i v přechodném období změny, pokud jde o složení přestupkové komise. Dle soudu jiná situace by byla, kdyby komisi svěřen výkon přestupků v rámci přenesené působnosti, kdy takto je také možno takovouto komisí zřídit. Takovouto komisí zřizuje starosta, také komise podléhá starostovi. V takovém-to případě by se jednalo o tzv. přenesenou příslušnost, která na základě zákona svěřeného orgánu jen některým obcím. K uzavření veřejnoprávní smlouvy je třeba souhlasu krajského úřadu. V [obec], jak je patrné z předchozí doby před 1. 7. 2015 vykonávala svou činnost přestupková komise, její předsedkyní byla [jméno] [příjmení]. Ta také pro výkon předsednictví v této komisí měla příslušnou zkoušku zvláštní odborné způsobilosti. O tomto také bylo již hovořeno shora.

39 Co se týká trestného činu ve smyslu § 330 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, tak jak byla podána obžaloba, soud zvažoval, zda se jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu, dopustil v důsledku nedbalostního jednání, a to v postavení úřední osoby ve smyslu § 127 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, když úřední osobou je podle tohoto ustanovení prezident České republiky, poslanec nebo senátor parlamentu České republiky, člen vlády České republiky nebo jiná osoba zastávající funkci v jiném orgánu veřejné moci. Je nepochybné, že pokud jde o obžalovaného, ten, co by starosta je v určitém postavení jako úřední osoba. Zde se soud ztotožňuje s názorem státního zástupce v tom, že obžalovaný v inkriminovaném období byl v postavení úřední osoby, když dle soudu postavení starosty se podílí na plnění úkolů společnosti a státu a činí tak v rámci plnění své úřední působnosti pro níž je vybaven odpovídajícími pravomocemi. Dle obžaloby obžalovaný jako starosta obce ve vztahu k výkonu přestupkové agendy není osobou, která vydává právní akty účinné vůči osobám v ně orgánu veřejné moci, je však vázán zákonnými oprávněními, které mu umožňují ovlivnit, zda a jakým způsobem bude tato agenda vykonávána. Osoba pověřená rozhodováním o vině a trestu ze spáchání přestupku v konkrétní věci je v této souvislosti nesporně úřední osobou s oprávněními, která jsou s tímto postavením spojená, souvisí též zvýšená míra odpovědnosti včetně případné okolnosti trestní, zmaří-li tato osoba z nedbalosti splněním důležitého úkolu, jímž je i postihování přestupku přichází v úvahu i trestní odpovědnost. Zde poukazoval na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 1. 2013 sp. zn. 8 Tz 97/2012.

40 Pokud jde o tento rozsudek, zde se soud plně neztotožnil s názorem státního zástupce, když v případě tohoto rozsudku se věc týkala sice rozhodování přestupků, avšak obžalovaný byl referent, tj. osoba oprávněná rozhodovat v přestupkovém řízení. Tato povinnost vyplyne i z pracovní smlouvy a náplně práce. Dle soudu tudíž byl oprávněný k rozhodnutí. Příklad obžalovaného, kdy není obžalovaný oprávněn rozhodovat, pokud jde o přestupky. Obžalovaný jako starosta má zákonem o obcích stanoveny určité povinnosti a pravomoci, avšak dle soudu z těchto ustanovení zákona o obcích nevyplývá dle soudu jednoznačný závěr v tom, že by obžalovaný se svým jednáním dopustil jednání, které mu je kladeno za vinu. Soud po zhodnocení všech důkazů, jak byly

provedeny v rámci přípravného řízení, má za to, že je nepochybné, že došlo nečinností komise přestupkové k tomu, že nebyly projednány přestupky ve 27 případech, jak je žalováno či v uvedeném období došlo k jejich promlčení. V případě obžalovaného [titul]. [příjmení] však soud neshledává jednoznačný závěr v tom, že to byl právě obžalovaný, který se uvedeného jednání dopustil. Zde je nutno shrnout ty skutečnosti, které již byly prezentovány v předchozí části rozhodnutí. Jak bylo zjištěno, komise pro projednávání přestupků byla zřízena již v roce 1990, nebylo v průběhu zbylých do současné doby zjištěno, že by komise měla být zrušena, když komise byla zřízena radou, podléhá radě. K tomuto došlo již 5. 11. 1990 na zasedání rady. Jak je uváděno, tato komise existovala i v době, kdy byl starostou obžalovaný [titul]. [příjmení]. Také pokud jde o předávací protokol po nástupu do úřadu po svém předchůdci, nepřevzal, jak je patrné z uvedeného protokolu, přestupkovou komisi, která by mu měla podléhat. Činnost komise běžela, pokud jde o období před a po nástupu obžalovaného do funkce, kdy v té době vykonávala předsednictví komise paní [příjmení], ta, jak je patrné, předala materiály komise [titul]. [příjmení]. K tomuto došlo 26. 5. 2015. Dle soudu obžalovaný také nebyl, co by starosta ve věci nečinný, když o věci se také mělo již jednat, a to i na zastupitelstvu [územní celek], kde měl obžalovaný uvést, že přestupky bude vyřizovat tajemník, což byl [titul]. [příjmení], popřípadě paní [příjmení]. Či k tomuto došlo je možno potvrdit i z výpovědi svědkyně [příjmení], která též uvedla, že [titul]. [anonymizováno], paní [příjmení] byli uváděni na stránkách města jako členové, kteří projednávají přestupky. Jak obžalovaný připustil, byl informován o situaci, pokud jde např. i o paní [příjmení], když toto měl řešit s [titul]. [příjmení] ohledně jejího odborného vzdělání pro projednávání přestupků, kdy nesouhlasil s tím, aby vykonala odbornou zkoušku s ohledem na finanční náročnost této zkoušky s tím, že se domníval, že tato agenda nebude již nadále s ohledem na organizační změny a zákon projednávána [anonymizováno] úřadem, tudíž s ohledem na finanční náročnost a rozpočet města se nedomníval, že je úplně namístě, aby byla tato zkouška ze strany [příjmení] realizována. Jak je uvedeno shora, do věci byl zasvěcen zejména [titul]. [anonymizováno] jako tajemník [anonymizováno] úřadu, přičemž z jeho strany mimo to, že měl o věci jednat se starostou, tak jak uváděl, nečinil žádné kroky k tomu, aby komise řádně fungovala. Takto prakticky nečinil nikdo ani z členů přestupkové komise, kteří, jak bylo uváděno, byli nečinní, když skončila paní [příjmení]. Oni prakticky na svoji činnost rezignovali a nějak se o činnost nezajímali, přičemž ani žádným způsobem se nepokusili ukončit eventuálně členství v komisi. Pokud jde o postoj členů v přestupkové komisi, jak se také vyjádřili v průběhu šetření, je možno předpokládat, že z tohoto důvodu pravděpodobně nebylo nějak ani ohledně komise přestupkové jednáno, když rada města neobdržela žádné podněty např. na ukončení členství v komisi. Zde prakticky skončila toliko paní [příjmení], která také materiály, jak již bylo uváděno, předala [titul]. [příjmení]. Ve věci byla nečinná i paní [příjmení], která také nastoupila prakticky s [titul]. [příjmení]. [příjmení] to, že docházelo k evidenci přestupků, popřípadě jejich postoupení jinému úřadu, ve věci nečinila žádné kroky, přičemž dle soudu byla také v této věci zainteresována, když musela být seznámena se svou pracovní činností, uzavřela pracovní smlouvu, také jak uváděla svědkyně [příjmení], byla uváděna i na úřední desce jako osoba oprávněná k vyřizování přestupků. Je nepochybné, že za této situace neměl obžalovaný mimo jednání s [titul]. [příjmení] žádné konkrétní signály o tom, že by nedocházelo k projednávání přestupků. Zde, aniž by se chtěl soud opakovat, je nutno poukázat na právní vědomí jak obžalovaného, tak zejména [titul]. [příjmení], pokud jde o tuto problematiku, kde zejména v případě [titul]. [příjmení] jako tajemníka dle soudu, pokud byl s tímto stavem seznámen, který byl, měl tuto situaci řešit, přičemž jako tajemník, který sice podléhá starostovi, avšak má i sám okruh možností jak postupovat i v případě, že by nesouhlasil s tím, co mu je sdělováno či část věci může řešit i sám, k čemuž je také oprávněn, avšak k tomu také nedošlo. Proto soud hodnotil i tuto skutečnost. Jak je nutno opětovně poukázat na to, že v případě přestupkové komise v [obec], ta nepodléhala starostovi, avšak svou činností podléhala [jméno] [územní celek], přičemž i na zasedání této rady měl být účasten zejména tajemník [anonymizováno] úřadu. Komise, tak jak také již bylo uváděno shora,

ustanovila přestupkovou komisi, prováděla změny ve složení, avšak nedošlo k žádnému takovému aktu, který by mohl vést k závěru, že činnost komise byla ukončena.

41 Je nutno přihlídnout i k výpovědím jednotlivých svědků, jak byly také citovány, kdy v podstatě nikdo z těchto osob nevedl, že by jakkoliv signalizoval či poukazoval na skutečnost, že nepracuje přestupková komise, také jejich vyjádření a odpovědi na položené otázky byly dle soudu neurčité, částečně alibistické. K tomuto je nutno poukázat na postoj členů komise, kteří byli zvoleni radou. K tomu je nutno opět ukázat i na vyjádření svědka [příjmení] v tom, že byl dotazován [titul]. [příjmení], co by tajemníkem, zda by manželka i nadále nechtěla působit v komisi. Kdy z tohoto je patrné, že měl tajemník minimálně povědomí o tom, že by komise měla pracovat, avšak tím dle soudu jeho počínání v tomto také skončilo.

42 Soud se domnívá, že s ohledem na zjištěné skutečnosti nelze obžalovanému klást za vinu ani to, že by příčinou neprojednávání přestupků bylo, že neposlal paní [příjmení] na školení, kde by získala odbornost pro projednávání přestupků, jak již také bylo uváděno, se domnívá, že dojde ke změně. To že nedošlo ke změně nelze dle soudu dávat obžalovanému k tíži, pokud jde o trestní odpovědnost. Je pravda, že situace se změnila až poté, kdy byla provedena kontrola ze strany [anonymizováno] úřadu, která proběhla 24. 4. 2017, kdy následně poté došlo k uzavření dohody o tom, že přestupky bude projednávat [příjmení], kdy k tomuto došlo k 4. 5. 2017.

43 S přihlídnutím a zhodnocením všech těchto skutečností dle soudu je možno uzavřít, že obžalovaný jako starosta si v tomto případě nepočínal správně, kdy zejména výrazněji či intenzivněji se nezajímal o agendu přestupků, avšak na druhou stranu s ohledem na všechny zjištěné skutečnosti tak jak zaznělo shora, neměl obžalovaný až takových podnětů k tomu, aby tuto situaci musel nějak intenzivněji řešit prakticky až do doby kontroly ze strany [anonymizováno] úřadu [obec], přičemž zde opět je možno poukázat na jeho znalost právních předpisů, a to nejenom pokud jde o oblast přestupků, ale i celkovou problematiku územní samosprávy. V tomto směru je nutno erudici obžalovaného považovat za dosti nízkou s ohledem na jeho chování, avšak dle soudu na základě tohoto nemůže být uznán vinným trestním jednáním, kdy soud zároveň přihlédl i k tomu, že jedno z rozhodujících kritérií pro případnou trestní odpovědnost obžalovaného přestupková komise mu nepodléhala a jak bylo již uváděno, komise existovala, přičemž ve smyslu § 122 odst. 5 zákona o obcích, komise ze své činnosti byla odpovědná radě obce, která také komisi zřídila, prováděla změny, avšak nedošlo k jejímu zrušení. Zde je nutno opětovně poukázat, že dle soudu si měl aktivněji počínat jak tajemník [titul]. [anonymizováno], tak další členové rady obce či členové samotné komise, nikoliv k věci přistupovat tak jak bylo přistupováno. Taktéž je nutno vidět to, že jestliže existovala přestupková komise, nemohl být realizován výkon přestupkové agendy prostřednictvím úředníků obce, v tomto případě zaměstnanců sekretariátu, což byl [titul]. [anonymizováno], paní [příjmení], když zároveň nedošlo ani k vykonání odborné zkoušky v případě paní [příjmení] a [titul]. [anonymizováno] také nečinil žádné kroky k tomu, aby mohl, byť má právnické vzdělání, tuto činnost vykonávat.

44 Opětovně je zde nutno ještě jednou poukázat na to co uváděli osoby, které s přestupkovou agendou přišli nejvíce do kontaktu. Zde [titul]. [anonymizováno], právně vzdělaný, uvedl, že o věci jednal pouze se starostou nikoho dalšího neoslovil, nečinil dotaz či podnět ani na radě [anonymizováno]. Věděl, že podle organizačního řádu měl na starost přestupkovou agendu, spisy nikomu nepředal, nevěděl komu, myslel, že p. [příjmení] nahradí p. [příjmení]. Nic nečinil. [titul]. [příjmení] také uvedl, že si na situaci nepamatuje, nevybavuje si to.

45 [titul]. [příjmení] jako bývalý místostarosta se vyjadřoval neurčitě v to, zda pověří věci starostu či tajemníka. Potvrdil, že p. [příjmení] nikdy nebyla odvolána radou. Organizační řád platný od 1.7.2015 neměl vliv na projednávání přestupků, též se domníval, že přestupky se řeší stejně.

46 Zároveň jsou dle soudu pochybnosti i o tom, že vše proběhlo tak jak je žalováno, a za toto nese odpovědnost pouze obžalovaný. Zde je nutno poukázat na to, co již bylo uvedeno shora. Výpovědi svědků byly neurčité, odporující si. Kdy například p. [příjmení] se vyjádřil, že bylo vše v pořádku,

příčemž p. [příjmení] uvedla, že p. [příjmení] měl za úkol někoho sehnat, poté co dostal výpověď, nastoupil [titul]. [anonymizováno] měl přestupky dělat on. Takových rozporů je více.

47 Soud proto na základě všech těchto důkazů postupoval ve smyslu § 314c odst. 1 písm. a) k § 188 odst. 1 písm. c) a § 172 odst. 1 písm. c) trestního řádu zastavil trestní stíhání obžalovaného, když jak také již zaznělo, v činnosti obžalovaného nelze jednoznačně spatřovat plnění povinností spojených s funkcí starosty v takové kvalitě, která by mohla být považována za kvalitní, avšak na druhou stranu má soud za to, že nejsou dány takové důvody k tomu, aby jeho jednání bylo posuzováno jako jednání trestní, jak bylo žalováno, přičemž je možno přihlídnout i k tomu, že v době, kdy mělo dojít k trestnímu řízení obžalovaného, byl schválen nový organizační řád pro [stát. instituce], přičemž pokud jde o přestupkovou agendu, jak bylo zjištěno, žádná z dotyčných osob, která přicházela či byla nějak zainteresována na této přestupkové agendě, si nepočínala tak jak by bylo žádoucí, přičemž ani obžalovaný si nepočínal vždy tak, aby byla správně realizována činnost [anonymizováno] úřadu, avšak je nutno poukázat na to, že obžalovaný, ačkoliv stojí v čele [územní celek], je v jiném postavení jako starosta než ostatní zaměstnanci [anonymizováno] úřadu, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru, kdy také mají svoji pracovní náplň, pracovní smlouvy a i většinou činnost, přičemž ani v těchto případech nelze říci, že by si i tyto osoby počínaly správně a řádně plnili své úkoly. Proto dle soudu také v tomto případě nelze klást veškerou vinu pouze obžalovanému, kdy neplnil správně vše, je nutno spatřovat pochybení i u dalších osob. Soud proto ke všem těmto skutečnostem postupoval tak jak je uvedeno shora a trestní stíhání obžalovaného zastavil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v [obec]. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 31. března 2021

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce