

Okresní soud v Prachaticích  
Pivovarská 3  
383 18 Prachatice

V [REDACTED] dne 25. července 2023

Žadatel: [REDACTED], nar. [REDACTED],  
bytem [REDACTED]

**Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**

Dobrý den,

žádám Vás tímto o poskytnutí pěti anonymizovaných trestních rozhodnutí Vašeho soudu (primárně rozsudků s odůvodněním, popř. bez odůvodnění či trestních příkazů), v nichž se objevuje skutek kvalifikovaný jako trestný čin pomluvy dle ust. § 184 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku.

Aby byly parametry dostatečně konkrétní, žádám o zaslání takových rozhodnutí, která splňují výše zmíněné a zároveň jsou nejnovější, tedy datovaná nejbližší k dnešnímu dni, což je 25. července 2023.

Pokud by zaslání nejnovějších rozhodnutí provázely komplikace, alternativně žádám o zaslání jiných rozhodnutí, která splňují výše zmíněné, popř. menšího počtu rozhodnutí.

Tyto informace žádám pro studijní účely.

Odpověď a případnou přílohu zdvořile žádám poskytnout v elektronické formě na e-mail [REDACTED]

S přátelským pozdravem

[REDACTED]

## OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,  
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

---

**NAŠE ZNAČKA:** Si 62/2023  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**DNE:** 27. července 2023

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, byl lustrací v informačním systému Okresního soudu v Prachaticích nalezen jeden rozsudek, v němž se objevuje skutek kvalifikovaný jako trestný čin pomluvy podle § 184 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a to rozsudek ve věci vedené pod sp. zn. 1 T 23/2020, který se Vám poskytuje v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojtková  
předsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ing. Daniela Prouzy, Ph.D. a přísedících Mgr. Martiny Pospíšilové a Marie Turkové v hlavním líčení konaném dne 17. 9. 2020

**takto:**

Obžalovaní

1. [REDACTED], narozena [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve výkonu vazby ve [REDACTED],
2. [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],
3. [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED],

**uznávají se vinnými, že**

**obžalovaná [REDACTED]**

1. nejméně v době od léta roku [REDACTED] do [REDACTED] roku [REDACTED] na různých místech okresu [REDACTED], či jinde, dílem samostatně, dílem společně s [REDACTED] a [REDACTED], prodávala za peníze, různé zboží, protislužby či předávala zdarma více osobám psychotropní látku pervitin, přičemž [REDACTED], která pro [REDACTED] zajišťovala nejméně tři měsíce odběratele pervitinu a jeho prodej, a kterou vozila za odběrateli, jako odměnu poskytla celkem nejméně 9 gramů pervitinu, a dále dodávala po dobu nejméně šesti měsíců pervitin

██████████, a to za účelem jeho dalšího prodeje, respektive zajištění jeho odbytu, kdy tuto vozila za odběrateli, přičemž jí takto poskytla nejméně 28,5 gramu pervitinu pro další prodej a jako odměnu jí navíc poskytla celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu, a takto dílem samostatně, dílem společně s ██████████ nebo ██████████, konkrétně

██████████, narozenému ██████████, prodala nejméně ve 2 případech nejméně 0,2 gramu pervitinu za kosmetiku,

██████████, narozené ██████████, a ██████████, narozenému ██████████, prodala nejméně ve 30 případech celkem nejméně 15 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 30 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 10 případech celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7 500 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně ve 38 případech celkem nejméně 8 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 720 EUR a 2 000 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně ve 4 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 4 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 4 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 6 případech celkem nejméně 6 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 12 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 1 případě nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku 20 EUR,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala a dala zdarma nejméně ve 3 případech celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 3 600 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala v rozpětí od 500 Kč do 2 000 Kč za jednotlivé dodávky za přesně nezjištěnou celkovou částku, či poskytla zdarma, nejméně v 80 případech celkem nejméně 8 gramů pervitinu,

██████████, narozen ██████████, a ██████████, narozen ██████████, poskytla nejméně ve 21 případech celkem nejméně 6,5 gramu pervitinu za právní služby, které ██████████ poskytoval ██████████ a ██████████,

přičemž pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 62/1989 Sb.), když psychotropní látky jsou podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v

příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE] neměla,

2. dne [REDAKCE] v době kolem [REDAKCE] hodin se [REDAKCE] a [REDAKCE] na [REDAKCE], sešli s [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], synem [REDAKCE] a požadovali po něm, aby podpisem blíže neurčené listiny potvrdil, že mu matka [REDAKCE] uhradila dlužné výživné, a aby pak v tomto smyslu i vypovídal před orgány činnými v trestním řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, pro který bylo dne [REDAKCE] policejním orgánem, konkrétně Policií České republiky, [REDAKCE] Oddělení obecné kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, [REDAKCE], pod č. j. [REDAKCE], zahájeno trestní stíhání [REDAKCE], pod pohrůzkou, že pokud [REDAKCE] neučiní to, co po něm požadují, tak zařídí jeho trestní stíhání a vzetí do vazby s tím, že [REDAKCE] na policii nepravdivě uvede, že při incidentu, kdy jí [REDAKCE] v [REDAKCE] dne [REDAKCE] napadl, po ní chtěl peníze a že při napadení utrpěla zranění s dobou léčení čtrnáct dnů, a že společně přemluví v [REDAKCE] několik narkomanů, kteří budou svědčit o tom, že jim [REDAKCE] prodával drogy, čímž v [REDAKCE] vzbudili obavu, že jsou tyto výhrůžky schopni naplnit, a proto jim podpis dané listiny přislíbil,

3. od jarních měsíců roku [REDAKCE] do [REDAKCE], kdy v odpoledních hodinách potkala [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], u [REDAKCE], ji na různých místech okresu [REDAKCE] opakovaně nutila pro ni prodávat pervitin s tím, že má na ní hodně důkazů, že ji udá a hodně lidí by mluvilo proti ní, ať si [REDAKCE] uvědomí, že má děti, že [REDAKCE] má kontakty a zařídí, aby děti nenastoupily do školy, pokud pro ni prodávat pervitin nebude, přičemž z jednání [REDAKCE] bylo zřejmé, že obsahem pohrůžky byla mimo jiné hrozba trestního stíhání [REDAKCE], pokud pro [REDAKCE] nebude prodávat pervitin,

4. na začátku [REDAKCE] roku [REDAKCE] se dostavila k [REDAKCE], narozená [REDAKCE], [REDAKCE] v [REDAKCE] na adresu [REDAKCE], které sdělila, že na [REDAKCE] pracuje [REDAKCE], narozená [REDAKCE], která je drogově závislou osobou, má rozpíchané ruce a žloutenku s tím, že požaduje nápravu, kdy toto zatím neřešila přes sociální sítě, přičemž takto jednala s úmyslem poškodit [REDAKCE] v zaměstnání, když v důsledku tohoto sdělení byla [REDAKCE] nucena z důvodu zachování zaměstnání podstoupit lékařské vyšetření, které žloutenku neprokázalo,

#### obžalovaná [REDAKCE]

5. nejméně v době od letních měsíců roku [REDAKCE] do července roku [REDAKCE] na různých místech okresu [REDAKCE] či jinde, dílem samostatně, dílem společně s [REDAKCE] nebo [REDAKCE], prodávala či zdarma poskytovala více osobám psychotropní látku pervitin a omamnou látku konopí, kdy takto konkrétně

[REDAKCE], narozen [REDAKCE], prodala v 1 případě 0,1 gramu pervitinu za částku 300 Kč,

██████████, narozen ██████████, dala zdarma v 1 případě přesně nezjištěné množství marihuany,

██████████, narozen ██████████, a ██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 8 případech celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 6 případech celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 15 případech celkem nejméně 5 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 10 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 20 případech celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 10 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, poskytla nejméně v 7 případech celkem nejméně 0,7 gramu pervitinu zdarma,

██████████, narozen ██████████, dala za různé služby nejméně ve 4 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za částku nejméně 1 000 Kč,

██████████, narozené ██████████, poskytla zdarma ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu,

██████████, narozen ██████████ prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 600 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 1 případě nejméně 0,5 gramu pervitinu za částku nejméně 1 000 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 30 případech celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 15 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč,

██████████, narozené ██████████, dala zdarma nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 1 případě nejméně 0,1 gramu pervitinu nejméně za 500 Kč,

██████████, narozenému ██████████, prodala nejméně ve 4 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 400 Kč,

██████████, narozen ██████████, poskytla nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,2 gramu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 15 případech celkem nejméně 15 gramů pervitinu za celkovou částku nejméně 30 000 Kč,

██████████ narozené ██████████, prodala nejméně ve 3 případech celkem nejméně 3 gramy marihuany za celkovou částku nejméně 300 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 1 případě nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 300 Kč,

██████████, narozen ██████████, dala zdarma v 1 případě přesně nezjištěné množství marihuany,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč,

██████████, narozené ██████████, a ██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 84 případech celkem nejméně 10,8 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 54 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nebo poskytla zdarma nejméně v 7 případech celkem nejméně 0,7 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 400 Kč,

██████████, narozené ██████████, dala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za oblečení,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč a oblečení,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 1 případě nejméně 0,2 gramu pervitinu za částku nejméně 700 Kč,

██████████, narozené ██████████, a ██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za přesně nezjištěnou částku,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 1 případě přesně nezjištěné množství pervitinu za 200 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 1 případě přesně nezjištěné množství pervitinu za nezjištěnou částku,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně ve 3 případech celkem nejméně 0,3 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 500 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 16 případech celkem nejméně 1,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 7 500 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nebo poskytla zdarma nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč,

příčemž konopí (Cannabis), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 47/1965 Sb.) a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrokanabinol, stejně jako pervitin (metamfetamin), náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, návykovými látkami, z nichž konopí (Cannabis) je uvedeno v příloze číslo 3, delta-9-tetrahydrokanabinol v příloze číslo 4 a pervitin (metamfetamin) v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměla,

### obžalovaná ██████████

6. nejméně v době od podzimních měsíců roku ██████████ do letních měsíců roku ██████████ na různých místech okresu ██████████, či jinde, dílem samostatně, dílem společně s ██████████, prodávala, za protislužby či zdarma poskytovala, více osobám psychotropní látku pervitin, kdy takto konkrétně

██████████, narozen ██████████, prodala či poskytla zdarma nejméně ve 20 případech celkem nejméně 2 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 3 000 Kč,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 10 případech celkem nejméně 3 gramy pervitinu za celkovou částku nejméně 15 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 1 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně ve 12 případech celkem nejméně 1,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 12 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 1 případě nejméně 0,1 gramu pervitinu za částku nejméně 500 Kč,



██████████, narozen ██████████, poskytla nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu zdarma,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 5 případech celkem nejméně 0,5 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 500 Kč,

██████████, narozené ██████████, poskytla nejméně v 7 případech celkem nejméně 0,7 gramu pervitinu zdarma,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně ve 4 případech celkem nejméně 0,4 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 2 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, poskytla zdarma nejméně ve 2 případech v celkovém množství nejméně 0,2 gramu pervitinu,

██████████, narozen ██████████, poskytla zdarma nejméně v 1 případě nejméně 0,1 gramu pervitinu,

██████████, narozen ██████████, prodala nejméně v 10 případech celkem nejméně 1 gram pervitinu za celkovou částku nejméně 5 000 Kč,

██████████, narozen ██████████, poskytla za pomoc v domácnosti nejméně ve 2 případech celkem nejméně 0,2 gramu pervitinu,

██████████, narozen ██████████, poskytla zdarma nejméně v 5 případech přesně nezjištěné množství pervitinu,

██████████, narozené ██████████, prodala nejméně v 8 případech celkem nejméně 1,6 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 9 000 Kč,

██████████ narozené ██████████, prodala nejméně ve 36 případech celkem nejméně 7,2 gramu pervitinu za celkovou částku nejméně 720 EUR,

██████████, narozen ██████████ poskytla zdarma nejméně ve 3 případech přesně nezjištěné množství pervitinu,

přičemž pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 62/1989 Sb.), když psychotropní látky jsou podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které ██████████ neměla,

tedy

**obžalovaná** ██████████

pod bodem 1.

dílem samostatně, dílem společným jednáním, neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku,

pod bodem 2.

společným jednáním jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutila, aby něco konal a spáchala takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

pod bodem 3.

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutila, aby něco konal,

pod bodem 4.

o jiném sdělila nepravdivý údaj, který byl způsobilý značnou měrou poškodit jej v zaměstnání,

**obžalovaná** [REDAKCE]

pod bodem 5.

dílem samostatně, dílem společným, jednáním neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila omamnou a psychotropní látku,

**obžalovaná** [REDAKCE]

pod bodem 6.

dílem samostatně, dílem společným jednáním, neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku,

### **tím spáchaly**

**obžalovaná** [REDAKCE]

pod bodem 1.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“), dílem samostatně, dílem formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 2.

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2, písm. e) tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod bodem 3.

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 4.

přečin pomluvy podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku,

**obžalovaná** [REDAKCE]

pod bodem 5.

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**obžalovaná** [REDAKCE]

pod bodem 6.

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaná** [REDAKCE]

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

**obžalovaná** [REDAKCE]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dva) roky a 9 (devět) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

**obžalovaná** [REDAKCE]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dva) roky.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roky a 6 (šest) měsíců.**

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podala dne 1. 4. 2020 k nadepsanému soudu obžalobu, č. j. ZT 121/2019-175 (dále také jen „obžaloba“), na obžalované [REDAKCE] (dále také jen „obžalovaná [REDAKCE]“), obžalovanou [REDAKCE]

(dále také jen „obžalovaná [REDAKCE]“), obžalovaného [REDAKCE] (dále také jen „obžalovaný [REDAKCE]“) a obžalovanou [REDAKCE] (dále také jen „obžalovaná [REDAKCE]“), pro spáchání rozsáhlé trestné činnosti spočívající v distribuci omamných a psychotropních látek pervitin, v případě obžalované [REDAKCE] rovněž i drogy marihuana. Trestné činnosti se dopustili dílem samostatně, dílem formou spolupachatelství. Trestná činnost byla jednotlivými obžalovanými páchána v různých obdobích od letních měsíců roku [REDAKCE] do září [REDAKCE], kdy mezníkem ukončení trestné činnosti v případě obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo jejich zadržení. Obžalovaná [REDAKCE] byla postavena před soud státní zástupkyní rovněž pro spáchání trestné činnosti spočívající ve vydírání, kterého se dopustila vůči obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i pro spáchání přečinu pomluvy, jehož se dopustila vůči obžalované [REDAKCE].

2. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] se dílem společně, dílem samostatně, dopustily trestné činnosti spočívající jednak v distribuci psychotropní látky pervitin (všechny obžalované), jednak v případě obžalované [REDAKCE] i v distribuci omamné a psychotropní látky marihuana (bod 1., 5. a 6. výroku rozsudku). Obžalovaná [REDAKCE] se rovněž dopustila vydírání vůči obžalovaným [REDAKCE] (bod 2. výroku rozsudku) a [REDAKCE] (bod 3. výroku rozsudku), jakož i pomluvy vůči obžalované [REDAKCE] (bod 4. výroku rozsudku).
3. Obžalovaná [REDAKCE] měla v průběhu přípravného řízení opakovaně možnost vyjádřit se k trestné činnosti kladené jí za vinu. V rámci své první výpovědi dne [REDAKCE] se vyjadřovala nejprve k osobním poměrům, k nimž uvedla, že je [REDAKCE]. K výdělečným a majetkovým poměrům vypověděla, že je [REDAKCE], aniž by uvedla výši svého průměrného měsíčního příjmu. K majetkovým poměrům stručně uvedla, že je nemajetná. V další části výpovědi se již vyjadřovala k trestné činnosti, kdy využila tohoto práva pouze ve vztahu ke zločinu vydírání, jehož se měla dopustit vůči obžalované [REDAKCE]. Důrazně se ohradila proti tomuto obvinění, neboť předmětného dne, tedy dne [REDAKCE], v [REDAKCE] nebyla. Vyslovila přesvědčení, že křivé obvinění obžalované [REDAKCE] vůči její osobě má podklad v komplikovaných vztazích s [REDAKCE], to vše za součinnosti [REDAKCE]. Obžalovaná poté využila svého práva odepřít výpověď.
4. V rámci své doplňující výpovědi obžalovaná [REDAKCE] dne [REDAKCE] využila svého zákonného práva odepřít výpověď.
5. Obžalovaná [REDAKCE] v průběhu své první výpovědi v přípravném řízení po doručení usnesení o zahájení trestního stíhání dne [REDAKCE] uvedla, že je [REDAKCE], v místě svého bydliště žije s druhem a nezletilými dětmi [REDAKCE] a [REDAKCE]. V době konání výslechu byla zcela bez příjmu, neboť byla nezaměstnaná, zároveň nebyla vedena jako uchazečka o zaměstnání na úřadu práce. K majetkovým poměrům pak dodala, že je zcela nemajetná, má dluhy ve výši zhruba 150 000 Kč, které se snaží splácet, nicméně řada z dluhů je již vymáhána exekučně. Ve vztahu k osobním poměrům zmínila dlouhodobou závislost na pervitinu, ze které se snažila dobrovolně léčit po dobu téměř půl roku v [REDAKCE]. Ve vztahu k věci obžalovaná uvedla, že nerozporuje skutečnosti uvedené v popisu skutku v usnesení o zahájení trestního stíhání, jímž je jí kladeno za vinu spáchání rozsáhlé trestné činnosti spočívající v distribuci omamných a psychotropních látek (marihuana, pervitin). Obžalovaná popsala, jakým způsobem se trestné činnosti dopouštěla dílem sama, dílem ve spolupachatelství s obžalovaným [REDAKCE], který byl po určitou dobu páchání trestné činnosti jejím [REDAKCE], jakož i s jeho [REDAKCE], obžalovanou [REDAKCE]. Velmi podrobně se vyjadřovala k jednotlivým dodávkám pervitinu pro koncové odběratele (uživatelé drog), ve vztahu k nimž upřesnila dobu, jakož i množství dodaných omamných a psychotropních látek, včetně finančních prostředků, které jí za drogy tyto osoby platily, pakliže

jim neposkytovala drogy buď bezplatně, nebo výměnou za zboží či služby. Podotkla, že komunikace s jednotlivými odběrateli drog, jakož i s obžalovanými [REDACTED] a [REDACTED], probíhala zpravidla prostřednictvím aplikace Messenger, případně telefonicky.

6. V rámci své doplňující výpovědi dne [REDACTED] zopakovala své stanovisko k trestné činnosti spočívající v distribuci omamných a psychotropních látek a doplnila podrobnosti k některým osobám, vůči nimž se trestné činnosti měla dopustit. Na svém stanovisku k trestné činnosti setrvala i po předstření vybraných zvukových záznamů dokumentujících telekomunikační provoz mezi její osobou a [REDACTED], případně po předstření výpovědi některých svědků. Zároveň obžalovaná zmínila rozsah vydírání, kterého se vůči její osobě dopustila obžalovaná [REDACTED], kdy toto jednání vygradovalo při osobním setkání dne [REDACTED]. Obžalovaná [REDACTED] potvrdila, že to byla právě obžalovaná [REDACTED], kdo ji opakovaně nutil prodávat pro ni pervitin s tím, že tím zneužívala její drogovou závislost. Zároveň jí vyhrožovala, že pokud tak nebude činit, případně bude reflektovat předvolání k výslechu v trestním řízení, tak jí udá a zajistí, aby v její neprospěch vypovídala celá řada osob, to vše při vědomí, že má tři nezletilé děti. Rovněž tak jí vyhrožovala tím, že zařídí, aby děti nenastoupily do školy, pokud pro ni nebude prodávat pervitin. Obžalovaná [REDACTED] vnímala rozsah pohrůzek ze strany obžalované [REDACTED] jako hrozbu jejího případného trestního stíhání, pakliže nebude pro ni prodávat pervitin.
7. Obžalovaná [REDACTED] měla, stejně jako ostatní obžalovaní, prostor vyjádřit se k trestné činnosti kladené jí za vinu v průběhu přípravného řízení opakovaně. V rámci první výpovědi dne [REDACTED] vypověděla, že je [REDACTED], [REDACTED], které s ní žijí ve společné domácnosti u jejího [REDACTED]. Finanční prostředky ke své obživě si zajišťuje v rámci řádného pracovního poměru jako [REDACTED] s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 15 500 Kč. Z hlediska majetkových poměrů je osobou nemajetnou, protože má celou řadu závazků, z nichž některé jsou vymáhány exekučně. Obžalovaná podotkla, že v minulosti užívala drogu pervitin, nicméně po dobu delší šesti měsíců drogy již neužívá. V další části výpovědi se již vyjadřovala k protiprávnímu jednání, jehož se měla dopustit. Obžalovaná uvedla, že se dopustila trestné činnosti v rozsahu, který je jí kladen usnesením o zahájení trestního stíhání za vinu, neboť drogu pervitin prodávala dílem sama, dílem společně s obžalovanou [REDACTED], která v té době žila s [REDACTED]. Obžalovaná [REDACTED] v podstatě využila její složité finanční situace, jakož i faktu, že je občasnou uživatelkou drogy pervitin, a proto využila její nabídku na společný prodej pervitinu. Velmi zevrubně pak obžalovaná popsala dobu, jakož i rozsah prodeje drogy pervitin jednotlivým osobám, včetně množství a finančních prostředků, které za to jednotliví odběratelé pervitinu platili, pakliže si tyto skutečnosti vybavila. V průběhu doplňující výpovědi dne [REDACTED] setrvala na své výpovědi vztahující se k rozsahu a distribuci drogy pervitin, a vyjadřovala se k dalším osobám, které se na trestné činnosti rovněž podílely, kdy zmínila obžalovanou [REDACTED] a [REDACTED]. Obžalovaná [REDACTED] zároveň připomněla, že to byla právě obžalovaná [REDACTED], která ji nevybíravým a nepravdivým způsobem poškodil v zaměstnání, protože navštívila [REDACTED], které sdělila, že je osobou drogově závislou a má [REDACTED]. Z tohoto důvodu se musela podrobit lékařskému vyšetření, které nepotvrdilo její onemocnění [REDACTED], nicméně pokud by tak neučinila, tak jí bylo zaměstnavatelem sděleno, že by s ní byl pracovní poměr ukončen.
8. V průběhu hlavního líčení obžalovaná [REDACTED] nejprve poukázala na své osobní poměry. Vypověděla, že před vazebním zajištěním žila ve společné domácnosti s [REDACTED] v pronajatém bytě v [REDACTED]. Finanční prostředky ke své obživě, shodně jak uvedla v rámci vazebních zasedání, si zajišťovala podnikatelskou činností, neboť byla [REDACTED] [REDACTED] která provozovala [REDACTED]. Zároveň jí byla postupně splácena zápůjčka ve výši 350 000 Kč, kterou poskytla [REDACTED]. Ve vztahu

k věci obžalovaná v podstatách setrvala na své výpovědi z přípravných řízení, neboť dílem vypovídala shodně, dílem odlišně (vyjadřovala se k trestné činnosti kladené jí za vinu vztahující se k distribuci drog), dílem podrobně (ve vztahu k trestné činnosti, které se měla dopustit vůči obžalovaným [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]). V případě distribuce drogy pervitin obžalovaná [REDAKCE] uvedla, že zdrojem drogy pervitin, kterou následně ve vztahu k některým osobám sama, případně společně s obžalovanou [REDAKCE], distribuovala, byla osoba pana [REDAKCE], část pervitinu jí ovšem byla poskytnuta i [REDAKCE]. Vyloučila, že by se s ní na trestné činnosti podílel [REDAKCE]. Drogy, které zakoupila za účelem další distribuce, nikdy neužívala pro svoji potřebu, protože nebyla drogově závislá. Zároveň poznamenala, že společně s obžalovanou [REDAKCE] neměly z prodeje drogy pervitin prakticky žádný finanční profit. V další části výpovědi opět kategoricky odmítla, že by se vůči obžalované [REDAKCE] dopustila jakékoli trestné činnosti a znovu poukázala na, v té době komplikovaný, vztah se svým [REDAKCE], obžalovaným [REDAKCE] a mimořádně složité vztahy se [REDAKCE]. Tyto osoby podle jejího přesvědčení zapříčinily její trestní stíhání, neboť primárně [REDAKCE] neunesl odchod od jeho osoby a její navazující soužití s [REDAKCE]. V případě trestné činnosti, které se měla dopustit vůči obžalovanému [REDAKCE], naznačila, že v současné době jsou jejich vztahy narovnány, pročež k vydírání jeho osoby se nevyjadřovala. Ve vztahu k obžalované [REDAKCE] připustila, že osobně navštívila [REDAKCE], nicméně této pouze sdělila, že obžalovaná [REDAKCE] je osobou drogově závislou, která nitrozilně užívá drogy a u těchto lidí je možná žloutenka. Vnímala jako občanskou povinnost nahlásit tuto skutečnost, zvláště v situaci, kdy věděla, že obžalovaná [REDAKCE] pracuje na [REDAKCE] a její děti tam chodí. Doplnila, že [REDAKCE] sdělila, že by to měla sama prověřit, nicméně nedomnívá se, že by jí sdělila, že bude celou záležitost řešit prostřednictvím sociálních sítí.

9. Obžalovaná [REDAKCE] rovněž v průběhu hlavního líčení nejprve poukázala na své osobní poměry, kdy vypověděla, že je svobodná a na adrese současného bydliště žije s [REDAKCE]. Výdaje spojené s bydlením představují částku měsíčně ve výši 11 000 Kč, kterou hradí ze zaměstnaneckého poměru, neboť pracuje jako [REDAKCE] s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 21 000 Kč. Její finanční a majetkové poměry nejsou příznivé, neboť má celou řadu závazků, které jsou zhruba do částky 150 000 Kč vymáhány již exekučně. Ve vztahu k věci obžalovaná setrvala na své výpovědi z přípravného řízení, kdy vypovídala dílem shodně, dílem odlišně (v určité části ve vztahu k obžalované [REDAKCE]), dílem méně podrobně (ve vztahu k jednotlivým odběratelům drog) oproti výpovědím z přípravného řízení. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení při aplikaci ustanovení § 207 odst. 2 tr. ř. obžalovaná poukázala na to, že trvá na svých výpovědích z přípravného řízení, na kterých nechce ničeho změnit. Poznamenala, že v současné době neužívá drogy, nicméně testu na zjištění přítomnosti omamných a psychotropních látek v těle, zejména ve vztahu k marihuaně, se odmítla v průběhu hlavního líčení podrobit. K rozsahu distribuce drog marihuana a pervitin poznamenala, že množství jednotlivých dodávek těchto omamných a psychotropních látek uvedených v obžalobě vůči jednotlivým osobám je ve větším rozsahu oproti skutečnosti a poznamenala, že v rámci přípravného řízení před orgány činnými v trestním řízení množství prodaných drog jednotlivým osobám odhadovala. Připomněla, že drogu pervitin měla obžalovaná [REDAKCE] zpravidla od [REDAKCE], který zajišťoval dovoz drog z [REDAKCE] zpravidla v objemu dvacet gramů. Obžalovaná [REDAKCE] ji oslovila s nabídkou spolupráce při distribuci drogy pervitin v [REDAKCE], neboť si byla vědoma toho, že ona sama je osobou závislou na drogách a především zná prostředí drogově závislých osob na [REDAKCE]. Postupem doby si však obžalovaná [REDAKCE] tyto kontakty osvojila a sama se s nimi domlouvala prostřednictvím sociálních sítí nebo telefonicky a de facto ji k prodeji drog nepotřebovala. Na straně druhé si byla vědoma toho, že vzhledem ke své znalosti drogové komunity na [REDAKCE] je schopna prodat drogy ve větším objemu, a proto ji nadále nutila, aby

s ní drogy prodávala. Zmínila, že obžalovanému [REDAKCE], který byl poté jejím [REDAKCE], se nelíbila její drogová závislost. Snažil se ji z této drogové závislosti „dostat“, nicméně to nešlo. Navíc to byl pak právě obžalovaný [REDAKCE], se kterým po určitou dobu drogu pervitin prodávala, případně on ji tuto drogu pro další distribuci zajistil.

10. Obžalovaná [REDAKCE] ve své výpovědi v hlavním líčení setrvala na svém stanovisku k osobním poměrům, jež prezentovala v průběhu přípravného řízení. Ve vztahu k věci rovněž vypovídala shodně, avšak méně podrobně oproti výpovědi z přípravného řízení, a proto byly její výpovědi z přípravného řízení podle § 207 odst. 2 tr. ř. přečteny. Obžalovaná k tomu uvedla, že na svém stanovisku k trestné činnosti z přípravného řízení nechce nic změnit, ani doplnit. K distribuci drogy pervitin poznamenala, že z drogy zajištěné od obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] v objemu dvacet až třicet gramů se připravoval pervitin k distribuci do malých sáčků. Trestné činnosti se s obžalovanou dopouštěla z důvodu, že si v té době v podstatě navzájem vyhověly, neboť neměla kde bydlet, a proto využila možnost bydlení u obžalované [REDAKCE] [REDAKCE]. Zároveň neměla v tu dobu dostatek finančních prostředků pro distribuci pervitinu, zatímco obžalovaná [REDAKCE] pervitinem disponovala, a protože znala kontakty na drogově závislé osoby, tak si tímto způsobem řešily svoji tehdejší osobní a finanční situaci. Trestné činnosti, které se měla obžalovaná [REDAKCE] dopustit vůči její osobě v souvislosti s jejím pracovníprávním vztahem na [REDAKCE], se již nad rámec svého stanoviska z přípravného řízení nevyjadřovala.
11. Okresní soud konstatuje, že prakticky po celou dobu trestního řízení vůči všem stranám trestního řízení, především obžalovaným, postupovaly orgány činné v trestním řízení v souladu s normami trestního práva, jež jim zaručují spravedlivé trestní řízení. Nebylo zjištěno, že by byl na obžalované činěn nátlak policejním orgánem k tomu, aby vypovídali, rovněž tak nebyli vystaveni úkonům trestního řízení za nápadně nevýhodných podmínek. Pakliže některé úkony trestního řízení, zejména výslechy obžalovaných v průběhu přípravného řízení, byly realizovány v delším časovém úseku, či nočních hodinách, tak to odpovídalo nejen rozsahu trestné činnosti, pro kterou bylo proti nim zahájeno trestní stíhání, ale také běhu zákonem stanovených lhůt. Někteří obžalovaní (včetně obžalovaného [REDAKCE], jehož trestní stíhání bylo zastaveno) byli totiž v režimu zadržení ve smyslu § 75 tr. ř., a pokud státní zástupce uvažoval o návrhu na vzetí do vazby jednotlivých obžalovaných, tak musel potřebné úkony realizovat ve lhůtě 48 hodin od zadržení, aby obžalovaní mohli být odevzdáni soudu. Zároveň bylo zjištěno, že obžalovaní byli řádně a včas poučeni před všemi úkony trestního řízení, kterých se účastnili, tedy nejen před jejich výslechem v pozici obviněných, ale i před realizací dalších úkonů, byť v té době byli v pozici osob podezřelých.
12. Rovněž tak v případě jednotlivých svědků je možné konstatovat, že všichni svědci byli před každou výpovědí náležitě poučeni o tom, že mají právo odepřít výpověď, pakliže by si způsobili újmu trestního stíhání tím, že by vypovídali. Zároveň byli jako svědci řádně poučeni o možných trestněprávních následcích v případě křivé výpovědi a byli upozorněni na povinnost vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet. V přípravném řízení, ale ani v řízení před soudem, tak nebyly vytvářeny záměrně nepříznivé podmínky při obstarávání důkazů a jejich provádění, které by měly vyvinout jakýkoliv nátlak na obžalované.
13. Průběh hlavního líčení, zejména z hlediska rychlosti a rozsahu dokazování, byl výrazně ovlivněn postojem obžalovaných k průběhu dokazování, stejně jako státní zástupkyně, kdy soud k jejich návrhu vyslechl v průběhu hlavního líčení téměř padesát svědků. Zároveň soud aplikoval ustanovení § 211 odst. 1 tr. ř. ve vztahu ke svědkům, na jejichž osobním výslechu strany trestního řízení, stejně jako soud, netrvaly, případně ve vztahu ke svědkům, u kterých se nepodařilo zajistit jejich účast v řízení před soudem, a to ani v součinnosti s orgány činnými v trestním řízení prostřednictvím institutu předvedení (opět ovšem za souhlasu stran). Pakliže se jednalo o svědky,

kteří se vyjadřovali k trestné činnosti vztahující se k osobám více obžalovaných a někteří z těchto obžalovaných neudělili souhlas s postupem podle § 211 odst. 1 tr. ř., tak ve vztahu k těmto osobám, stran nichž nebyly splněny zákonné podmínky pro provedení tohoto důkazu podle citovaného ustanovení trestního řádu, se jednalo o důkaz vůči nim nepoužitelný. V případě [REDAKCE] a [REDAKCE] podaly tyto osoby v průběhu přípravného řízení vysvětlení formou úředního záznamu podle § 158 odst. 6 tr. ř. a jejich vyjádření byla v průběhu hlavního líčení přečtena při aplikaci ustanovení § 211 odst. 6 tr. ř.

14. Pakliže v průběhu trestního řízení nastala situace, kdy ve vztahu k některým z obžalovaných, především obžalované [REDAKCE], v návaznosti na dobu zahájení trestního stíhání její osoby, a na to navazující důvody nutné obhajoby, byly realizovány některé úkony trestního řízení v situaci, kdy objektivně obžalovaná neměla prostor se těchto úkonů sama zúčastnit, případně neměla zvoleného, či soudem ustanoveného, obhájce, tak takové důkazy jsou vůči jednotlivým osobám obžalovaných neúčinné. V projednávané trestní věci se tak stalo v případě svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] ve vztahu k jejich výpovědím ze dne [REDAKCE]. Pokud tyto osoby byly v průběhu trestního řízení vyslechnuty v pozici svědka a například využily právo odepřít výpověď, a jejich výpovědi byly čteny při aplikaci ustanovení § 211 odst. 4 tr. ř., tak samozřejmě ve vztahu k výpovědím z [REDAKCE] se jednalo vůči obžalované [REDAKCE] o neúčinné důkazy.
15. V návaznosti na charakter trestné činnosti související s distribucí omamných a psychotropních látek, která je obžalovaným státní zástupkyní kladena v jednotlivých výrocích obžaloby za vinu, se zohledněním stanoviska obžalovaných k této trestné činnosti, se okresní soud zabýval nejen osobními poměry jednotlivých obžalovaných, včetně jejich případné drogové závislosti, ale i komplexně prostředím, ve kterém se v rozhodné době obžalování a svědci pohybovali. Poté zaměřil soud pozornost na jejich kontakty s osobami jednotlivých odběratelů drog, při zjišťování doby, místa, rozsahu a okolností distribuce omamných a psychotropních látek těmto osobám.
16. Soud konstatuje, že vedle obecných zásad platných pro hodnocení všech důkazů je nutno hodnotit zejména pravdivost a spolehlivost svědecké výpovědi. Ta je totiž, i přes zákonnou povinnost svědka vypovídat úplnou pravdu a nic nezamlčet (§ 101 odst. 1 tr. ř.), téměř vždy poznamenána určitou mírou subjektivismu. Informační obsah svědecké výpovědi proto může být zkreslen řadou subjektivních, ale i objektivních, okolností, tedy od zaujatosti svědka vůči obviněnému (přátelské nebo nepřátelské vztahy mezi nimi, dopad škody způsobené trestným činem, obava ze msty za svědectví a podobně), přes negativní či pozitivní vztah svědka k orgánům činným v trestním řízení (předchozí špatné zkušenosti, obavy z možného vlastního trestního stíhání, přílišná horlivost ve snaze co nejvíce napomoci v objasňování a podobně), ovlivnění jinými svědeckými výpověďmi nebo jinými důkazy, celkovou rozumovou, vzdělanostní a kulturní úroveň svědka, jeho zvláštními psychofyzilogickými vlastnostmi (nemoc, drogová závislost), až po situaci na místě a v době činu, jak ji objektivně vůbec mohl svědek vnímat (denní doba, výhledové poměry a podobně).
17. Zvláštní pečlivost vyžaduje hodnocení svědecké výpovědi u osob, kterou váže k obviněnému pracovní, kamarádský, přátelský nebo rodinný vztah. Tyto osoby mohou být do značné míry zainteresovány na výsledku trestního řízení, což může negativně ovlivnit důkazní hodnotu jejich svědectví. Specifický přístup je pak nutný při hodnocení výpovědi svědků, kteří mají k obviněné osobě negativní vztah, nebo pokud svědek podstatně změnil svoji výpověď, či tato výpověď je v podstatných okolnostech v rozporu s dalšími provedenými důkazy. Soud proto pečlivě konfrontoval tuto skutečnost s dalšími důkazy provedenými v této trestní věci. V situaci „tvrzení proti tvrzení“ jsou obecné soudy povinny důkladně posuzovat věrohodnost jednotlivých proti sobě stojících výpovědí a postupovat obzvláště pečlivě, obezřetně při hodnocení těchto výpovědí





██████████, ██████████ a ██████████ soud aplikoval ustanovení § 211 odst. 3, písm. a) tr. ř., tak důvodem vždy byla buď zjevná neochota vypovídat v projednávané trestní věci (typicky svědek ██████████) anebo okolnost poměrně výrazného časového odstupu od události či drogové závislosti v době podání výslechu v přípravném řízení oproti hlavnímu líčení, nikoliv však zájem těchto svědků jakýmkoli způsobem svědčit ve prospěch, či neprospěch, obžalovaných v projednávané trestní věci. Pokud někteří svědci v průběhu hlavního líčení využili práva odeprít výpověď s poukazem na skutečnost, že buď se jedná v případě obžalovaných o osoby blízké (např. ve vztahu k obžalovaným ██████████ a ██████████ ze strany svědka ██████████), nebo z obav o případné vlastní trestní stíhání jejich osob, aplikoval soud ustanovení § 211 odst. 4 tr. ř. a přečetl jejich výpovědi z přípravného řízení.

23. V návaznosti na tyto skutečnosti okresní soud proto následně při posuzování, zda se obžalovaní dopustili trestné činnosti spočívající v distribuci omamných a psychotropních látek jednotlivým osobám vycházel primárně z výpovědi obžalovaných a jednotlivých svědků z řad odběratelů těchto drog. Pokud tyto osoby z řad svědků – odběratelů výslovně uvedli, že od jednotlivých obžalovaných žádnou drogu neměli, a zároveň nebylo z provedeného dokazování zřejmé, že v tomto směru nevyprávějí pravdu (např. z důkazů listinných, či výstupů z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu), a osoby obžalovaných se rovněž vyjadřovaly negativně k distribuci drog těmto osobám, tak byly tyto jednotlivé dílčí útoky z obžaloby vypuštěny. Pakliže nastala situace, že některý ze svědků buď negoval odběr drog od jednotlivých obžalovaných, případně v menším množství než uváděli i samotní obžalovaní, tak vycházel soud z výpovědi těchto svědků ohledně množství předané drogy, neboť z výpovědi jednotlivých obžalovaných, především pak ██████████ a ██████████, bylo zjištěno, že množství předané drogy pervitin (v případě obžalované ██████████ i marihuana) uváděli v rámci přípravného řízení orientačně, neboť si rovněž nebyli s odstupem doby a jejich drogové závislosti schopni vybavit veškeré podrobnosti. Tento závěr ze strany soudu je činěn v situaci, kdy žádné další důkazy v této trestní věci, a to ani odposlech a záznam telekomunikačního provozu, nevedly k závěru, že by se obžalovaní dopustili trestné činnosti v rozsahu větším, než uváděli jednotliví svědci. K tomu samozřejmě přistupuje výše uvedené procesní omezení z hlediska procesní použitelnosti obsahu výpovědi jednotlivých svědků při aplikaci ustanovení § 211 odst. 1 tr. ř., resp. § 211 odst. 4 tr. ř., jak bylo výše konstatováno.

24. Trestná činnost obžalované ██████████ pod bodem 1. výroku rozsudku proto byla prokázána dílem z jejího doznání, tedy výpovědi samotné obžalované, dílem výpověďmi obžalovaných ██████████ a ██████████, ve světle výpovědi svědků ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████. Nepřímo byla trestná činnost obžalované související s distribucí drog podporována odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice užívané ██████████ a s tím souvisejícími odbornými vyjádřeními.

25. Shodně soud postupoval při posouzení trestní odpovědnosti obžalované ██████████ pod bodem 5. výroku rozsudku, kdy kromě jejího úplného doznání byla trestná činnost jmenované obžalované prokázána výpověďmi obžalovaného ██████████, či částečně obžalovaných ██████████ a ██████████. K rozsahu trestné činnosti se vyjádřili rovněž svědci

██████████, ██████████ a ██████████. Rozsah trestné činnosti obžalované se rovněž podává částečně i z obsahu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice obžalované ██████████ a obžalovaného ██████████.

26. Trestná činnost obžalované ██████████ pod bodem 6. výroku rozsudku spočívající v distribuci drogy pervitin byla kromě jejího doznání, při aplikaci limitů charakteru rozsahu dokazování výše uvedeného, prokázána i výpověďmi svědků ██████████ a ██████████. Informace vztahující se k distribuci drogy pervitin ze strany obžalované ██████████ jsou rovněž zjišťovány z obsahu telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice obžalované ██████████.
27. Trestná činnost obžalované ██████████ pod bodem 2. výroku rozsudku související s vydíráním jejího ██████████, obžalovaného ██████████, byla prokázána výpověďmi obžalovaného ██████████, v kontextu listinných důkazů. Obžalovaný ██████████ vypověděl, že podal trestní oznámení na svoji ██████████, obžalovanou ██████████, pro neplnění ██████████ a ██████████. Doplnil, že obžalovaná ██████████ na něj opakovaně naléhala, aby vzal trestní oznámení zpět s tím, že v brzké době bude propuštěn z výkonu ██████████, čemuž nevěřil, a proto tomuto jejímu vyjádření nepřikládal žádnou váhu. Vzhledem k tomu, že ██████████ byl propuštěn z výkonu vazby během velmi krátké doby (zhruba 23 dnů), tak se s ██████████, obžalovanou ██████████ a ██████████ setkal na ██████████ ve večerních hodinách dne ██████████. Zde po něm oba požadovali, aby podpisem blíže neurčené listiny potvrdil, že mu obžalovaná ██████████ uhradila dlužné ██████████ a požadovali po něm, aby v tomto smyslu vypovídal jako svědek před orgány činnými v trestním řízení právě v souvislosti s trestním řízením tehdy vedeném proti obžalované ██████████ pro podezření ze spáchání přečinu ██████████. Podpis této listiny přislíbil s tím, že v případě, pokud by tak neučinil, tak by mohli ovlivnit odvolací řízení v jeho trestní věci u Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, kde byl ██████████ v pozici obžalovaného. Obžalovaný ██████████ doplnil, že schůzku na ██████████ iniciovala obžalovaná ██████████ s tím, že do doby propuštění ██████████ z ██████████ neměl obavu, že by dokázali ovlivnit jeho trestní řízení, nicméně po propuštění ██████████ z ██████████ tuto obavu nabył a měl. Z těchto příčin proto následně předložil policejnímu orgánu prostřednictvím státního zastupitelství i veškerou komunikaci vedenou prostřednictvím sociálních sítí s obžalovanou ██████████.
28. Trestná činnost obžalované ██████████ se podává rovněž z protokolu o ohledání místa činu, z něhož je zřejmé, kde došlo ke spáchání trestného činu, včetně fotodokumentace, jakož i z komunikace prostřednictvím sociálních sítí (WhatsApp) mezi obžalovanými ██████████ a ██████████. V trestní věci vedené u Okresního soudu v Písku pod spisovou značkou 7 T 64/2019 byla nakonec obžalovaná ██████████ uznána vinnou, a to trestním příkazem tohoto soudu ze dne ██████████, č. j. 7 T 64/2019-76, pro spáchání dvou přečinů ██████████ podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku. Z trestního příkazu, který nabył právní moci dne ██████████, je zřejmé, že trestné činnosti pod bodem 1. se měla dopustit obžalovaná ██████████ právě na úkor svého ██████████ s výší ██████████ ve výši 40 600 Kč.

29. Ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 3. výroku rozsudku, které se obžalovaná [REDAKCE] dopustila vůči [REDAKCE], soud poukazuje na zevrubnou výpověď obžalované [REDAKCE] z průběhu přípravného řízení, na které setrvala v průběhu hlavního líčení, v níž ji usvědčuje. Obžalovaná [REDAKCE] popsala velmi podrobně okolnosti, za kterých distribuovala drogy pervitin jednotlivým osobám a především pak vztah k obžalované [REDAKCE] v rozhodné době, kdy byla sama závislá na drogách a byla v tíživé osobní a životní situaci, jakož i výhrůžky, které jí obžalovaná [REDAKCE] adresovala. O tom, že se trestné činnosti dopouštěli společně v rozhodné době, svědčí výpovědi svědků, jimž obžalovaná [REDAKCE] společně s [REDAKCE] drogy pervitin distribuovaly (v podrobnostech soud odkazuje na odůvodnění rozsudku vztahující se k trestné činnosti pod bodem 1. a 5. výroku rozsudku). Podpurným důkazem svědčícím o trestní odpovědnosti obžalované [REDAKCE] a to zejména z hlediska vztahu obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a komunikaci při distribuci drog pervitin, svědčí záznamy o mobilním telekomunikačním provozu mobilních telefonních stanic užívaných obžalovanou [REDAKCE] a po část období i obžalovanou [REDAKCE].
30. Ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 4. výroku rozsudku byla trestní odpovědnost [REDAKCE] prokázána nejen výpovědí obžalované [REDAKCE], ale i výpovědí svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE], které popsaly okolnosti, za kterých byly konfrontovány s informacemi od obžalované [REDAKCE] ohledně osoby [REDAKCE], zaměstnankyně [REDAKCE]. Z těchto výpovědí se jednoznačně podává, že na podkladě osobní návštěvy obžalované [REDAKCE] na [REDAKCE], kde komunikovala s tehdejší [REDAKCE] a této sdělila, že obžalovaná [REDAKCE], coby osoba v pozici zaměstnankyně s místem výkonu zaměstnání na [REDAKCE], je osobou drogově závislou a má [REDAKCE], byla nucena [REDAKCE] podrobit se lékařskému vyšetření. Z lékařských zpráv je zřejmé, že tyto časově navazují na jednání obžalované [REDAKCE] a z jejich obsahu se zároveň podává, že v té době nebyla osobou, která trpěla [REDAKCE]. Zároveň z výpovědi [REDAKCE], ve světle výpovědi [REDAKCE], bylo zjištěno, že pokud by neabsolvovala lékařské vyšetření na prokázání, zda je osobou, která je nakažena [REDAKCE], tak by musela ukončit pracovní poměr. Ostatně o tomto jednání obžalované svědčí i výpis z knihy fotogramů Policie České republiky, Obvodního oddělení Prachatice, z něhož je zřejmé, že to byla právě svědkyně [REDAKCE], která se dostavila k policejnímu orgánu, aby sdělila skutečnosti, které jí uvedla obžalovaná [REDAKCE] k osobě [REDAKCE].
31. Okresní soud zamítl návrh na doplnění dokazování obžalované [REDAKCE] na výslech svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], neboť výslechy těchto osob byly řádně v průběhu hlavního líčení provedeny při aplikaci ustanovení § 211 odst. 1 tr. ř., tedy za souhlasu stran, jimiž jsou státní zástupkyně a obžalovaná [REDAKCE]. Z důkazního návrhu obžalované [REDAKCE] nebylo zjištěno, jaké další informace by nad rámec těch, které poskytly tyto osoby v pozicích svědků v průběhu přípravného řízení, měly být zjištěny. Z těchto důvodů byly proto tyto důkazní návrhy, ve světle dalších, soudem provedených důkazů k bodu 3. výroku rozsudku, zamítnuty pro nadbytečnost.
32. Podle § 2 odst. 5 tr. ř. orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní

zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhnout a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

33. Protože důkazy zajištěné v rámci rozsáhlého trestního řízení vedeného policejním orgánem, případně v řízení před soudem, kde byly následně v hlavním líčení provedeny v souladu s trestním řádem, poskytovaly dostatečný obraz o skutečnostech, které byly předmětem obžaloby, nevznikla potřeba pro další dokazování. Návrh na doplnění dokazování v průběhu hlavního líčení vznesla pouze obžalovaná [REDAKCE], který byl, z důvodů výše uvedených, pro nadbytečnost zamítnut.
34. Provedené důkazy soud hodnotil podle příkazu ustanovení § 2 odst. 6 tr. ř. na základě svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Skutková zjištění soud učinil průběžně ve vztahu k jednání, které kladla státní zástupkyně jednotlivým obžalovaným za vinu, a proto na ně v potřebné míře odkazuje.
35. Soud právně kvalifikoval jednání obžalované [REDAKCE] pod bodem 1. výroku rozsudku jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustila dílem samostatně, dílem formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť dílem samostatně, dílem společným jednáním, neoprávněně prodala a jinak jinému opatřila psychotropní látku pervitin. V případě celkového rozsahu této psychotropní látky ve vztahu k počtu jednotlivých případů a osob, kterým tuto drogu poskytla, nebyl u obžalované naplněn znak značného rozsahu ve smyslu § 283 odst. 2, písm. c) tr. zákoníku. Zároveň dlužno podotknout, že pervitin (metamfetamin) náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 62/1989 Sb.), když psychotropní látky jsou podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, návykovými látkami, z nichž pervitin (metamfetamin) je uveden v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE] neměla. V případě trestné činnosti pod bodem 2. výroku rozsudku bylo její jednání kvalifikováno jako zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2, písm. e) tr. zákoníku formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť společným jednáním s [REDAKCE] pod pohrůzkou jiné těžké újmy nutila obžalovaného [REDAKCE], aby něco konal a spáchala takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti v souvislosti s trestní věcí vedenou u Policie České republiky. V případě trestné činnosti pod bodem 3. výroku rozsudku soud její jednání kvalifikoval jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovanou [REDAKCE] pod pohrůzkou jiné těžké újmy nutila, aby něco konala. Ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 4. výroku rozsudku bylo jednání kvalifikováno jako přečin pomluvy podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku, neboť o obžalované [REDAKCE] sdělila nepravdivý údaj, který byl způsobily značnou mírou poškodit její osobu v zaměstnání.
36. V případě právní kvalifikace trestné činnosti obžalované [REDAKCE] pod bodem 5. výroku rozsudku a obžalované [REDAKCE] pod bodem 6. výroku rozsudku soud jejich jednání kvalifikoval jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustily dílem samostatně, dílem společným jednáním (a proto bylo kvalifikováno jako formou spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku), neboť neoprávněně prodaly a jinak jinému opatřily psychotropní látku (pervitin, v případě obžalované [REDAKCE] rovněž omamnou látku marihuana). Takového jednání se dopustily přesto, že konopí (Cannabis), s výjimkou konopí pro léčebné použití, je omamnou látkou zařazenou v Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 47/1965 Sb.) a v ní obsažená látka delta-9-tetrahydrokanabinol, stejně jako

pervitin (metamfetamin), náleží mezi psychotropní látky podle Seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 62/1989 Sb.), když omamné a psychotropní látky jsou podle zákona číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, návykovými látkami, z nichž konopí (Cannabis) je uvedeno v příloze číslo 3, delta-9-tetrahydrokanabinol v příloze číslo 4 a pervitin (metamfetamin) v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a k nakládání s nimi je třeba zákonného povolení, které [REDAKCE], jakož i [REDAKCE], neměly.

37. S poukazem na dílčí doznání obžalované [REDAKCE] ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 1. výroku rozsudku, doznání obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] a obsah provedených důkazů svědčících o vině obžalovaných ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 1. až 6. výroku rozsudku, okresní soud uzavřel, že obžalované ve všech případech jednaly v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku.
38. Při úvahách o výměře a druhu trestu okresní soud respektoval ustanovení § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku (v kontextu § 3 odst. 1 tr. zákoníku). Soud při stanovení trestu přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaných, jakož i k jejich dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Soud se také zabýval chováním obžalovaných po spáchání trestného činu, přičemž zohlednil i předpokládané účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu právě pro budoucí život obžalovaných.
39. Ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu, které jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, jakož i způsobem jeho provedení a následky, včetně okolností, za kterých byl čin spáchán, dále osobou pachatele, mírou zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem, okresní soud v obecné rovině podotýká, že význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, je tím významnější, čím nebezpečnější jsou útoky vedené proti němu.
40. Obžalované svým jednáním pod bodem 1., 5. a 6. výroku rozsudku porušily zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Při posuzování provedení činu, který zahrnuje druh a povahu jednání a použité prostředky, lze s poukazem na skutkové závěry konstatovat, že obžalované se trestné činnosti dopustily úmyslně z důvodu jednak drogové závislosti, jednak s ohledem na své osobní a majetkové poměry, kdy prodejem drog získávaly finanční prostředky nejen ke své obživě, ale i na pokrytí nákladů spojených s jejich vlastní drogovou závislostí. V případě obžalované [REDAKCE] ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 2. a 3. výroku rozsudku soud konstatuje, že porušila zájem státu na ochraně svobodného rozhodování člověka, kdy se ze strany obžalované v podstatě jednalo o produkt vývoje vztahu s ostatními obžalovanými, v tomto případě s obžalovaným [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE], jež měla souvislost právě i se společným působením v drogové komunitě. Jinak tomu nebylo ani v případě trestné činnosti pod bodem 4. výroku rozsudku, jehož se dopustila vůči obžalované [REDAKCE], kdy předmětem trestné činnosti je ochrana cti a dobré pověsti člověka před pomluvou, která může vážným způsobem narušit jeho rodinný a společenský život, v tomto případě v oblasti pracovní. Je nepochybné, že obžalovaná [REDAKCE] se trestné činnosti ve všech případech, tedy v rámci jednání pod bodem 1. až 4. výroku rozsudku, dopustila formou úmyslu přímého, neboť zatímco ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] se snažila co nejvíce eliminovat riziko jejího dalšího trestního stíhání a dosáhnout tak případného přiznání zvláštního ustanovení o účinné lítosti podle § 197 tr. zákoníku, tak ve vztahu k obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] se jednalo v podstatě o pomstu v souvislosti s jejich vzájemnými osobními vztahy.

41. Obžalované ██████████ nelze kromě dílčího doznání k trestné činnosti pod bodem 1. výroku rozsudku v této trestní věci přiznat jakoukoli jinou polehčující okolnost. Naproti tomu byly u její osoby shledány okolnosti přitěžující, neboť se dílem trestné činnosti dopustila po předchozím uvážení [§ 42 písm. a) tr. zákoníku], a to ve vztahu k obžalovanému ██████████ a ██████████, spáchala trestný čin na více osobách a pokračovala v něm po delší dobu [§ 42 písm. m) tr. zákoníku], a to ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 1. výroku rozsudku. Obžalovaná zároveň spáchala více trestných činů [§ 42 písm. n) tr. zákoníku] a byla již pro trestný čin odsouzena [§ 42 písm. p) tr. zákoníku]. Zároveň se trestné činnosti obžalovaná dopustila dílem ve zkušební době podmíněného odsouzení. Za zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2, písm. e) tr. zákoníku, který je trestným činem nejprísněji trestným, byla obžalovaná ohrožena uložením trestu odnětí svobody v trvání dva roky až osm let. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy obžalované v páchání úmyslné trestné činnosti nezabránila ani předchozí odsouzení, či probíhající trestní řízení, soud obžalované při aplikaci ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání pět let, tedy v jedné polovině zákonného rozpětí trestného činu nejprísněji trestného, pro jehož výkon byla zařazena za splnění podmínek § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.
42. V případě obžalované ██████████, této nelze, s výjimkou doznání v této trestní věci, rovněž přiznat jakoukoli jinou polehčující okolnost. Soud u obžalované shledal okolnosti přitěžující, neboť obžalovaná byla již pro trestný čin odsouzena [§ 42 písm. p) tr. zákoníku], páchala trestný čin po delší dobu a na více osobách [§ 42 písm. m) tr. zákoníku] a zároveň se trestné činnosti dopustila ve zkušební době podmíněného odsouzení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, kdy neváhala účastnit se hlavního líčení pod vlivem drog a je zjevné, že absolutně nemá náhled na páchanou trestnou činnost, uložil soud obžalované trest odnětí svobody v trvání dva roky a devět měsíců, tedy mírně pod jednou polovinou zákonné trestní sazby. V případě obžalované ██████████, především s ohledem na rozsah trestné činnosti a fakt, že se jí dopouštěla ve zkušební době podmíněného odsouzení, již nebyly splněny podmínky pro jeho podmíněný odklad, a proto byla obžalovaná podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku zařazena pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.
43. Obžalovaná ██████████ se k trestné činnosti doznala, přičemž se jednalo v jejím případě o výraznou polehčující okolnost. Přestože byla v minulosti soudem postižena pro spáchání trestné činnosti, tak ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích v trestní věci vedené pod sp. zn. ██████████ se osvědčila, a proto se na její osobu hledí, jako by odsouzena nebyla. Přitěžující okolností u její osoby shledány nebyly. Z těchto příčin proto okresní soud uložil obžalované trest odnětí svobody v trvání dva roky, tedy v jedné čtvrtině zákonného rozpětí předmětné trestní sazby, který byl podmíněně odložen při aplikaci ustanovení § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání tři roky a šest měsíců, tedy mírně nad jednou polovinou zákonného rozpětí.
44. Okresní soud rozhodl, že takto vyměřené tresty, s přihlédnutím k osobám obžalovaných, způsobu a doby páchání trestné činnosti a následkům, postačují k jejich nápravě a není třeba na jejich osoby působit trestem prísnějším, případně delším. V případě obžalované ██████████ a ██████████ bylo soudem rovněž zohledněno, že velmi reálně bude rozhodnuto o přeměně původně podmíněně odložených trestů odnětí svobody z předchozích odsouzení, kdy v případě obžalované ██████████ se jedná o trest odnětí svobody v trvání dvanáct měsíců, zatímco v případě obžalované ██████████ se jedná o trest odnětí svobody v trvání šest měsíců.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 17. září 2020

**JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.**  
předseda senátu