

Okresní soud v Prachaticích

Pivovarská 3
383 18 Prachatice

v [REDACTED], dne 20. 7. 2023

žadatel:

[REDACTED]
se sídlem [REDACTED]

zastoupen [REDACTED]

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

obracím se na Vás se žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně žádám o poskytnutí všech **pravomocných odsuzujících rozsudků** vydaných **v letech 2021 a 2022**, kterými byl pachatel shledán vinným ze spáchání trestného činu:

- 1) pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 a odst. 2 trestního zákoníku;
- 2) znásilnění podle § 185 trestního zákoníku, sexuálního nátlaku podle § 186 trestního zákoníku či pohlavního zneužití podle § 187 trestního zákoníku, pokud se v jejich důsledku u oběti rozvinula **posttraumatická stresová porucha**.

V případě, že některé rozsudky dosud nebudou anonymizovány, prosíme o poskytnutí jejich č.j. pro naši evidenci, kolik rozsudků prozatím nebylo anonymizováno a také proto, abychom lépe mohli vést evidenci našich budoucích nákladů na jejich anonymizování.

Informace žádám poskytnout v písemné formě a zaslat do **datové schránky ID [REDACTED]**.

Tyto informace budou zpracovány za účelem vytvoření analýzy rozhodovací činnosti soudů v oblasti sexuálního násilí.

Za jejich poskytnutí předem děkuji.

[REDACTED]
prostřednictvím [REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 60/2023
VAŠE ZNAČKA:
DNE: 31. července 2023



Vážení,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí pravomocných odsuzujících rozsudků vydaných v letech 2021 a 2022, kterými byl pachatel shledán vinným ze spáchání trestného činu

- 1) pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 a odst. 2 trestního zákoníku,
- 2) znásilnění podle § 185 trestního zákoníku, sexuálního nátlaku podle § 186 trestního zákoníku či pohlavního zneužití podle § 1897 trestního zákoníku, pokud se v jejich důsledku u oběti rozvinula posttraumatická stresová porucha,

se poskytují následující rozsudky, a to v anonymizované podobě:

- 3 T 152/2022
- 4 Tm 1/2022
- 4 Tm 2/2021
- 4 Tm 3/2022
- 4 Tm 4/2021
- 7 T 85/2020

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích - soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina a přísedících Anny Pilátové a Marie Turkové v hlavním líčení konaném dne 12. 10. 2021

takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozen [redacted] v [redacted], dělník, trvale bytem [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné dny v období nejméně [redacted] v jednom případě na nezjištěném venkovním prostranství ve [redacted], okres [redacted], v dalších případech v dětském pokoji obviněného v místě jeho bydliště na adrese [redacted], s nezletilou [redacted], narozenou [redacted], která byla v tu dobu jeho přítelkyní, i přesto, že věděl, že je mladší 15 let, nejméně ve třech případech vykonal oboustranně dobrovolnou soulož tak, že ji nejprve líbal a osahával na intimních místech, přičemž v posledním případě poté, co se vysvlékli, si nasadil prezervativ a poté na poškozené vykonal soulož, přičemž při souloži došlo k jeho ejakulaci do nezletilé, následkem čehož i přes použití ochrany nezletilá otěhotněla,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládež,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 31 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., soudnictví o věcech mládeže, k trestnímu opatření **odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se obžalovanému výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně vzdala práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 12. října 2021

JUDr. Jiří Mühlstein

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Kolbanem dne 8. 9. 2022

takto:

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████, v ██████████, bytem ██████████, t. č. ██████████, doručovací adresa ██████████, bez zaměstnání,

je vinna, že

v podvečerních hodinách dne 12. 12. 2020 na pokoji v bývalém penzionu v ██████████, ██████████, okres ██████████, poté, co se vysvlékla a lehla si na postel, nejprve orálně uspokojovala nezletilého ██████████, narozeného ██████████, a poté nezletilého ██████████, narozeného ██████████, a následně je oba nechala postupně zasunout jejich penis do své pochvy, přičemž tohoto jednání se dopustila přesto, že věděla, že oba poškození ještě nedovršili 15ti let,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladší patnácti let,

úmyslně ohrozila mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu,

čímž spáchala

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, při aplikaci § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **ochranné léčení psychiatrické formou ústavní.**

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 8. září 2022

JUDr. Petr Kolban

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. 3. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina a přísedících Marty Pospíšilové a Miloslavy Kuckové,

takto:

Obžalovaná

mladistvá [redacted], narozená [redacted], bytem [redacted]
[redacted], t. č. [redacted], žákyně základní školy,

je vinna, že

v období nejméně od [redacted] do [redacted] v pokojích [redacted]
[redacted], okres [redacted], v několika případech vykonala soulož s nezletilým
[redacted], narozeným [redacted], i přesto, že věděla, že je mladší 15 let, a to tak, že si
pravidelně nejméně dvakrát do týdne vždy oba dva vysvlékli pouze spodní část oblečení, a bez
ochrany souložili do ejakulace poškozeného do pochvy obviněné, obviněná navíc v několika
případech rukou masturbovala penis poškozeného a orálně ho uspokojovala,

tedy

vykonala soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužila,

čímž spáchala

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č.
218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže,

odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže k **trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se obžalované výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 1 (jednoho) roku.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podal obžalobu na mladistvou [REDAKCE] s odůvodněním, že ta shora popsaným jednáním se dopustila provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže.
2. Obžalovaná se k svému jednání doznala, také uvedla, že je stále v [REDAKCE], nejsou tam problémy, vše se vyřešilo. Chodí do [REDAKCE], bude si podávat přihlášku do školy v [REDAKCE]. Je si vědoma svého jednání, žádné jiné problémy v zařízení nejsou. Co se týká [REDAKCE], ten je také v [REDAKCE], nemají však žádný vztah, mezi sebou se vůbec nebaví. Také si není vědoma, že by dostala za poslední rok nějaký trest.
3. Dále obžalovaná učinila prohlášení viny, kdy jak také již bylo uvedeno, se plně doznala k jednání, také vyslovila souhlas i s navrženým trestem. Toto prohlášení viny bylo soudem přijato.
4. S ohledem na tyto skutečnosti, tj. že došlo k prohlášení viny, soud neprováděl ve věci žádné další důkazní řízení. Také žádný z účastníků, tj. jak státní zástupce, tak obhájce s obžalovanou, nečinili dalších důkazních návrhů.
5. Soud proto na základě tohoto prohlášení uznal obžalovanou vinnou z provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže.
6. Pokud jde o ukládané trestní opatření, zde soud akceptoval návrh státního zástupce na uložení tohoto trestního opatření, kdy soud se domnívá, že s ohledem na zjištěné skutečnosti, které jsou obsaženy ve spise, trestní opatření, které je jmenované ukládáno, odpovídá všem zjištěným skutečnostem. Soud zde přihlédl k tomu, že obžalovaná učinila prohlášení viny, také nebyla doposud trestána, k jejímu chování nejsou hlášeny žádné výrazné problémy, jak městským úřadem, tak ani v rámci dětského domova, kde v současné době pobývá. Zároveň je nutno přihlížet i k následkům jednání obžalované pro poškozeného, kdy ten zde nepožadoval žádnou náhradu škody, také nebylo zjištěno, že by z uvedeného jednání měl poškozený nějaké následky. Soud tudíž na základě všech těchto skutečností neukládal obžalované žádný další postih, kdy takovéto trestní opatření bude pro ni dostatečným ponaučením.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. ř.).

Prachatice 3. března 2022

JUDr. Jiří Mühlstein

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích - soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina a přísedících Zdeny Hružové a Jany Jirouškové v hlavním líčení konaném dne 5. 10. 2021

takto:

Obžalovaný

mladistvý [redacted], narozen [redacted], okres [redacted],
bytem [redacted], státní občan [redacted], bez
zaměstnání,

je vinen, že

v přesně nezjištěný den v prosinci [redacted] uvnitř kůlny na pozemku domu [redacted],
[redacted], okres [redacted], vysvlékl svou polorodou sestru, nezletilou [redacted],
narozenou [redacted], trvale bytem [redacted], o které věděl, že je ve věku
mladším patnácti let, osahával ji na intimních místech a následně s ní vykonal soulož, přičemž u
obviněného došlo k vyvrcholení, kdy ejakuloval na zem kůlny; svým jednáním hrubým způsobem
zasáhl do vývoje nezletilé [redacted],

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,
vykonal soulož se sourozencem,
úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“) ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže,

provinění soulož mezi příbuznými podle § 188 tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody** v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 33 odst. 1 zákona číslo 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému výkon tohoto trestního opatření **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v délce **1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 5. října 2021

JUDr. Jiří Mühlstein

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích - soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Mühlsteina a přísedících Ing. Heleny Pechlátové a Anny Pilátové v hlavním líčení konaném dne 24. 5. 2022

takto:

1. mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], bytem [redacted]
[redacted], zdržující se na adrese [redacted], žáka Základní školy [redacted],
2. mladistvý [redacted], narozený [redacted] v [redacted], bytem [redacted]
[redacted], zdržující se na adrese [redacted], žáka Základní školy [redacted],

jsou vinni, že

I. mladistvý [redacted] a mladistvý [redacted] společným jednáním

v době nejméně od [redacted] na chodníku před plechovými garážemi v [redacted] přistoupili k [redacted], narozenému [redacted], kdy mu nejprve mladistvý [redacted] nabídl cigaretu, kterou [redacted] odmítl, a poté po něm požadoval pět set korun s tím, že ho nechá být, přičemž mladistvý [redacted] hrozil napřaženou rukou v pěst [redacted] u hlavy, [redacted] ze strachu vytáhl z kapsy u košile dvě bankovky v nominální výši 500 Kč a 100 Kč, kdy 500 Kč předal mladistvému [redacted], když stejnou částku následně požadoval i mladistvý [redacted], kterému [redacted] sdělil, že už nemá, že má pouze 100 Kč, mladistvý [redacted] na mladistvého [redacted] kývl, aby nechali muže už být a společně odešli,

tedy

společným jednáním dvou osob užíli pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

II. mladistvý [REDACTED] sám

Dne [REDACTED] v [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED], za účelem svého sexuálního uspokojení nejprve nezletilé poškozené [REDACTED], narozené [REDACTED], ukazoval své přirození a požadoval po ní, aby se vysvlékla, že chce s ní mít sex, nezletilé strkal do jejího přirození prsty, následně bez násilí, na posteli v pokoji, se svým penisem dotýkal genitálu poškozené, když se pokusil o jeho proniknutí, a také se svým penisem dotýkal análního otvoru nezletilé, když se rovněž snažil o vniknutí, přičemž se tohoto jednání dopustil, ačkoliv věděl, že poškozená nedovršila patnáctého roku svého věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchali

mladistvý [REDACTED]

ad. I. provinění loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad II. provinění podle ust. § 6 odst. 1 z.č. 218/2003 Sb., zákona o soudnictví ve věcech mládeže, dále jen z.s.m. pohlavního zneužití podle ust. 187 odst. 1 trestního zákoníku,

mladistvý [REDACTED]

ad I. provinění loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

mladistvý [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. se obžalovanému výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců s dohledem.**

mladistvý [REDACTED]

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. k **trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 33 odst. 1 zák. č. 218/2013 Sb. se obžalovanému výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců s dohledem.**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť oba obžalovaní i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku odvolání výslovně vzdali a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 24. května 2022

JUDr. Jiří Mühlstein

předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 1. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Vendulky Pozniakové a přísedících Ing. Olgy Hinkové a Petry Kleinové

takto:

I.

Soud **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou dne 6. 1. 2022 mezi JUDr. Lucií Chalupskou, státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Prachaticích, a obžalovaným [REDACTED], narozeným [REDACTED], zastoupeným obhájcem [REDACTED], advokátem v [REDACTED], podle níž:

II.

Obžalovaný

[REDACTED], narozený [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve [REDACTED],

je vinen, že

1.

v období nejméně [REDACTED] v místě společného obydlí na adrese [REDACTED] a později na adrese [REDACTED], okres [REDACTED] a na dalších neustanovených místech, psychicky a fyzicky týral svou přítelkyni [REDACTED], narozenou [REDACTED], tak, že po ní vyžadoval její neustálou přítomnost, zakazoval jí stýkat se s kamarádkami, chodit do školy, kdy zpočátku ji přemlouval a uváděl důvody, proč by do školy neměla chodit, později jí začal vyhrožovat, že když do školy půjde a nechá ho tam samotného, zabije jejich společného psa nebo ho vyhodí z okna, dále, že zabije sám sebe; když poškozená do školy odešla a zpozdila se s příchodem, tak ji opakovaně, s velkou četností, telefonoval, vyčítal jí, že se někde „kurví“, „ať táhne domů“, dále kontroloval, s kým poškozená prostřednictvím mobilního telefonu komunikuje, když mu telefon nechtěla v několika případech ukázat, tak jí několik přístrojů zničil,

dále ji jako uživatel marihuany opakovaně nutil, aby mu šla marihuanu sehnat, opakovaně ji vyčítal, že mu uvařila špatné jídlo a nutil jí, aby mu uvařila jiné, vulgárně ji nadával „ty krávo, píčo, děvko“, opakovaně ji fyzicky napadal tak, že do ní kopal, zejména do oblasti břicha a zad, bil ji rukou sevřenou v pěst do obličeje, poléval ji vodou; poškozená se ze strachu před obžalovaným zamykala v koupelně, kdy poté na ni ještě více křičel a poté, co po delší době plačíc koupelnu opustila, jí vynadal, ať „nerve“ že si za to může sama, přičemž nejméně v jednom případě z počátku vztahu, když byla poškozená s kamarádkami na diskotéce, pro ni ze žárlivosti přišel, vytáhl ji ven a před diskotékou ji začal bít otevřenou dlaní i rukou sevřenou v pěst, kdy v důsledku tohoto jednání poškozená upadla na zem; obžalovaný dále poškozenou častokrát nutil k pohlavnímu styku, a to nejčastěji v ranních hodinách, kdy poškozená z obavy, a by ji dovolil jít do školy, se mu i přes svůj nesouhlas podvolila, nejméně ve dvou případech ji přinutil k análnímu pohlavnímu styku, když ji i přes její výslovný nesouhlas uchopil, otočil na břicho, nalehl na ni tak, že se nemohla hýbat a přes její pláč na ní vykonal anální soulož. V několika případech pak poškozenou rovněž donutil k orálnímu pohlavnímu styku, kdy ji uchopil za vlasy a vynutil si felaci, následkem fyzických útoků ze strany obžalovaného poškozená utrpěla mnohokrát pohmožděniny těla, přičemž lékařské ošetření nikdy nevyhledala,

2.

nejméně [redacted] v místě společného obydlí, v bytě na adrese [redacted], okres [redacted], a na dalších dosud neustanovených místech, psychicky a fyzicky týral svou přítelkyni [redacted], narozenou [redacted], po které opakovaně i během jedné noci vyžadoval pohlavní styk, při pohlavním styku ji bil, poškozená se bránila křikem a odstrkovala ho, v případě, kdy mu nevyhověla, tak se stupňovala agresivita obžalovaného, který ji honil po bytě, zamykal ji v bytě, házel po ní různé věci, bil ji otevřenou dlaní nebo rukou uzavřenou v pěst do celého těla, následkem čehož měla modřiny, strhával z ní věci, vyhrožoval jí, že když nebude po jeho vůli, ustříhne jí vlasy nebo po ní hodí popelník, dále si na ní vynucoval orální pohlavní styk, když i přes její nesouhlas a pláč ji držel hlavu a takto si vynutil felaci, poškozenou rovněž z důvodu žárlivosti omezoval poškozenou v sociálních kontaktech, poléval jí vodou věci, aby nemohla odejít, nejméně v jednom případě, kdy chtěla odejít, jí nastříkal do peněženky a na doklady kečup, dále vzal jejich společného psa plemene čivava a vyhrožoval jí, že s ním udeří o zem, v jednom případě, kdy se bránila a odkopla ho, na ni skočil, zalehl ji a začal ji škrtnit tak, že omdlévala, dále jí v jednom případě uhodil hlavou o zeď; následkem jednání mívala poškozená po těle modřiny a odřenin, avšak ani v jednom případě nevyhledala lékařské ošetření; poškozená se bála ukončit soužití s obžalovaným, neboť jí obžalovaný vyhrožoval, že řekne jejím rodičům, že je uživatelkou pervitinu nebo, že ublíží jejich společnému psovi; uvedeným jednáním vzbudil v poškozené pocit strachu a obavu o její život,

3.

v přesně nezjištěný den v období [redacted] v dopoledních hodinách v bytě domu [redacted], okres [redacted], pod vlivem návykové látky – pervitinu, si přilehl do postele k nezletilé [redacted], narozené [redacted], která jej v uvedeném období navštěvovala v rámci kamarádského vztahu, chytil ji za obě ruce a pravou ruku ji za pomoci pout připoutal k čelu kovové postele, přičemž se poškozená snažila po celou dobu bránit tak, že křičela, aby ji nechal být a nesahal na ni, snažila se ho odstrkovat celým tělem, kopala do něho, přičemž obžalovaný na její prosby nereagoval, stáhl jí kalhoty a spodní prádlo a i přes její pláč jí vsunul penis do vagíny a vykonal na ní soulož, poté, co ejakuloval na břicho poškozené, poškozenou odpoutal a usnul; uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že nezletilá [redacted] je osobou mladší 18 let,

4.

v přesně nezjištěný den, v průběhu [REDAKCE] ve večerních hodinách v bytě domu [REDAKCE], okres [REDAKCE], pod vlivem návykové látky – pervitinu, zamknul ve svém bytě poškozenou nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE] a poškozenou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], tyto obvinil z odcizení sáčku s pervitinem a požadoval po nich jeho vrácení, a to i opakovaně, ačkoliv jmenované tvrdily, že ho nemají a nevzaly ho; z důvodu agresivního chování obžalovaného, který na poškozené neustále křičel, se nezletilá poškozená [REDAKCE] rozplakala a začala sáček hledat, poškozená [REDAKCE] obžalovaného vyzvala, aby na ně nekřičel, že mu nic nevzaly, na to obžalovaný poškozenou [REDAKCE] odstrčil, v důsledku čehož upadla na gauč, po obou poškozených požadoval, aby vysypaly kapsy a kabelky a ukázaly mu jejich obsah, po prohlédnutí věcí odešel do předsíně, odkud se vrátil se železným, cca 1 m dlouhým, páčidlem a křičel na poškozené, aby sáček hledaly, přičemž své jednání zdůraznil tím, že páčidlem uhodil do stolu, dále od poškozených požadoval jejich mobilní telefony, poškozená [REDAKCE] mu svůj telefon vydala, poškozená nezletilá [REDAKCE], před obžalovaným utekla na balkon, odkud přeskočila na balkon vedlejšího bytu a vyhledala pomoc sousedů, poté se poškozená [REDAKCE] snažila opustit byt, což se jí z důvodu uzamčených dveří nepodařilo, rozplakala se, obžalovaný za ní přišel s páčidlem v ruce, poškozená ho začala ujišťovat, že mu doopravdy nic neukradla, poté jí obžalovaný vrátil její telefon, odemkl dveře a pustil ji ven,

tedy

ad 1)

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a čin páchal po delší dobu, jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

ad 2)

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a čin páchal po delší dobu, jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží,

ad 3)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti,

ad 4)

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

ad 1)

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník „dále jen „tr. zákoník),

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

ad 2)

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

ad 3)

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku,

ad 4)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

1.

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku (bod 1) a za sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 15. 1. 2018 č.j. 7T 64/2016-440 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 8. 2018 č.j. 3To 201/2018-468 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 3 roky**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci – a to věci zajištěných při domovní prohlídce dne 28. 6. 2016 ve věci vedené u Okresního soudu v Prachaticích pod sp. zn. 7T 64/2016:

- 1) 1 ks ventilátor PINZA,
- 2) 1 ks elektrický časovač EMOS,
- 3) 3 ks stínidlo s výbojkou,
- 4) 1 ks výbojka,
- 5) 1 ks žárovka Agrolite 150 W + papírová krabice s nápisem Agrolite,
- 6) 1 ks žárovka Elektrox 125 W + papírová krabice s nápisem Elektrox,
- 7) 1 ks černá krabička s nápisem Dinafem,
- 8) 1 ks pěstební stan se zeleným nápisem GROWLAB HORTICULTURAL s konstrukcí a ALU hadicí,
- 9) 1 ks pachový filtr s ALU hadicí,
- 10) zhomogenizovaná využitelná sušina o celkové hmotnosti 20 g.

2.

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku (bod 2), zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. b) tr. zákoníku (bod 3), zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku (bod 4) a za sbíhající se

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 3. 12. 2019, č. j. 5T 83/2019-270 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 7 let**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 a odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 24 měsíců.

III.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se zrušují výroky o trestech z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 15. 1. 2018 č.j. 7T 64/2016-440 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 8. 2018 č.j. 3To 201/2018-468, a z rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 3. 12. 2019, č. j. 5T 83/2019-270 jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 6. ledna 2022

Mgr. Vendulka Pozniaková
předsedkyně senátu