

Text těla emailové zprávy z podání 7436/2023

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.ptc.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o informace

Okresní soud v Prachaticích

V [REDACTED] dne 14. dubna 2023

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), si Vás dovoluji požádat o meritorní rozhodnutí v následujících trestních věcech kvalifikovaných jako trestný čin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 trestního zákoníku, v nichž byl v prvním stupni činný Okresní soud v Prachaticích. Uvedené informace využiji v souvislosti se studijní činností.

Rok 2012: 1 T 6/2012, 4 T 82/2012, 4 T 150/2012, 4 T 194/2012, 4 T 193/2012 a 4 T 163/2012

Rok 2013: 4 T 189/2013

Rok 2015: 7 T 32/2015, 7 T 140/2015 a 4 T 12/2015

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. si tedy Vás, jako soud činný v prvním stupni, dovoluji požádat o poskytnutí kopií výše označených pravomocných rozhodnutí ve věcech trestného činu prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 trestního zákoníku a rovněž o poskytnutí kopií rozhodnutí odvolacího soudu, byl-li v těchto věcech podán řádný opravný prostředek.

Předmětné dokumenty je možné poskytnout v elektronické formě na uvedenou e-mailovou adresu.

Za Vaši odpověď velmi děkuji.

S pozdravem

[REDACTED]
bytem [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 33/2023

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 17. dubna 2023

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasílám požadovaná meritorní rozhodnutí ve věcech 1 T 6/2012, 4 T 82/2012, 4 T 150/2012, 4 T 194/2012, 4 T 193/2012, 4 T 163/2012, 4 T 189/2013, 7 T 32/2015, 7 T 40/2015 a 4 T 12/2015, a to v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 09.02.2012 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněná

██

nar. ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████,
██████████, toho času bytem ██████████,

je vinna, že

v časovém rozmezí od 13.30 hodin do 13.50 hodin dne 13.01.2012 provozovala v blízkosti Základní a mateřské školy ██████████ v obci ██████████, okres ██████████, pouliční prostituci takovým způsobem, že mávala na projíždějící vozidla s německou registrační značkou, kdy z jejího chování bylo zcela zřejmé, za jakým účelem takto činí, přičemž z úředního záznamu Policie ČR, Obvodního oddělení ██████████ vyplývá, že jenom od 02.06.2011 do 13.01.2012 byla 36x kontrolována v souvislosti s provozováním pouliční prostituce, a to na silnici ██████████ v úseku ██████████, tedy nelze mít žádné pochybnosti o důvodech jejího konání, svým jednáním tak ohrožovala mravní vývoj dětí navštěvujících tuto základní a mateřskou školu,

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy a školského zařízení,

t í m s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku a

o d s u z u j e s e

podle § 190 odst.1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **8 /osmi/ měsíců**.

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 /dvou/ let**.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněná se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 09.02.2012

JUDr. Robert Pekárek
samosoudce

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 30.03.2012 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněná

[REDACTED]

nar. [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],
adresa pro účely doručování [REDACTED], bez zaměstnání,

je vinna, že

dne 16.03.2012 v rozmezí od 14.05 hodin do 14.15 hodin provozovala u silnice [REDACTED] na příjezdové cestě k Základní a mateřské škole [REDACTED] v obci [REDACTED], okres [REDACTED], na místě, kde ji mohou děti ze základní a mateřské školy dobře vidět, a svým jednáním tak ohrožuje mravní vývoj dětí navštěvující tuto základní a mateřskou školu, prostituci takovým způsobem, ze kterého byl zcela zřejmé, za jakým účelem tak činí, a to i přesto, že dne 16.03.2012 ve 13.40 hodin byla hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR [REDACTED] šetřena pro přestupek za provozování pouliční prostituce u silnice [REDACTED] v obci [REDACTED],

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu **odnětí svobody** v trvání *3/tří/měsíců*.

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu *1/jednoho/ roku*.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněná se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 30.03.2012

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 23.05.2012 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněná

██

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, současně bytem ██████████
██████████, okres ██████████, bez zaměstnání,

je vinna, že

dne 26.04.2012 v době kolem 14.40 hodin v obci ██████████, okres ██████████, v blízkosti Základní a mateřské školy ██████████, provozovala pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zcela zřejmé, za jakým účelem tak činí,

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy, školského nebo jiného obdobného zařízení nebo místa, které je určeno nebo vyhrazeno pro pobyt nebo návštěvu dětí,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **obecně prospěšných prací** ve výměře **80/osmdesáti/ hodin**.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněná se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 23.05.2012

**JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce**

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Soudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 13.06.2012 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněná

████████████████████

nar. ██████████ ve ██████████, bytem ██████████, bez zaměstnání,

je vinna, že

dne 26.04.2012 v době kolem 16.30 hodin v obci ██████████, okres ██████████, v blízkosti Základní a mateřské školy v ██████████, u přístřešku domu ██████████, provozovala pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zřejmé, za jakým účelem tak činí, a tak svým jednáním ohrožovala mravní vývoj dětí tuto školu navštěvujících,

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu **odnětí svobody** v trvání *3/tří/ měsíců*.

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu *1/jednoho/ roku*.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněná se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 13.06.2012

JUDr. Jiří Mühlstein
soudce

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Soudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 13.06.2012 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněná

██████████

nar. ██████████ ve ██████████, bytem ██████████, bez zaměstnání,

j e v i n n a , ž e

dne 26.04.2012 v době kolem 16.10 hodin v obci ██████████, v blízkosti Základní a mateřské školy v ██████████, u přístřešku domu ██████████, okres ██████████, provozovala pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zřejmé, za jakým účelem tak činí, a tak ohrožovala mravní vývoj dětí tuto školu navštěvujících,

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu **odnětí svobody** v trvání *3/tří/ měsíců*.

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu *1/jednoho/ roku*.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněná se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 13.06.2012

JUDr. Jiří Mühlstein
soudce

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 12.07.2012 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněná

████████████████████

nar. ██████████ v ██████████, ██████████, bytem ██████████, okres ██████████, bez zaměstnání,

je vinna, že

dne 26.04.2012 v době kolem 14.50 hodin v obci ██████████, okres ██████████, u příjezdové cesty k Základní a mateřské škole v ██████████, na silnici ██████████, provozovala pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zcela zřejmé, za jakým účelem tak činí a svým jednáním tak ohrožovala mravní vývoj dětí této školy, tento čin spáchala opětovně, když se jej dopustila 16.03.2012 na stejném místě a ve stejném čase a byla za to pravomocně odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích č.j. 4T 82/2012-29 ze dne 30.03.2012 k trestu odnětí svobody na 3 měsíce s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu jednoho roku,

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy, školského nebo jiného obdobného zařízení a tento čin spáchala opětovně,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 3 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu **odnětí svobody** v trvání **8/osmi/ měsíců**.

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2/dvou/ let**.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněná se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 12.07.2012

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Prachaticích vydal dne 29.07.2013 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující *trestní příkaz*:

Obviněná

██

nar. ██████████ v ██████████, okres ██████████, trvale bytem ██████████, doručovací adresa ██████████, okres ██████████, bez zaměstnání, vedena v evidenci Úřadu práce ██████████,

je vinna, že

kolem 20:20 hodin dne 17.07.2013 se v blízkosti Základní a mateřské školy ██████████ v obci ██████████, okres ██████████, pokoušela zastavit osobní vozidla s německou poznávací značkou, přičemž bylo zřejmé, že tak činí za účelem provozování pouliční prostituce, čímž svým jednáním ohrožovala mravní vývoj dětí navštěvujících tuto základní a mateřskou školu a děti pobývajících na hřišti nacházejícího se naproti budovy školy,

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy a jiného místa, které je určeno pro pobyt nebo návštěvu dětí,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **12 (dvanácti) měsíců**.

P o u ě n í: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. Obviněná se upozorňuje, že pokud odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Prachaticích dne 29.07.2013

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 31.03.2015 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

██████████

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, bez zaměstnání,

je v i n n a, ž e

v době od 13:10 hodin do 13:15 hodin dne 19.03.2015 v obci ██████████, okres ██████████, opětovně provozovala v blízkosti dětského hřiště nacházejícího se naproti hotelu ██████████, a v blízkosti Základní a mateřské školy ██████████ na silnici ██████████ pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zřejmé za jakým účelem tak činí, a to i přesto, že byla:

- trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30.03.2012 sp. zn. 4T 82/2012, pravomocným dne 01.05.2012, odsouzena pro přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku a
- trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 12.07.2012 sp. zn. 4T 163/2012, pravomocným dne 25.07.2012, odsouzena pro přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku,

t e d y - provozovala prostituci v blízkosti školy, školského zařízení a jiného obdobného zařízení a čin spáchala opětovně,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 3 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu k **trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deset) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dvou) let**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 31.03.2015

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 28.05.2015 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se **zrušuje** celý výrok o vině a o trestu v trestního příkazu Okresního soudu v Prachaticích ze dne 31.03.2015 č. j. 7T 32/2015-40, jímž byla obviněná [REDAKCE] uznána vinnou tím, že

v době od 13:10 hodin do 13:15 hodin dne 19.03.2015 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], opětovně provozovala v blízkosti dětského hřiště nacházejícího se naproti hotelu [REDAKCE], a v blízkosti Základní a mateřské školy [REDAKCE] na silnici [REDAKCE] pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zřejmé za jakým účelem tak činí, a to i přesto, že byla:

- trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30.03.2012 sp. zn. 4T 82/2012, pravomocným dne 01.05.2012, odsouzena pro přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku a
- trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 12.07.2012 sp. zn. 4T 163/2012, pravomocným dne 25.07.2012, odsouzena pro přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku,

a znovu se rozhoduje tak, že

obviněná

[REDAKCE]

nar. [REDAKCE] 0 v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], bez zaměstnání,

je v i n n a, ž e

v době od 13:10 hodin do 13:15 hodin dne 19.03.2015 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], opětovně provozovala v blízkosti dětského hřiště nacházejícího se naproti hotelu [REDAKCE], a v blízkosti Základní a mateřské školy [REDAKCE] na silnici [REDAKCE] pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zřejmé za jakým účelem tak činí,

v době od 14:28 hodin do 14:30 hodin dne 4. 4. 2015 v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], opětovně provozovala v blízkosti dětského hřiště nacházejícího se naproti hotelu [REDAKCE], a v blízkosti Základní a mateřské školy [REDAKCE] na silnici [REDAKCE] pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zřejmé za jakým účelem tak činí,

a to i přesto, že byla:

- trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 30.03.2012 sp. zn. 4T 82/2012, pravomocným dne 01.05.2012, odsouzena pro přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku a
- trestním příkazem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 12.07.2012 sp. zn. 4T 163/2012, pravomocným dne 25.07.2012, odsouzena pro přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákoníku,

t e d y - pokračujícím jednáním provozovala prostituci v blízkosti školy, školského zařízení a jiného obdobného zařízení a čin spáchala opětovně,

č í m ž s p á c h a l a

- přečin prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 190 odst. 3 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke **společnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **3 (tři) let.**

Podle § 57a odst. 1 trestního zákoníku se obviněné dále **ukládá** trest zákazu pobytu, spočívající v zákazu pobytu v katastrálním území obce Horní Vltavice na dobu **2 (dvou) let.**

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 28.05.2015

Mgr. Vendulka Pozniaková
samosoudkyně

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 28.01.2015 v trestní věci obviněné [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zdržující se na adrese [REDAKCE],

t a k t o:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu k § 188 odst. 1 písm. b) trestního řádu a § 171 odst. 1 trestního řádu se trestní věc obviněné [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že dne 15.01.2015 v 15:40 hodin v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], provozovala v blízkosti dětského hřiště naproti hotelu [REDAKCE] u silnice I. třídy [REDAKCE] pouliční prostituci takovým způsobem, ze kterého bylo zřejmé, za jakým účelem tak činí, **postupuje jako přešůpek Městskému úřadu ve [REDAKCE].**

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podal návrh na potrestání obviněné [REDAKCE] s odůvodněním, že ta se shora uvedeným jednáním dopustila přečinu prostituce ohrožující mravní vývoj dětí podle § 190 odst. 1 trestního zákoníku.

Obviněná [REDAKCE] k věci uvedla, že dne 15.01.2015 kolem 15:00 hodin přišla do obce [REDAKCE], procházela tuto obec, aby zde nabízela a provozovala pouliční prostituci. Nejdříve byla za obcí [REDAKCE], ale pak šla do obce. Přibližně v 15:40 hodin chodila kolem hotelu [REDAKCE] a procházela se tam. Při procházení u silnice mávala na projíždějící vozidla, aby nějaké zastavila a nabídla sexuální služby. Kolik kolem projelo vozidel, neví, nepamatuje si to, ale snažila se mávat jen na německá auta. Ví, že u hotelu [REDAKCE] je na dohled u silnice dětské hřiště, mrzí ji, že prostituci nabízela v těchto místech. Rovněž ví, že provozovat pouliční prostituci u dětského hřiště a školek se nesmí, upozorňovali ji na to policisté a lituje toho, vícekrát se to nestane. Pouliční prostituci provozuje proto, že potřebuje peníze na obživu svou i svých dětí.

Z protokolu o ohledání místa činu, pořízeného náčrtku a fotodokumentace bylo zjištěno, kde se nachází komunikace a kde dětské hřiště, když toto je asi ve vzdálenosti 45 metrů od místa, kde obviněná měla procházet, či mávat na vozidla. Dále obec [REDAKCE] má obecně závaznou vyhlášky č. 3/2009, kde se vymezují činnosti, které by mohly narušit veřejný pořádek

v obci, nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku. Takovéto jednání spočívá v nabízení, sjednávání, provozování a využívání sexuálních služeb, když je činností, která by mohla narušit veřejný pořádek v obci, nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku. Tuto činnost je zakázáno provádět na všech veřejných prostranstvích v obci [REDACTED].

Obec [REDACTED] uvedla, že travnatá plocha na parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] je majetkem obce [REDACTED], je určena pro využití širokou veřejností, na pozemku je zřízeno dětské hřiště tvořené několika herními prvky, které slouží pro návštěvu, hru a zábavu dětí v obci [REDACTED], ale i pro dětské návštěvníky obce. Dále ze zprávy Městského úřadu ve [REDACTED] bylo zjištěno, že v případě obviněné nebylo zahájeno přestupkové řízení, ze zprávy Městského úřadu v [REDACTED] bylo zjištěno, že zde jsou 4 záznamy, kdy je v řízení jednání obviněné, a to pro přestupek dle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. Z opisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že obviněná byla v minulosti trestána 4x, naposledy zdejším soudem ze dne 11.10.2014, kdy byla odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou v délce 18 měsíců.

Podle § 314a odst. 1 písm. a) trestního řádu k § 188 odst. 1 písm. b) trestního řádu a § 171 odst. 1 trestního řádu samosoudce návrh na potrestání předběžně neprojednává, přezkoumá jej však z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a § 186 trestního řádu, přičemž podle výsledků přezkoumání postoupí věc jinému orgánu, jestliže výsledky řízení ukazují, že nejde o trestný čin, že však jde o skutek, který by mohl být jiným příslušným orgánem posouzen jako přestupek.

Soud na základě zjištěných skutečností má za to, že toto je případ obviněné [REDACTED], když ta nepochybně, že v místě, kde byla kontrolována, se snažila nabízet sexuální služby, to ona sama také přiznala. Soud hodnotil celou situaci s ohledem na to, kde k tomuto jednání došlo, když šlo o obec [REDACTED], kde je takovéto jednání upraveno obecně závaznou vyhláškou. Je nepochybné, že je v místě i dětské hřiště, o kterém je hovořeno. Soud však hodnotil jednání obviněné, které spočívalo toliko v zastavování vozidel, když nebylo potvrzeno či prokázáno, že by v uvedeném místě provozovala prostituci v jiném rozsahu než v tom, že by zde stavěla vozidla za účelem poskytování sexuálních služeb, k tomu však v daném místě nedošlo. Také je nutno přihlídnout k tomu, že místo, kde se obviněná pohybovala, je prakticky ve vzdálenosti kolem 50 metrů od dětského hřiště, jde již o určitou vzdálenost, je to místo, kde je komunikace, hřiště je od této komunikace vzdáleno asi 30 metrů. Rovněž nebylo potvrzeno, že by na místě v uvedenou dobu byly vůbec nějaké děti. Dle soudu jednání obviněné, které je prokázáno a které spočívalo v tom, že se snažila zastavit vozidlo, a to toliko tím, že vozidlo stopovala, nebylo rovněž potvrzeno, že by se při tomto například nějak obnažovala či podobně, dle soudu s ohledem na místo, kde se obviněná pohybovala v uvedenou dobu, soud dovozuje, že nelze v takovémto jednání spatřovat naplnění skutkové podstaty žalovaného přečinu. Je nutno vidět i intenzitu jednání obviněné i následky s tímto spojené, když také nebylo zjištěno, že by toto mělo nějakých dalších negativních důsledků pro další osoby. Dle soudu v jednání obviněné je možno spatřovat toliko přestupek s ohledem na obecně závaznou vyhlášku, i s přihlídnutím k tomu, jak se obviněná k věci sama vyjádřila. Soud s ohledem na všechny tyto skutečnosti, kdy nebylo například zjištěno ani to, že by obviněná měla zákaz pobytu v obci [REDACTED], či nějaká další omezení, postupoval podle shora uvedeného ustanovení trestního řádu a trestní věc obviněné postoupil jako přestupek k vyřízení Městskému úřadu ve [REDACTED], když takovýto postup byl prakticky volen i policejními orgány, které věc

oznamovali jako přešupek Měštskému úřadu ve [REDACTED], o čemž svědčí oznámení o přešupku uvedenému úřadu. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 28.01.2015

JUDr. Jiří Mühlstein
samosoudce