

**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Jméno: [REDACTED]

IČO: [REDACTED]

Ev.č. ČAK: [REDACTED]

Adresa: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

DS: [REDACTED]

Předmět: Žádost o zaslání anonymizovaných rozhodnutí soudu

Dovoluji si tímto zdvořile požádat Okresní soud v Prachaticích o zaslání anonymizovaného rozsudku č.j. 23 P 116/20115-62, 7 P a Nc 115/2018, a to do mé datové schránky.

Předem děkuji za kladné vyřízení mé žádosti

[REDACTED]

Ve [REDACTED] dne 11. 10. 2023

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,
tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: Si 87/2023

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 12. října 2023

Vážená paní

Vážená paní [REDAKCE],

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám zasílám rozsudek č. j. 23 P 116/2015-62, 7 P a Nc 115/2018, v anonymizované podobě.

S pozdravem

JUDr. Simona Vojíková
předsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
zastoupený opatrovníkem [redacted]
se sídlem [redacted]

syna rodičů: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou [redacted]
se sídlem [redacted]

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou [redacted]
se sídlem [redacted]

o úpravu styku

takto:

I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů tohoto znění:

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted], narozeným [redacted], v měsíci srpnu 2018 v době od 20. 8. 2018 od 8:00 hodin do 22. 8. 2018 do 18:00 hodin, dále od 27. 8. 2018 od 8:00 hodin do 18:00 hodin a 29. 8. 2018 od 8:00 hodin do 18:00 hodin s tím, že si syna v místě bydliště matky převezme a v místě bydliště matky předá.

Počínaje dnem 1. 9. 2018 je otec oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] v době od 1. 9. 2018 od 8:00 hodin do 3. 9. 2018 do 8:00 hodin, kdy syna ve stanovenou dobu vyzvedne u matky a předá ve stanovenou dobu [redacted].

Druhý týden ve středu v době od 12:00 hodin do 18:00 hodin, přičemž si otec nezletilého syna vyzvedne v [REDAKCE] a vrátí matce v místě bydliště matky ve stanovenou dobu. Třetí týden od čtvrtka od 12:00 hodin do pátku do 8:00 hodin, kdy si otec syna vyzvedne v [REDAKCE] a následující den v [REDAKCE] předá. Shora uvedený třítydenní cyklus se bude v následujícím období opakovat.

V době vánočních svátků bude každého roku nezletilý [REDAKCE] v době od 23. 12. do 25. 12. u matky.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] v každém roce v době od 26. 12. od 8:00 hodin do 28. 12. do 18:00 hodin s tím, že v místě bydliště matky převezme a v místě bydliště matky předá.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] v každém lichém roce v době od soboty od 8:00 hodin jarním prázdninám předcházejícím do následující soboty do 18:00 hodin s tím, že v místě bydliště matky převezme a v místě bydliště matky předá.

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [REDAKCE] v době letních prázdnin nad rámec běžného styku jeden týden v měsíci červenci a jeden týden v měsíci srpnu, když termín tohoto styku otec nahlásí matce nejpozději do konce dubna každého roku.

Styk uskutečňovaný o Vánocích a jarních prázdninách je speciální úprava, kdy nebude realizován běžný styk.

Rodiče jsou povinni si navzájem sdělit překážky bránící styku nejpozději 24 hodin před realizací styku s nezletilým synem [REDAKCE].

II. Žádný z účastníků **nemá** nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

- 1 Otec se svým návrhem domáhal úpravy styku k nezletilému, přičemž při jednání u soudu uváděl, že je schopen se s matkou na styku dohodnout.
- 2 Z výpovědi otce bylo zjištěno, že souhlasí s navrženou dohodou, chce se synem stýkat. V době styku je schopen se o něho postarat, když ho má, zabezpečuje jeho potřeby, výživné též hradí. Otec je schopen se s matkou dohodnout i ohledně hlavních letních prázdnin do konce dubna běžného roku.
- 3 Z výpovědi matky [REDAKCE] bylo zjištěno, že pokud jde o dohodu tak jak je uvedena shora, s touto souhlasila. Chce, aby otec dodržoval časy předání, dále i dohlédl na zdravotní stav syna, když s tímto jsou také problémy, má určité zdravotní problémy, musí se hlídat jeho zdravotní stav a toto hlásit lékaře. Otec výživné hradí, zde problémy nejsou.
- 4 Z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 31. 8. 2015, č. j. 23 P 116/2015-23 bylo zjištěno, že rodiče uzavřeli dohodu, podle níž se nezletilý svěřil do péče matky a otec se zavázal hradit výživné.
- 5 Podle § 891 odst. 1 o. z. se rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat, nedohodnou-li se rodiče nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

- 6 V daném případě rodiče uzavřeli dohodu o úpravě styku otce s nezletilým, tato dohoda je v souladu se zájmy nezletilého, zajišťuje právo nezletilého a otce na jejich vzájemný styk. Rozsah styku je přiměřený věku a potřebám nezletilého. Soud proto dohodu tak jak uzavřeli rodiče, schválil, když s takovýmto postupem souhlasil i opatrovník, který též doporučoval uzavřenou dohodu schválit.
- 7 O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, když proti výroku rozsudku, kterým byla schválena dohoda rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání a proti výroku o náhradě nákladů řízení se rodiče práva odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali a opatrovník se po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání proti celému rozsudku.

Soud podle § 502 z. ř. s. nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kde neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Podle § 503 z. ř. s, je-li to účelné, může tomu, kdo nebude plnit dobrovolně rozhodnutí či soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin či nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte či nařídít povinné setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší, přistoupí k výkonu rozhodnutí odnětím dítěte, zůstane postup soudu podle § 502 a 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení okolnosti případu zřejmé, že by tento postup zřejmě nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte.

Prachatice 16. 8. 2018

JUDr. Jiří Mühlstein
soudce