

Okresní soud v Prachaticích

datovou schránkou

V [redacted] dne 24. srpna 2020

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádáme o zpřístupnění následujících informací :

1. Žádáme o anonymizovanou kopii pravomocného rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu v Prachaticích pod č.j **20 C 823/2010**.

2. Dne 19.4. 2011 soud odeslal spisový materiál ve věci 20 C 823/2010 k subjektu Nemocnice České Budějovice a.s. - oddělení soudního lékařství za účelem vypracování znaleckého posudku.

a) žádáme o kopii usnesení, kterým byl přibrán znalecký ústav Nemocnice České Budějovice a.s.

b) žádáme o kopii, pravděpodobně poslední strany tohoto znaleckého posudku, kde je **znalecká doložka, znalecká pečeť a podpisy oprávněných osob**.

c) Pokud je ze znaleckého posudku zřejmé, žádáme o sdělení kdo byl, vedením znaleckého ústavu určen jako zpracovatel tohoto znaleckého posudku.

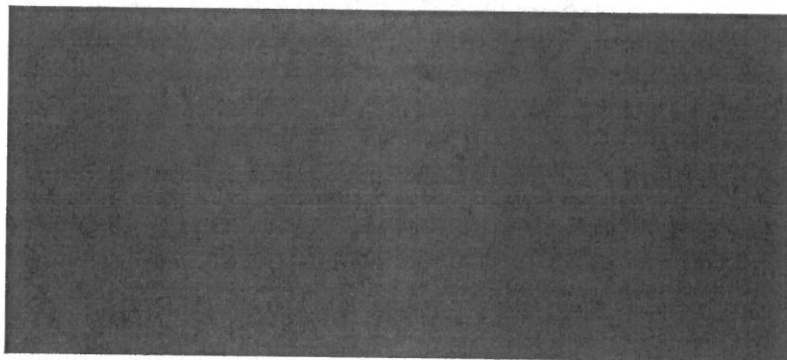
d) Pokud je ze znaleckého posudku zřejmé, žádám o sdělení, kdy byl a kým určen, aby tento znalecký posudek obhájil před soudem.

e) kdo tento posudek tzv. osvědčil před soudem.

3. Kopii vyučtování tohoto znaleckého posudku ze strany [REDACTED]
tzv. daňový doklad.

4. Kopii rozhodnutí soudu o proplacení této částky.

Za poskytnutí vyžádaných informací předem děkujeme.



OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

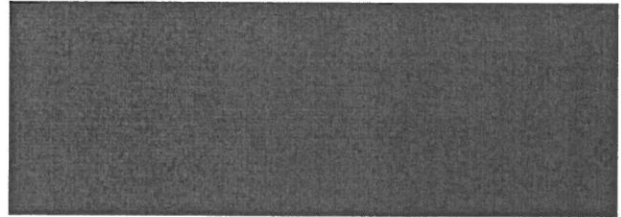
Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,


tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 74/2020

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 1. 9. 2020



Vážený pane 

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 24. 8. 2020 sděluji následující údaje:

1. zasílám rozsudek ze dne 26. 10. 2011 č.j. 20 C 823/2010-85
2. a) zasílám usnesení ze dne 6. 4. 2011 č.j. 20 C 823/2010-47
b) zasílám kopii strany 12 znaleckého posudku (č. l. 64 spisu)
c) zasílám kopii strany 1 znaleckého posudku (č. l. 53 spisu) – obsahuje sdělení, že vyřizuje doc. MUDr. F. Vořel, CSc
d) posudek neobsahuje žádné další určení osob k obhájení posudku před soudem
e) v řízení nebyl proveden výslech znalce/ců
3. zasílám vyúčtování – faktura z č.l. 50 spisu
4. zasílám usnesení ze dne 16. 8. 2011 č.j. 20 C 823/2010-68

S pozdravem

Okresní soud v Prachaticích
383 18 Prachatice

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha
dle textu





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudkyní [redacted] v právní věci žalobkyně [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené [redacted], advokátkou se sídlem ve [redacted], proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], o návrhu žalobkyně na zaplacení celkem částky 83.424 Kč s příslušenstvím, t a k t o :

- I. Řízení o zaplacení částky 93.600 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 21.600 Kč od 25.11.2010 do zaplacení jdoucím a se zákonným úrokem z prodlení z částky 72.000 od 24.08.2011 do zaplacení jdoucím **se zastavuje**.
- II. České republice **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení spočívajících ve znalečném, a to ve výši 33.425 Kč.
- III. Žalobkyně **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- IV. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Prachaticích poměrnou část soudního poplatku 460 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 29.12.2010 podala žalobkyně žalobu na zaplacení částky 21.600 Kč s ročním úrokem z prodlení od 25.11.2010 do zaplacení jdoucím z titulu poškození zdraví způsobeného jí trestným činem žalovaného, za který byl žalovaný Okresním soudem v Prachaticích rozsudkem č.j. 1 T 136/2010 – 170 ze dne 23.09.2010 odsouzen. V rámci trestního řízení se žalobkyně nejprve připojila se svým nárokem na náhradu věcné škody ve výši 19.032 Kč a úhradu bolestného ve výši 9.600 Kč odpovídající 80 bodům stanovené lékařem v trestním řízení. Žalobkyně si nechala vypracovat nové bodové ohodnocení, kde lékař stanovil

kompletní bolestné odpovídající 260 bodům, tj. 31.200 Kč, a vzhledem k úhradě žalovaného ve výši 9.600 Kč, domáhá se zaplacení zbývajících částky 21.600 Kč, která jí v trestním řízení nebyla přiznána, neboť svůj nárok uplatnila až v odvolacím řízení, tedy opožděně.

Žalovaný s touto žalobou nesouhlasil, bodové ohodnocení bolestného považoval za nepřiměřené s ohledem na bolestné stanovené lékařem v trestním řízení a s ohledem na skutečnost, že žalobkyně uplatňuje bolestné i za zranění, která neutrpěla. Ve věci proto byl vypracován nový znalecký posudek, který bolestné ohodnotil celkem 175,2 body s přihlédnutím k náročnému způsobu léčby a nad rámec zadání znaleckého posudku provedl zároveň bodové ohodnocení za ztížení společenského uplatnění, a to celkem 600 body.

Přípisem ze dne 29.08.2011 došlým soudu dne 31.08.2011 oznámil soudu žalovaný, že žalobkyni částku 72.000 Kč za ztížení společenského uplatnění zaplatil, za bolestné doplatil částku 11.424 Kč a dále uhradil právní zástupkyni žalobkyně náklady řízení. Platby doložil složenkami ze dne 29.08.2011. V přípisu rovněž uvedl, že o realizaci plateb dne 29.08.2011 telefonicky informoval právní zástupkyni žalobkyně a dohodl se na bezpředmětnosti pokračování v soudním sporu. Tentýž den právní zástupkyně žalobkyně změnila žalobu tak, že rozšířila tuto o částku 72.000 Kč z titulu odškodnění ztížení společenského uplatnění a co do částky 10.176 Kč z titulu bolestného vzala žalobu zpět. Toto faxové podání potvrdila podáním došlým soudu dne 02.09.2011. Podáním došlým soudu dne 05.10.2011 vzala žalobkyně částečně svůj návrh zpět, tedy co do částky 11.424 Kč na bolestném a co do částky 72.000 Kč. Podáním došlým soudu dne 25.10.2011 vzala žalobu zpět zcela s tím, že žalovaný po podání žaloby dne 17.10.2011 zaplatil žalobkyni celkovou částku 83.424 Kč a na náhradě nákladů řízení 23.475 Kč.

Z ústního jednání nařízeného na den 26.10.2011 se strana žalující omluvila, soud proto jednal v jejich nepřítomnosti. Žalovaný se zpětvzetím žaloby v plném rozsahu souhlasil, částky, které byl povinen zaplatit podle znaleckého posudku zaplatil žalobkyni dne 29.08.2011.

Soud proto řízení ohledně zaplacení celkové částky 93.600 Kč (21.600 Kč bolestné, 72.000 Kč ztížení společenského uplatnění) spolu s příslušenstvím zastavil podle ustanovení § 96 odst. 1 – 3 o.s.ř. tak, jak je uvedeno v odst. I. výroku tohoto rozhodnutí.

Žaloba byla důvodná co do částky 11.424 Kč, žalovaný zaplatil na záloze na znalecký posudek částku 5.000 Kč, stát vynaložil celkem 38.425 Kč. S ohledem na neúspěch žalovaného v tomto sporu, kde žaloba byla podána důvodně co do částky 11.424 Kč, a posouzení záviselo na znaleckém posudku, soud nepřiznal České republice právo na náhradu nákladů řízení co do znaleckého nekrytého zálohou ve výši 33.425 Kč, tyto náklady řízení nelze požadovat na žalobkyni, neboť této bylo usnesením Okresního soudu v Prachaticích č.j. 20 C 823/2010 – 19 ze dne 14.01.2011 přiznáno osvobození od placení soudních poplatků v plném rozsahu.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., neboť řízení bylo zastaveno a ze shodných tvrzení účastníků bylo zjištěno, že žalovaný bez soudního rozhodnutí náklady řízení právní zástupkyni žalobkyně zaplatil.

Podle ust. § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., v platném znění, o soudních poplatcích, je-li návrh v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle

výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Odpovídající část soudního poplatku v daném případě činí poplatek z částky poplatek z částky 11.424 Kč, tj. 460 Kč, a proto soud žalovanému uložil povinnost zaplatit tento soudní poplatek na účet Okresního soudu v Prachaticích v zákonné třídní lhůtě podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Prachaticích, a to ve trojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím povinným dobrovolně a včas splněna, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Prachaticích dne 26. října 2011

**JUDr. [REDAKCE], v.r.
s a m o s o u d k y n ě**

Za správnost vyhotovení :

[REDAKCE]

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích se sídlem Pivovarská 3, Prachatice rozhodl samosoudkyní JUDr. [REDACTED]

ve věci

žalobkyně: [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED],

zastoupené: JUDr. [REDACTED], advokátka [REDACTED].

proti

žalovanému: [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED],

o zaplacení 21.600 Kč s přísl.

t a k t o :

I.Soud ustanovuje [REDACTED]

znalcem z oboru **zdravotnictví**.

Znalci se ukládá, aby podal znalecký posudek

písemně ve **3** vyhotoveních do **60 dnů** od obdržení spisu.

Podání znaleckého posudku **není** žádáno jako spěšné.

Úkolem znalce je provést vyšetření žalobkyně a přezkoumat, zda bodové ohodnocení provedené [REDACTED] ze dne 15.10.2010 (č.l. 182 trestního spisu 1 T 136/2010) odpovídá zraněním a léčbě žalobkyně ve výlučně příčinné souvislosti s poškozením zdraví způsobené žalobkyni trestným činem žalovaného spáchaného dne 11.06.2010 (fotodokumentace č.l. 17-18 a č.l. 21-23 trestního spisu, lékařské zprávy č.l. 119-120, 121, 122, 123, 124a), jehož bodové ohodnocení bylo provedeno v lékařské zprávě ze dne 17.07.2010 (viz. č.l. 127-130 trestního spisu), a na základě vyšetření žalobkyně a zdravotnické dokumentace žalobkyně stanovit bodové ohodnocení bolestného a případného ztížení společenského uplatnění vzniklé žalobkyni napadením žalovaným.

Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 175 tr. zák.).

II. Soud podle § 127 odst. 3 o.s.ř. ukládá žalobkyni podrobit se vyšetření znalcem, poskytnout mu veškerou zdravotní dokumentaci a další součinnost znalcem vyžádanou.

Tomu, kdo nesplní povinnost uloženou mu podle § 127 odst.3 o.s.ř., může soud uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč.

III. Soud ukládá žalovanému [REDAKCE], aby zaplatil(a) zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 5.000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Zálohu je třeba zaplatit na účet Okresního soudu v Prachaticích, č. účtu [REDAKCE]

Do doby, než bude záloha složena, nelze důkaz navrhovaný účastníkem provést (§ 141 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný(á) dobrovolně povinnost uloženou mu ve výroku III. tohoto usnesení, může se stát domáhat podle tohoto usnesení nařízení výkonu rozhodnutí.

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námitky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen, rozhodne soud.

V Prachaticích dne 6. dubna 2011

JUDr. [REDAKCE], v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]

Upozornění:

I. Má-li účastník za to, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může navrhnout, aby mu bylo přiznáno osvobození od soudních poplatků. Jestliže mu soud přizná osvobození od soudních poplatků, je zproštěn povinnosti platit zálohu na náklady důkazu.

II. Náklady, které vzniknou účastníku řízení (jeho zástupci) v souvislosti se splněním povinností, uložených mu tímto usnesením ve výroku II., zejména hotové výdaje a ušlý výdělek, patří do jeho nákladů řízení. O náhradě nákladů řízení rozhodne soud v rozhodnutí, kterým se u něj řízení končí.

III. Ten, komu byla uložena tímto usnesením ve výroku II. povinnost a není účastníkem řízení (jeho zástupcem), má právo na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Nárok musí uplatnit u soudu nejpozději do tří dnů ode dne, kdy splnil tuto povinnost nebo kdy mu bylo oznámeno, že splnění povinnosti není pro podání znaleckého posudku třeba, jinak zaniká.

Ušlý výdělek je třeba doložit potvrzením zaměstnavatele (jde-li o osobu v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru) nebo posledním pravomocným platebním výměrem orgánu vykonávajícího správu daně, jenž předchází dni, za který je ušlý výdělek požadován (jde-li o osobu, která je výdělečně činná jinak než v pracovním poměru nebo v poměru obdobném pracovnímu poměru). Náhradu jízdného (přepravného) je třeba doložit předložením jízdenky z hromadného veřejného dopravního prostředku, popřípadě podle právních předpisů o cestovních náhradách, bylo-li k cestě použito vlastní motorové vozidlo a uložena povinnost byla splněna v jiném místě, než kde žadatel bydlí, pracuje nebo se dočasně zdržuje. Náhradu dalších nákladů je třeba doložit doklady o jejich vynaložení.

Tento posudek jsme podali po poučení s vědomím § 346 tr.z.

Posudek vypracovali tito pracovníci Soudnělékařského oddělení:

MUDr. Zdeněk Šenkýř
zástupce primáře



Eva Tomášková
MUDr. Eva Tomášková



doc. MUDr. František Vorel, CSc.
primář



20 C 823/2010-53 -



Soudnělékařské oddělení

Okresní soud v Prachaticích
Poštou Osobně
Došlo 10-08-2011
Hod. 29 Kč příloh 2355
kolek za 8

Okresní soud v Prachaticích
Pivovarská 3
383 18 Prachatice
Č.j.: 20C 823/2010-47

Váš dopis zn./ze dne
20C 823/2010-47/
6. 4. 2011

Naše značka
SLO/11/622

Vyřizuje / linka
doc. MUDr. F. Vorel, CSc./3400 27. 7. 2011

Znalecký posudek v oboru zdravotnictví

odvětví soudní lékařství

č. 1/2011

Ve věci: [redacted] nar. [redacted]

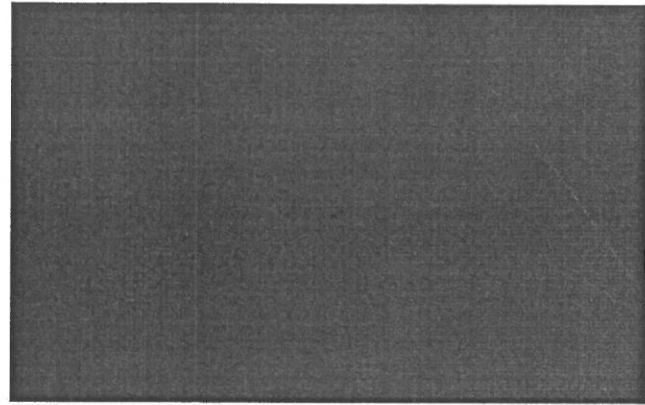
[redacted] byla dne 11. 6. 2010 ve večerních hodinách napadena před domem svých rodičů bývalým přítelem [redacted] nar. [redacted]

Organizace zapsaná v OR dne [redacted]

DAŇOVÝ DOKLAD

20C 823/2010-50 -
FAKTURA č.: 511112

Poskytovatel :



Odběratel :

Okresní soud Prachatice

Pivovarská 3
 383 01 PRACHATICE
 ČR

IČO:

DIČ:

Konstantní symbol:

Objednávka:

Smlouva:

Datum vystavení: 05.08.2011

Datum splatnosti: 19.08.2011

Datum uskut.zdaň. plnění: 05.08.2011

Právní příjemce:

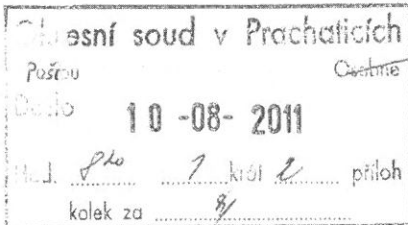
Právní subjekt fakturace :

Pracovní ústavního znaleckého posudku ve věci zranění
 ve značka: 20C 823/2010-47

název položky	mj.	množství	základ/mj.	Zákl.DPH	% DPH	DPH	Celkem vč.DPH
vypracování posudku viz příloha		1,00	14 000,00	14 000,00	20%	2 800,00	16 800,00
mzdové náklady		1,00	21 625,00	21 625,00	0%	0,00	21 625,00

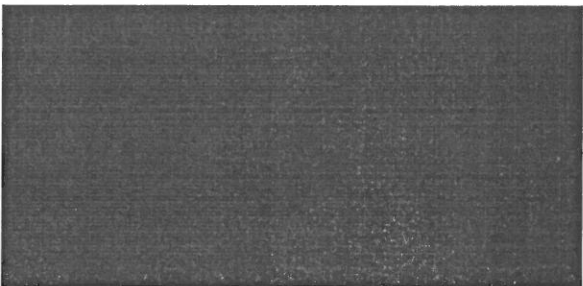
REKAPITULACE :

21 625,00	0%	0,00	21 625,00
0,00	10%	0,00	0,00
14 000,00	20%	2 800,00	16 800,00
0,00	0%	0,00	0,00
35 625,00		2 800,00	38 425,00
		Zaokrouhlení	0,00
		Záloha	0,00



Celková částka k úhradě:

38 425,00 Kč



Podpis :

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích se sídlem Pivovarská 3, Prachatice rozhodl soudkyní
JUDr. [REDAKCE] v právní věci

žalobkyně: [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE],

zastoupené: JUDr. [REDAKCE], advokátka se sídlem ve [REDAKCE],
proti

žalovanému: [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE],

o zaplacení 21.600 Kč s přísl.

t a k t o:

Soud přiznává znalci [REDAKCE]

za podaný znalecký posudek [REDAKCE]
z oboru zdravotnictví

- a) odměnu za 32 hodin práce po 350 Kč ve výši 11.200 Kč,
- b) zvýšení odměny podle § 15a odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) ve výši 2.800 Kč
+ 20 % DPH k ad a) a b) ve výši 2.800 Kč,
- c) náhradu hotových výdajů ve výši 21.625 Kč,
- d) náhradu ušlého výdělku ve výši Kč,

celkem 38.425 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

V Prachaticích 16.08.2011

JUDr. [REDAKCE], v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]