

Žadatel:

[REDACTED]

Doručovací adresa:

[REDACTED]

Žádost o informace

Vážený soude,

dovoluji si Vás tímto oslovit se žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně s prosbou o poskytnutí meritorních rozhodnutí vydaných v rámci řízení o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb dle § 84 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, vydaná po datu 1. 8. 2016. Cílem této žádosti je zmapování fungování mechanismu tzv. sociálních detencí po proběhlé novele zmíněného řízení, který je na našem území nadále záležitostí spíše mimořádnou. S povděkem pak přivítám i jakékoli komentáře k aplikační praxi týkající se této agendy, které mohou napomoci vytvoření obrazu o stávající situaci.

Požádala bych Vás zároveň o doručování odpovědí na uvedenou e-mailovou adresu.

Předem Vám děkuji za ochotu a pomoc

S úctou

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 23/2020

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 10. 3. 2020

Vážená paní



Vážená paní ,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 5. 3. 2020 sděluji, že u zdejšího soudu bylo od 1. 8. 2016 vydáno jedno meritorní rozhodnutí v rámci řízení o vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb dle § 84 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a to ve věci vedené pod sp. zn. 9 L 56/2019.

Usnesení ze dne 18. 11. 2019, č. j. 9 L 56/2019-36, Vám poskytujeme v anonymizované podobě.

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha

Usnesení č. j. 9 L 56/2019-36



USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní JUDr. Simonou Vojíkovou ve věci

umístěného člověka: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted],
[redacted],
t. č. [redacted]

zastoupený procesní opatrovníci: [redacted], advokátka
bytem [redacted]

za účasti: město [redacted],
sídlem [redacted],
[redacted],
se sídlem [redacted],
[redacted],
se sídlem [redacted]

o vyslovení nepřipustnosti držení v zařízení sociálních služeb

takto:

- I. Držení [redacted], narozeného [redacted], v zařízení sociálních služeb [redacted], je přípustné.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 10. 10. 2019 bylo zahájeno řízení o vyslovení nepřipustnosti držení [redacted] v zařízení sociálních služeb, a to na základě oznámení [redacted] o projevu vážně míněného nesouhlasu s poskytováním pobytové služby ze dne 1. 10. 2019. V oznámení nesouhlasu bylo ze strany zařízení uvedeno, že ačkoli umístěný nastoupil do zařízení k pobytu dobrovolně na základě žádosti podané opatrovníkem, na konci září jej opustil, aniž by tuto skutečnost oznámil personálu. Následně byl nalezen před obchodním domem [redacted] s poloprázdnou láhví vodky, návrat odmítl. Ve večerních hodinách byl převezen na JIP oddělení Nemocnice [redacted]. Jedná se o osobu bez přístřeší omezenou ve svéprávnosti, která hrubě porušuje vnitřní pravidla poskytované pobytové služby a nedodržuje léčebný režim. Je agresivní, vyhrožuje sebevraždou a zabitím.
2. Umístěný byl omezen ve svéprávnosti rozsudkem Okresního soudu v [redacted] ze dne 3. 1. 2019, č. j. 7 Nc 1720/2017, a to mimo jiné i ve vztahu k realizaci práva na sociální služby.
3. Hospitalizace umístěného na psychiatrickém oddělení Nemocnice [redacted] zahájená 30. 9. 2019 byla ukončena ke dni 4. 10. 2019 a umístěný byl vrácen zpět do [redacted] (zpráva opatrovníka č. l. 7). Umístěný je rozvedený, manželka ani děti s ním nejsou v žádném kontaktu. Je zcela nemajetný bez možnosti vlastního ubytování, jeho jediným příjmem jsou dávky pomoci v hmotné nouzi. Převzít péči o umístěného není ochotna ani původní rodina

[redacted]

(matka, dva bratři), a to z důvodů bytových, pracovních a dále z důvodu jeho životního stylu (zpráva opatrovníka č. l. 21). Od 24. 10. 2019 je umístěný hospitalizován v [REDAKCE] na základě doporučení odborné lékařky [REDAKCE]. (oznámení [REDAKCE] č. l. 23, zpráva opatrovníka č. l. 26). Usnesením Okresního soudu [REDAKCE] ze dne 29. 10. 2019, č. j. 11 L 187/2019-7 bylo rozhodnuto, že k převzetí [REDAKCE] do zdravotního ústavu dne 24. 10. 2019 došlo ze zákonných důvodů a tyto důvody nadále trvají.

4. V rámci jiného soudního roku konaného v [REDAKCE], dne 11. 10. 2019 uvedla MUDr. [REDAKCE], psychiatricka oddělení, že umístěný je závislý na alkoholu, užíval i pervitin. V důsledku nulové sebezpečě došlo k amputaci nohou. Spolupráce umístěného v domově byla nejprve dobrá, následně ale začal porušovat řád zařízení ve smyslu výše uvedeném. Byl odeslán k nastavení medikace do nemocnice v [REDAKCE]. Jedná se o sociopatickou osobnost, neohlíží se na společenské normy, lže, je sexuálně odbržděný, není schopen samostatného života s ohledem na zajištění sebezpečě, je inkontinentní. Pokud by nepobýval v chráněném prostředí, bude vyhledávat alkohol nebo drogy. Vyslechnuta byla rovněž sociální pracovnice zařízení Bc. [REDAKCE], která uvedla, že od konce září umístěný přestal dodržovat domovní řád, kouřil na nedovolených místech, následně odjel ze zařízení, žebrol o peníze na cestu do [REDAKCE] a vypil dvě láhve vodky. Pro intoxikaci alkoholem byl převezen do nemocnice v [REDAKCE]. Po návratu opět kouřil na pokoji, všude plival, konal potřebu do postele, osahával ošetřovatelku. Nemá kam jít, deset let žil v parku. Není schopen ovládat vozík z kopce, zvládne jen rovinu. Trpí rezistentní stafylokokovou nákazou, což vyžaduje zvýšenou hygienu, a má píštěl na stehně. V případě nedostatku péče hrozí sepse celého těla.
5. V rámci jiného soudního roku byl vyslechnut rovněž umístěný. Nedovedl vysvětlit, z jakého důvodu trvá na propuštění ze zařízení, nedovedl ani specifikovat nedostatky, které by péče, která je mu v zařízení poskytována, měla mít. Umístěný nedokázal smysluplně specifikovat, jakým způsobem byl žil v případě propuštění ze zařízení, když uváděl skutečnosti, které se nezakládají na pravdě (byl ve [REDAKCE]), zároveň uváděl, že by se vrátil do parku v [REDAKCE].
6. Podle § 91b odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách v případě, kdy osoba, která není schopna vypovědět smlouvu o poskytování pobytové sociální služby, projeví vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby, je poskytovatel sociálních služeb povinen oznámit tuto skutečnost ve lhůtě 24 hodin soudu, v jehož obvodu je sociální zařízení služeb, ve kterém se tato osoba nachází.
7. Umístěnému jsou poskytovány sociální služby na základě smlouvy uzavřené s opatrovníkem umístěnému jmenovaným rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] v souvislosti s omezením svéprávnosti umístěného. Na základě oznámení o projevení vážně míněného nesouhlasu umístěného ve smyslu § 91b odst. 1 zák. č. 108/2006 Sb. bylo zahájeno řízení o vyslovení nepřipustnosti dalšího držení umístěného v tomto zařízení a věc posouzena dle § 84 a následujících z. ř. s.
8. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou podmínky pro poskytování pobytové sociální služby bez souhlasu dle § 91a zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách splněny. Umístěný je omezený ve svéprávnosti, závislý na alkoholu, rozvedený. Před umístěním a v sociálním zařízení byl osobou bez domova. Nikdo z okruhu rodinných příslušníků (matka, bratři) není schopen ani ochoten péči o umístěného zajišťovat, s bývalou manželkou a dětmi není v žádném kontaktu. Umístěný není schopen samostatně pečovat o svou osobu, zároveň nepříznivý zdravotní stav umístěného vyžaduje zvýšenou péči a hygienu. Umístěný je v důsledku své duševní poruchy agresivní. Lze proto uzavřít, že neposkytnutí okamžité pomoci při řešení nepříznivé sociální situace by v důsledku oslabení nebo ztráty schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobené duševní poruchou mohlo ohrozit život umístěného

nebo by mu hrozilo vážné poškození zdraví anebo by totéž hrozilo osobám v jeho okolí, přičemž nezbytnou podporu a pomoc mu nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím způsobem. Proto bylo rozhodnuto tak, že držení umístěného v zařízení sociálních služeb je přípustné.

9. Soudem bylo rozhodováno za situace, kdy umístěný je sice dlouhodobě hospitalizován v psychiatrické léčebně, po ukončení hospitalizace je však aktuálně plánován jeho návrat do zařízení.
10. S ohledem na specifika chování umístěného s poruchami chování způsobených alkoholismem (agresivita, vyhrožování, sexuální obtěžování) v průběhu dalšího pobytu umístěného v zařízení je třeba pečlivě zvažovat v případě potřeby postup dle § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách tak, aby nedocházelo v důsledku duševní poruchy umístěného k ohrožování zdraví osob, se kterými tento přichází do styku.
11. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 věta první z. ř. s., neboť v řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 18. 11. 2019

JUDr. Simona Vojíková v. r.
soudkyně



